

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении административного штрафа по делу об административном
правонарушении № 86-А

«04» марта 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление Брянского УФАС России от 26.01.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 86-А вынесенного в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника <...> (по доверенности от 14.07.2014 № 1390-Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 109 комиссией Брянского УФАС России было принято решение от 17.02.2014, в соответствии с которым, ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пункты 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (далее - Решение).

Решением установлено, что действия ООО «Росгосстрах», занимающего доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО), а именно навязывание дополнительных услуг страхования гражданской ответственности



при заключении договора ОСАГО, нарушили пункт 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и привели к ущемлению интересов физических лиц, намеревавшихся заключить договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах».

В соответствии с Решением Брянским УФАС России выдано предписание ООО «Росгосстрах» об устранении совершенного нарушения антимонопольного законодательства от 17.02.2014 № 1 (далее — Предписание). Согласно Предписанию ООО «Росгосстрах» надлежало прекратить нарушение пункта 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции до 20.02.2014.

О выполнении Предписания ООО «Росгосстрах» необходимо было сообщить в Брянское УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Не согласившись с Решением и Предписанием Брянского УФАС России, ООО «Росгосстрах» обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании незаконными Решения и Предписания.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 10.06.2014 по делу № А09-1661/2014 ООО «Росгосстрах» было отказано в удовлетворении заявленных требований.

Письмом (исх. от 24.07.2014 № б/н) ООО «Росгосстрах», в лице филиала в Брянской области, уведомило Брянское УФАС России о выполнении Предписания.

Вместе с тем, по истечении срока исполнения Предписания в Брянское УФАС России поступили многочисленные обращения физических лиц, а также материалы проверок прокуратуры Брянской области, которые свидетельствуют о неисполнении ООО «Росгосстрах» Предписания.

В своих обращениях заявители сообщили, что в обособленных структурных подразделениях ООО «Росгосстрах», расположенных на территории Брянской области им было отказано в заключении договора ОСАГО без совместного с ним заключения договора страхования РГС-Фортуна «Авто» или иных договоров добровольного страхования.

Таким образом, из материалов дела следует, что ООО «Росгосстрах» не прекратило действия по навязыванию дополнительных услуг страхования при заключении договора ОСАГО, что свидетельствует о невыполнении Предписания, выданного Брянским УФАС России.

Частью 2.6 статьи 19.5 КоАП предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о

совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении № 86-А.

Постановлением от 26.01.2015 по делу об административном правонарушении № 86-А ООО «Росгосстрах» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Как установлено из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность исполнить требования, установленные Предписанием, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2.6 статьи 19.8 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены не были.

Довод ООО «Росгосстрах» о неправильной квалификации административного правонарушения является несостоятельным.

Согласно позиции ООО «Росгосстрах», изложенной в Жалобе, административное правонарушение должно было быть квалифицировано по части 2.2 статьи 19.5 КоАП, тогда как было квалифицировано должностным лицом Брянского УФАС России по части 2.6 статьи 19.5 КоАП.

В каждом конкретном случае вопрос о квалификации содеянного должен решаться по правилам конкуренции общей и специальной нормы, исходя из характера вменяемого лицу правонарушения, какие именно нормы антимонопольного законодательства были нарушены и какой субъектный состав правонарушения.

Как видно из материалов дела, Решением Брянского УФАС России ООО «Росгосстрах» признано нарушившим пункты 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче

финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции);

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, данной нормой для хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке, установлен запрет на совершение действий, результатом которых являются или могут являться как недопущение, устранение, ограничение конкуренции, так и ущемление интересов других лиц.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП, выражается в следующем: невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Следовательно, помимо субъектного состава (хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение), для того, чтобы квалифицировать совершенное ООО «Росгосстрах» правонарушение по части 2.2 статьи 19.5 КоАП правонарушителю должно быть выдано соответствующее предписание антимонопольным органом, которое состояло бы из следующих действий: прекращение злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Действия, совершенные ООО «Росгосстрах», как установлено Решением Брянского УФАС России, выразились в навязывании физическим лицам, при заключении договора ОСАГО, заключения дополнительных договоров добровольного страхования, а также в отказе от заключения договора ОСАГО с физическим лицом, не желающим заключить называемый договор добровольного страхования.

Указанные действия ООО «Росгосстрах» ущемляют права обратившихся к ним физических лиц с заявлением о заключении договора ОСАГО, при этом никаких действий по ограничению конкуренции со стороны ООО «Росгосстрах» в Решении Брянского УФАС России не установлено.

Пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрен

закрытый перечень видов предписаний, который вправе выдавать антимонопольный орган, в том числе:

- о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции;

- о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства.

В зависимости от квалификации содеянного правонарушителем, антимонопольный орган выдает по необходимости соответствующее предписание.

Так, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 109 комиссией Брянского УФАС России ООО «Росгосстрах» выдано Предписание, согласно которому ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Брянской области предписано:

1. В срок до 20.02.2014 прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, путем прекращения действий по навязыванию добровольного страхования (жизни, от несчастных случаев) при заключении договора ОСАГО на территории Брянской области;

2. В срок до 20.02.2014 прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, путем прекращения действий, связанных с отказом от заключения договора ОСАГО без одновременного заключения договоров добровольного страхования (жизни, от несчастных случаев) на территории Брянской области.

Согласно Решению Брянского УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 109 фактов ограничения конкуренции не выявлено.

Следовательно, исходя из существа вменяемого правонарушения и содержания предписания, правонарушение подлежит квалификации по части 2.6 статьи 19.5 КоАП, так как выданное предписание не направлено на обеспечение конкуренции.

Таким образом, при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 86-А и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Брянского УФАС России от 26.01.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 86-А в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о

рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.