

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление  
о наложении административного штрафа по делу об административном  
правонарушении № 899-14-адм

«04» марта 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление Пермского УФАС России от 18.12.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 899-14-адм вынесенного в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее — Жалоба), в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», в присутствии защитника <...> (по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

В Пермское УФАС России поступило заявление <...> о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Росгосстрах» (вх. от 27.11.2013 № 15792-13).

Согласно информации, указанной в заявлении <...>, 26.11.2013 произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) в результате которого, автомобилю <...> причинены механические повреждения. Как следует из материалов дела, указанное ДТП произошло по вине лица, являющегося страхователем по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее — ОСАГО), страховщиком по которому, выступает ООО «Росгосстрах». При этом, на момент совершения ДТП, у <...> был заключен договор ОСАГО с иной страховой компанией.

<...>, в целях возмещения причиненного ущерба, обратился в ближайший



пункт урегулирования убытков Пермского филиала ООО «Росгосстрах», расположенный по адресу: г. Пермь, ул. Елькина, д. 3.

Не отрицая факт наступления страхового случая, сотрудники обособленного структурного подразделения филиала ООО «Росгосстрах» в Пермском крае отказались принять от потерпевшего документы, необходимые для осуществления процедуры выплаты страхового возмещения.

Свой отказ они обосновали приказом ООО «Росгосстрах» от 14.06.2013 № 386хк, согласно которому владельцы транспортных средств, заключившие договоры ОСАГО с ООО «Росгосстрах», имеют право получить страховые выплаты в возмещение причиненного транспортным средствам ущерба в любом из уполномоченных на урегулирование убытков подразделений ООО «Росгосстрах», в то время как владельцы транспортных средств, заключившие договоры ОСАГО с какой-либо иной, нежели ООО «Росгосстрах», страховой организацией - только в одном пункте урегулирования убытков. В Пермском крае им является пункт урегулирования убытков в г. Лысьва Пермского края.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных Законом о защите конкуренции, устанавливаются в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)». Как следует из указанного постановления, не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар, обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Проведенный Пермским УФАС России анализ рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Пермского края в соответствии с Порядком

проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, позволяет сделать вывод о том, что ООО «Росгосстрах» занимало доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в границах Пермского края в период с 01.01.2010 по 31.08.2013. Как установлено из материалов дела, доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Пермского края в указанный период неизменно превышала 20 %.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Результатом рассматриваемых действий ООО «Росгосстрах» по разделению потерпевших на тех, чей риск ответственности по ОСАГО застрахован в ООО «Росгосстрах» и тех, чей риск ответственности застрахован в иных страховых организациях, является ущемление интересов последних.

Как установлено из материалов дела, ООО «Росгосстрах» располагает широкой сетью представительства на территории Пермского края. Так, в частности, на территории Пермского края действуют 13 пунктов урегулирования ООО «Росгосстрах», а также 31 подразделение филиала ООО «Росгосстрах» осуществляющее прием заявлений на урегулирование убытков.

Поскольку в обязанности каждого из перечисленных выше обособленных структурных подразделений входит не только заключение договоров страхования, но и исполнение обязательств по ним, Пермским УФАС России был сделан вывод о том, что потерпевший имеет возможность реализовать в Пермском крае предоставленное пунктом 42 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее - Правила), право подать заявление о страховой выплате в ближайшее от его (потерпевшего) места жительства обособленное структурное подразделение филиала ООО «Росгосстрах» в Пермском крае.

Как установлено из материалов дела, владельцы транспортных средств, заключившие договоры ОСАГО с ООО «Росгосстрах», могут подавать заявления на получение страховой выплаты в возмещение причиненного их транспортным средствам ущерба в любой пункт урегулирования убытков на территории Пермского края, а также в иные обособленные подразделения филиала ООО «Росгосстрах» в Пермском край, осуществляющие прием таких заявлений, в то время как владельцы транспортных средств, заключившие договоры ОСАГО с иными, нежели ООО «Росгосстрах», страховыми организациями - только в пункт урегулирования убытков в г. Лысьва

Учитывая изложенное, приказом ООО «Росгосстрах» от 14.06.2013 № 386хк «О перераспределении клиентских потоков по ОСАГО» подтверждается факт создания дискриминационных условий, при которых владельцы транспортных средств, заключившие договоры ОСАГО с иными, нежели ООО «Росгосстрах», страховыми организациями, поставлены в неравное положение по сравнению с владельцами транспортных средств, заключившими договоры ОСАГО с ООО «Росгосстрах».

Указанные действия ООО «Росгосстрах» послужили основанием для принятия Пермским УФАС России решения от 25.06.2014 по делу № 057-14-а о нарушении антимонопольного законодательства, которым ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Юридическое лицо, согласно части 2 статьи 2.1 КоАП, признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Факт совершения ООО «Росгосстрах» административного правонарушения подтверждается решением от 25.06.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 057-14-а, протоколом от 05.12.2014 № 899-14-АДМ об административном правонарушении, а также иными материалами дела об административном правонарушении № 899-14-адм.

Как следует из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность соблюсти требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение, ответственность за совершение которого

установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении № 899-14-адм не установлены.

При исчислении административного штрафа должностное лицо Пермского УФАС России руководствовалось положениями статьи 14.31 КоАП для определения итогового размера штрафа.

Учитывая изложенное, должностным лицом Пермского УФАС России правомерно определен размер подлежащего наложению административного штрафа, составившего 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно доводам Жалобы ООО «Росгосстрах» должностным лицом Пермского УФАС России необоснованно сделан вывод о доминирующем положении ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Пермского края.

Однако, как установлено из материалов дела, доминирующее положение ООО «Росгосстрах» установлено с учётом требований статьи 5 Закона о защите конкуренции и постановления Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Таким образом, при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 899-14-адм и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

#### **РЕШИЛ:**

Постановление Пермского УФАС России от 18.12.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 899-14-адм в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы

в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.