

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о возбуждении дела об административном
правонарушении № 4-14.32-71/00-22-15 и проведении
административного расследования

«05» марта 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы Филимонов Андрей Александрович, рассмотрев материалы дела № 1-11-146/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства и решение Комиссии ФАС России по делу № 1-11-146/00-22-14 в отношении Открытого акционерного общества «ДЭП № 363», (адрес: 662840, Красноярский край, Ермаковский район, пос. Танзыбей, ул. ДРП, д. 12, ИНН 2413007114, ОГРН 1102442000165) (далее — ОАО «ДЭП № 363»),

УСТАНОВИЛ:

Решением Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 22.12.2014 по делу № 1-11-146/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Решение) ООО «Восток», ООО «Дороги Сибири» (ИНН 2423008678), ОАО «ДЭП № 363» (ИНН 2413007114), индивидуальный предприниматель Оганесян В.В. (ИНН 190103654904) (далее — ИП Оганесян В.В.), ОАО «ДЭП № 364» (ИНН 1720000454), (далее — Ответчики), признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите



конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) путем заключения антиконкурентного соглашения (далее - Соглашение), которое привело к поддержанию цен на торгах.

Решением установлено следующее.

ООО «Восток», ООО «Дороги Сибири» и ИП Оганесян В.В. до 31 марта 2011 года заключили Соглашение, к которому в 2012 году присоединились ОАО «ДЭП № 363» и ОАО «ДЭП № 364». Указанные лица участвовали в Соглашении в ходе открытых аукционов в электронной форме (далее — ОАЭФ):

- от 31.03.2011 № 0312100005611000034;
- от 18.04.2011 № 0312100005611000039;
- от 22.07.2011 № 0312100005611000078;
- от 29.10.2012 № 0312100005612000117;
- от 01.11.2012 № 0312100005612000118;
- от 21.06.2013 № 0312100005613000005.

Предметом Соглашения являлось поддержание цен на ОАЭФ по содержанию (строительству и ремонту) автомобильной дороги М-54 «Енисей» от Красноярска через Абакан, Кызыл до границы с Монголией.

При участии в указанных ОАЭФ, Ответчики реализовывали следующую стратегию поведения.

Ответчики делали идентичные ценовые предложения. Победителем признавался хозяйствующий субъект, подавший ценовое предложение первым, которое было ниже начальной максимальной цены на 0,5 %. Таким образом перечисленные ОАЭФ прошли в отсутствие конкурентной борьбы.

В результате, после каждого аукциона государственный контракт заключался государственным заказчиком (ФКУ Упрдор «Енисей») с одним из указанных хозяйствующих субъектов. Затем, после проведения ряда аукционов победивший хозяйствующий субъект привлекал проигравшего участника по договору субподряда для исполнения обязательств по данному контракту.

Указанные аукционы проходили в разные дни (31.03.2011, 18.04.2011, 22.07.2011, 29.10.2012, 01.11.2012, 21.06.2013), отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой, количеством участников, подавших заявки, и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом из перечисленных аукционов.

Обстоятельствами подтверждающими наличие Соглашения между указанными хозяйствующими субъектами являются также следующее.

Некоторые из указанных организаций имеют устойчивые связи (характер которых, однако, исключает их подконтрольность одному лицу),

о чём свидетельствует следующее:

- заключение между Ответчиками следующих договоров:

а) договора займа от 08.10.2012 № 22-12, где ООО «Восток» (заимодавец) перечисляет 20 000 000 руб. ОАО «ДЭП № 363» (заемщику) для участия в ОАЭФ № 0312100005612000117, в соответствии с условиями которого обеспечение заявки составляло 19 817 640 руб.;

б) договора поставки товара от 20.04.2011 № 1, в соответствии с условиями которого ООО «Восток» (поставщик) поставлял минеральный порошок ОАО «ДЭП № 363» (покупатель);

в) договора поставки товара от 19.04.2013 (б/н), в соответствии с условиями которого ООО «Восток» (поставщик) поставлял асфальтобетонную смесь ОАО «ДЭП № 363» (покупатель);

з) договора субподряда заключенного между ИП Оганесяном В.В. и ОАО «ДЭП № 363 (от 12.12.2012 № 01-12) по ОАЭФ № 0312100005612000117.

Таким образом, ОАО «ДЭП № 363» нарушило пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в указанных ОАЭФ.

Решение по делу № 1-11-146/00-22-14 изготовлено в полном объеме 22 декабря 2014 года (исх. от 22.12.2014 № КА/52665/14).

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы

выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Возбудить в отношении ОАО «ДЭП № 363» (662840, Красноярский край, Ермаковский район, пос. Танзыбей, ул. ДРП, д. 12 (ИНН 2413007114) дело об административном правонарушении по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в антиконкурентном соглашении (картеле), которое привело к поддержанию цен на торгах по содержанию (строительству и ремонту) автомобильной дороги М-54 «Енисей от Красноярска через Абакан, Кызыл до границы с Монголией, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

2. Провести административное расследование.

3. Законному представителю ОАО «ДЭП № 363» явиться в 11 ч. 30 мин. 02.04.2015 г. по адресу: г. Москва, Пыжевский переулок, д. 6 (Управление по борьбе с картелями, кабинет № 215) для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении, либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу № 4-14.32-71/00-22-15, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы,

пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.