

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении административного штрафа по делу об административном
правонарушении № 1068/05

«30» марта 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление Ростовского УФАС России от 24.12.2014 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 1068/05 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника <...> (по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В период с 01.05.2013 по 01.06.2014 в Ростовское УФАС России поступили заявления физических лиц о нарушении ООО «Росгосстрах» антимонопольного законодательства.

Из указанных заявлений, следовало, что при общении заявителей в структурные подразделения Ростовского филиала ООО «Росгосстрах», в том числе непосредственно в сам филиал, с целью заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, указанным лицам было отказано в заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев



транспортных средств (далее - ОСАГО).

Как следует из материалов дела, специалистами структурных подразделений Ростовского филиала ООО «Росгосстрах» в принудительном порядке предлагалось физическим лицам, являющимися владельцами транспортных средств, пройти технический осмотр и получить диагностическую карту у конкретных операторов технического осмотра: ЗАО «Техосмотр», ИП Мальцев Г.М. и ИП Мальцева С.Г. При прохождении владельцем транспортного средства технического осмотра у другого, аккредитованного Российским Союзом Автостраховщиков, оператора технического осмотра, ООО «Росгосстрах» отказывало в заключении договора ОСАГО.

В указанных действиях ООО «Росгосстрах» Ростовским УФАС России были усмотрены признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), а именно экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Проведенный Ростовским УФАС России анализ рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Ростовской области в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, позволяет сделать вывод о том, что ООО «Росгосстрах» занимало доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Ростовской области в период с 01.01.2011 по 01.04.2014. Как установлено из материалов дела, доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Ростовской области в указанный период неизменно превышала 20 %

Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» установлено, что доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном

в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке, либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Таким образом, Ростовским УФАС России установлено, что ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке предоставления услуг ОСАГО в географических границах Ростовской области.

В связи с изложенным, Ростовское УФАС России 06.09.2013, в соответствии со статьей 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 Закона о защите конкуренции выдало ООО «Росгосстрах» предупреждение о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (далее — Предупреждение), путем:

реализации (продажи) полисов ОСАГО (заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств) физическим лицам без установления требования о прохождении технического осмотра транспортного средства в указанной ООО «Росгосстрах» организации;

реализации (продажи) полисов ОСАГО (заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств) физическим лицам при наличии диагностической карты, выданной любым оператором технического осмотра, аккредитованным Российским Союзом Автостраховщиков.

Вместе с тем, после выдачи ООО «Росгосстрах» Предупреждения в Ростовское УФАС России продолжали поступать жалобы физических лиц об отказе ООО «Росгосстрах» в заключении договора ОСАГО без прохождении технического осмотра транспортного средства в указанной ООО «Росгосстрах» организации, что свидетельствовало о неисполнении ООО «Росгосстрах» выданного Ростовским УФАС России Предписания.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения Ростовским УФАС России дела № 2526/05 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Росгосстрах».

Как установлено из материалов дела, ООО «Росгосстрах» оказывают услуги ОСАГО в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Закон об ОСАГО), Правилами обязательного

страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2013 №263.

В соответствии с требованиями Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон о техническом осмотре) для заключения договора обязательного страхования, страхователю необходимо в обязательном порядке предоставить страховщику документ, подтверждающий прохождение технического осмотра транспортного средства.

Как следует из пояснений ООО «Росгосстрах», в рамках действующего законодательства, в целях улучшения сервиса для клиентов и обеспечения соблюдения законодательства, ООО «Росгосстрах» осуществляет заключение договоров обязательного страхования следующим образом.

На основании заключенного договора технического осмотра клиенту выдается полис ОСАГО с отсрочкой вступления в силу для того, чтобы клиент успел за это время пройти техническое диагностирование у аккредитованного оператора технического осмотра. О такой обязанности клиент расписывается в купоне-направлении на проведение технического диагностирования.

Устанавливая отсрочку момента вступления договора в силу в зависимости от прохождения транспортным средством технического осмотра, страховщик обеспечивает соблюдение требований законодательства о гарантированности возмещения вреда и обязательности прохождения технического осмотра, являющейся прямой обязанностью владельца транспортного средства, установленной статьей 16 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Вместе с тем, статьей 4 Закона об ОСАГО установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Таким образом, заключение договора ОСАГО является обязательным для владельца транспортного средства.

Ростовским УФАС России установлены случаи, при которых владельцы транспортных средств (физические лица) обращались в ООО «Росгосстрах» с целью заключить договор ОСАГО, имея действующую диагностическую карту аккредитованного оператора технического осмотра, а ООО «Росгосстрах» отказывало ему в заключении договора ОСАГО.

Вместе с тем, согласно подпункту «е» пункта 3 статьи 15 Закона об ОСАГО, для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности

транспортных средств.

Таким образом, в силу действующего законодательства страхователь обязан представить документ, подтверждающий техническое состояние транспортного средства.

В соответствии с пунктом 6 статьи 5 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон о техническом осмотре) диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, выдается оператором технического осмотра после проведения технического осмотра.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о техническом осмотре, Технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными Российским Союзом Автостраховщиков.

Таким образом, страховщик обязан заключить договор ОСАГО при обращении к нему с заявлением о заключения договора ОСАГО с приложением всех документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263, в том числе диагностической карты, выданной любым оператором технического осмотра, аккредитованным Российским Союзом Автостраховщиков.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Учитывая изложенное, отказ ООО «Росгосстрах» от заключения договора ОСАГО с физическими лицами, прошедшими технический осмотр транспортного средства и имеющими диагностическую карту, выданную оператором технического осмотра, аккредитованным Российским Союзом Автостраховщиков, нарушает запрет, установленные пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Указанные действия ООО «Росгосстрах» послужили основанием для принятия Ростовским УФАС России решения от 08.07.2014 по делу № 2526/05 о нарушении антимонопольного законодательства, которым

ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Юридическое лицо, согласно части 2 статьи 2.1 КоАП, признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Факт совершения ООО «Росгосстрах» административного правонарушения подтверждается решением от 08.07.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2526/05, протоколом от 01.08.2014 № 1068/05 об административном правонарушении, а также иными материалами дела об административном правонарушении № 1068/05.

Как следует из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность соблюсти требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении № 1068/05 не установлены.

При исчислении административного штрафа должностное лицо Ростовского УФАС России руководствовалось положениями статьи 14.31 КоАП для определения итогового размера штрафа.

Учитывая изложенное, должностным лицом Ростовского УФАС России правомерно определен размер подлежащего наложению административного штрафа, составившего 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно доводам Жалобы ООО «Росгосстрах» должностным лицом Ростовского УФАС России необоснованно сделан вывод о доминирующем положении ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Ростовской области.

Однако, как установлено из материалов дела, доминирующее положение ООО «Росгосстрах» установлено с учётом требований статьи 5 Закона о защите конкуренции и постановления Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Таким образом, при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 1068/05 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Ростовского УФАС России от 19.12.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1068/05 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

