

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 08.10.2014
по делу об административном правонарушении № 313-14-АП

«23» марта 2015

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 08.10.2014 по делу об административном правонарушении № 313-14-АП, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области Курепко Евгением Васильевичем,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области Курепко Е.В. от 08.10.2014 по делу об административном правонарушении № 313-14-АП генеральный директор МБУ «Управление Белгорблагоустройство» <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что документация об аукционе не содержит требований к работам, услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Рассмотрение жалобы состоялось 23.03.2015 в 10:50 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-1.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 08.10.2014 по делу об административном правонарушении № 313-14-АП



<...> не явился, о времени и месте рассмотрения уведомлен надлежащим образом.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 08.10.2014 по делу об административном правонарушении № 313-14-АП должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 23.12.2013 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) МБУ «Управление Белгорблагоустройство» (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 1240-ОАЭФ на право заключения с МБУ «Управление Белгорблагоустройство» договора на поставку и установку мобильного ледового катка (извещение 0126300035813001704) (далее — Аукцион).

В соответствии с Актом № 8 проверки соблюдения норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) Заказчиком при проведении Аукциона от 28.02.2014 инспекцией Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области в действиях Заказчика выявлены нарушения, в том числе, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно пункту 2 «Технического задания на поставку и монтаж мобильного ледового катка» документации об Аукционе к поставке помимо оборудования, необходимого для установки мобильного ледового катка, требуется поставить также ледоуборочный комбайн в комплекте с полностью совместимым трактором.

В соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и

функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Должностное лицо, вынесшее оспариваемое постановление верно пришло к выводу, что ледоуборочный комбайн с совместимым трактором «технологически и функционально не связан с поставкой и установкой мобильного ледового катка и может поставляться отдельно». Объединение их в один лот повлекло ограничение конкуренции при проведении Аукциона по причине сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могли принять участие в Аукционе.

Таким образом, объединение в один лот оборудования для установки мобильного катка и ледоуборочного комбайна с совместимым трактором влечет ограничение количества участников размещения заказа, что нарушает часть 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В жалобе на оспариваемое постановление <...> указывает, что «объединение в один лот двух технологически между собой связанных товаров закону не противоречит», при этом не приводит доводов, согласно которым требуемые к поставке предметы являются технологически связанными.

Кроме того, предметом Аукциона является поставка и установка мобильного ледового катка, поставка ледоуборочного комбайна с совместимым трактором не входят в предмет Аукциона.

<...> В жалобе также указывает, что в его деяниях отсутствует элемент объективной стороны вменяемого правонарушения — ограничение количества участников размещения заказа, а «включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах».

Однако, объединение в один лот технологически и функционально не связанных товаров работ, услуг не способствует не только наилучшему удовлетворению потребностей заказчика, но и эффективному использованию источников финансирования в сфере размещения заказов, поскольку ограничивается количество потенциально возможных участников закупки.

Кроме того, в «Техническом задании на поставку и монтаж мобильного ледового катка» документации об Аукционе указано: «цель проекта состоит в поставке и монтаже оборудования уличного мобильного ледового катка размером 24 x 30 м. Рабочая ледовая поверхность ледового поля составляет 800 м²», что не позволяет определить точные размеры ледового поля, следовательно, и потребность Заказчика. Данная неопределенность документации об Аукционе, как верно отметило должностное лицо, вынесшее оспариваемое постановление, также направлено на ограничение количества

участников размещения заказа и является нарушением части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В жалобе на постановление <...> также обращает внимание на то, что в Акте Заказчику не предписывалось совершить никаких действий по устранению нарушений, что, по мнению <...>, свидетельствовало «о фактическом прекращении административного производства».

Согласно части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по созданию, ведению, развитию и обслуживанию официального сайта, организацией, оказывающей услуги по ведению и обслуживанию официального сайта федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим ведение реестра контрактов, операторами электронных площадок осуществляется путем проведения плановых и внеплановых проверок.

Что касается довода об отсутствии предписания, выданного контролирующим органом, что, по мнению заявителя, свидетельствует о прекращении административного производства, в резолютивной части Акта указано, что предписание по устранению нарушений Заказчику не выдавалось, поскольку на момент составления Акта «размещение заказа завершено, контракт заключен».

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов органы в случае выявления в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в [части 1](#) настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов вправе, в том числе, выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, оператору электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Заявленные в ходе производства по делу об административном правонарушении ходатайства, вопреки указанным доводам в жалобе на

оспариваемое постановление о наложении штрафа, были рассмотрены должностным лицом, решения об отказе в удовлетворении по ним были вынесены в виде определений в соответствии со статьей 24.4 КоАП.

<...> также указывает в жалобе, что постановление не является мотивированным в части непризнания совершенного правонарушения малозначительным.

Согласно части 2.9 КоАП судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При этом, освобождение лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, является правом должностного лица. На основании статьи 26.11 КоАП должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

На основании вышеизложенного, в случае, когда должностное лицо не усматривает оснований для освобождения лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, статья 2.9 КоАП не применяется.

Вместе с тем, должностное лицо, вынесшее оспариваемое постановление, делает вывод о том, что действия <...> создали существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, данное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Таким образом, в действиях <...> как должностного лица, утвердившего документацию об Аукционе выявлено нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

<...> признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения, а именно за включение должностным лицом заказчика в документацию об аукционе требований к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Лицо, совершившее указанное административное правонарушение, подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с

малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 4.1 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области Курепко Е.В. учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области Курепко Е.В. от 08.10.2014 по делу об административном правонарушении № 313-14-АП, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области Курепко Е.В. от 08.10.2014 по делу об административном правонарушении № 313-14-АП, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.