



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

ООО «ЭкоСистемз»
450077, г. Уфа, ул.
Коммунистическая, д.50
mail@ecosystemz.ru

1404 2015 № 5/4454

На № _____ от _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № АА-290/14

14 апреля 2015 г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Управление) Саяхутдинова Расима Фаритовна, рассмотрев 09 апреля 2015 г. в 09 ч. 30 мин. протокол и материалы дела № АА-290/14 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «ЭкоСистемз» (450077, РБ, г. Уфа, ул. Коммунистическая, д. 50), по нарушению ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отсутствие представителя ООО «ЭкоСистемз» (извещен надлежащим образом),

руководствуясь ст.ст. 23.48., 28.1., 28.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило обращение Гареева Р.С. (вх.№16497 от 15.11.2013) о незаконных действиях ООО «ЭкоСистемз», выразившиеся в установлении различных цен на сжиженный углеводородный газ для заправки автомобилей.

Анализ информации и документов, представленных ООО «ЭкоСистемз» по запросу антимонопольного органа показал, что ООО «ЭкоСистемз» устанавливает не обоснованные различные цены на сжиженный углеводородный газ на заправочных станциях республики Башкортостан, что подтверждается Прейскурантом цен от 31.10.2013.

ООО «ЭкоСистемз» письмом вх. №17608 от 04.12.2013 сообщило, что данные цены в рублях за литр указаны в соответствии с заключенными с

0055537
1

Покупателями договорами купли-продажи сжиженного газа с использованием пластиковых карт по договорам купли-продажи. При заключении договора купли-продажи Стороны добровольно, согласованно договорились производить отпуск Товара на АГЗС по ценам Прейскуранта, действующим на момент отпуска, согласно утвержденного ООО «ЭкоСистемз» Прейскуранта.

Согласно данному прейскуранту ООО «ЭкоСистемз», цены за 1 литр пропана бутана указаны от 15 рублей до 16,90 рублей.

Ранее, Башкортостанским УФАС России проведен анализ товарного рынка сжиженного углеводородного газа для заправки автомобилей на территории Республики Башкортостан.

Исследование состояния конкурентной среды на рынке сжиженного углеводородного газа для заправки автомобилей проведен в соответствии с Приказом ФАС России от 17.01.2007 № 5 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией», а также в соответствии с Порядком, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 №220.

Результаты данного анализа показали, что ООО «ЭкоСистемз» занимает доминирующее положение на рынке реализации сжиженного углеводородного газа для заправки автомобилей на территории Республики Башкортостан.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, в действиях ООО «ЭкоСистемз» усматриваются признаки нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в установлении различных цен на сжиженный углеводородный газ для заправки автомобилей.

13.12.2013 приказом УФАС по РБ №556 возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ, выразившиеся в установлении различных цен на сжиженный углеводородный газ для заправки автомобилей.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Согласно представленным Прейскурантам на сжиженный газ нефтяной (пропан-бутан) реализуемый через сеть АГЗС ООО «ЭкоСистемз» (далее - Прейскурант) от 21.01.2013, от 09.02.2013, от 16.02.2013, от 05.03.2013, от 06.04.2013, от 29.03.2013, от 18.04.2013, от 18.05.2013, от 01.06.2013, от 01.08.2013,

от 07.08.2013 Обществом установлена цена за 1 литр Пропан-бутана во всех АГЗС в размере 16,10 руб.

В соответствии с Прейскурантом от 31.10.2013 установлены следующие цены:

№ п/п	АГЗС (номер, местонахождение)	Пропан-бутан
		Цена в рублях за 1 литр (в т.ч. НДС - 18 %) по договору купли-продажи (за безналичный расчет)
1	АГЗС № 1 (г. Уфа, ул. Бакалинская)	16,90
2	АГЗС № 2'(г. Уфа, ул. Центральная)	16,90
	АГЗС № 3 (г. Уфа, ул. Войкова)	16,90
4	АГЗС № 4 (г. Уфа, пос. 8-е Марта)	16,90
5	АГЗС № 5 (г. Давлеканово)	16,10
6	АГЗС № 6 (г. Нефтекамск)	15,20
7	АГЗС № 7 (п. Имангулово)	16,50
8	АГЗС № 8 (г. Туймазы)	16,10
9	АГЗС № 9 (г. Октябрьский)	16,10
10	АГЗС № 10 (г. Белебей)	16,10
11	АГЗС № 11 (г. Дюртюли)	15,90
12	АГЗС № 12 (г. Янаул)	16,40
13	АГЗС № 14 (г. Сибай-1)	16,10
14	АГЗС № 15 (г. Сибай-2)	16,10
15	АГЗС № 16 (г. Баймак)	16,10
16	АГЗС № 17 (с. Аскарново)	16,10
17	АГЗС № 18 (г. Учалы)	16,10
18	АГЗС № 19 (г. Благовещенск)	15,50
19	АГЗС № 20 (с. Раевский)	16,10
20	АГЗС № 22 (р.п. Чишмы)	16,10
21	АГЗС № 23 (с. Бакалы)	15,40
22	АГЗС № 24 (г. Белорецк)	16,10
23	АГЗС № 25 (г. Белорецк)	16,10
24	АГЗС № 26 (с. Федоровка)	16,50
25	АГЗС № 27 (с. Старобалтачево)	16,00
26	АГЗС № 30 (с. Архангельское)	15,90
27	АГЗС №31 (г. Бирск)	16,40
28	АГЗС № 32 (с. Стерлибашево)	16,50
29	АГЗС № 33 (с. Буздяк)	16,00
30	АГЗС № 34 (г. Нефтекамск)	15,00
31	АГЗС № 35 (г. Агидель)	15,00
32	АГЗС № 36 (с. Ермолаево)	16,50
33	АГЗС № 37 (с. Ермекеево)	16,00
34	АГЗС № 38 (с. Бураево)	16,10
35	АГЗС № 39 (г. Стерлитамак, Уф.шоссе)	16,50
36	АГЗС № 40 (г. Стерлитамак, ул.Элеват.)	16,50
37	АГЗС № 41 (с. Чекмагуш)	15,50

Согласно информации, представленной ООО «Экосистемз» письмом вх.№17608 от 04.12.2013, по ценам, установленным Обществом в 2012 году, Управлением Федеральной антимонопольной службы по РБ составлен Протокол об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства РФ, выраженные в установлении различных цен на СУГ, реализуемые ООО «Экосистемз» на АГЗС, после чего Обществом указанное нарушение устранено, розничная цена в разрезе городов и районных центров РБ не различалась; за период с января по август 2013г. розничная цена составляла 16 руб. 10 коп.

С сентября 2013г. ООО «Экосистемз» розничную продажу сжиженного углеводородного газа через АГЗС не осуществляло.

В действующем к моменту возбуждения дела Прейскуранте от 31.10.2013г. цена за 1 литр пропана бутана указаны от 15 руб. до 16,90 руб.

Согласно письму ООО «Экосистемз» вх.№4538 от 24.03.2014, обоснованием в установлении цен за 1 литр пропана бутана указаны от 15 руб. до 16,90 руб. является:

- формирование отпускных цен от Поставщиков (заводов-производителей);
- различные виды доставок СУГ как самовывозом так и доставкой по железной дороге до ст. Давлеканово;
- затраты связанные с доставкой продукции до пунктов розничной реализации;
- затраты связанные с содержанием АГЗС (коммунальные платежи, аренда земельных участков, оплата труда обслуживающего персонала, налоги), процентов за кредит, использованный на строительство АГЗС, возврата основного долга по кредитам в соответствии с графиками выплат.

Общество сообщило, что каждый из этих факторов влияет на формирование конечной цены реализации.

Разный уровень развития АГЗС (что влечет за собой различные затраты на эксплуатацию АГЗС в различных населенных пунктах), по мнению ФАС России, не является достаточным обоснованием для установления различных цен при реализации СУГ. Учет затрат на строительство и эксплуатацию АГЗС в различных муниципальных образованиях одного субъекта Российской Федерации не производится. Общество ведет отчетность и учитывает затраты по реализации в целом по предприятию, т.е. Общество не ведет отдельный учет доходов и расходов, а ведет учет в целом по Обществу по реализации СУГ, но не мест их предоставления.

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России критически относится к обоснованию установления различных цен, представленному ООО «Экосистемз».

В соответствии частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим

субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим (пункт 1).

Согласно п. 17 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Анализ представленной Обществом информации позволяет сделать вывод о наличии в действиях ООО «ЭкоСистемз» нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Нарушение приведенных норм законодательства Российской Федерации выразилось в том, что ООО «Экосистемз» в нарушение статьи 10 Закона о защите конкуренции злоупотребило своим доминирующим положением на рынке реализации СУГ для целей заправки автомобилей на АГЗС, установив разные цены на СУГ в географических границах Республики Башкортостан.

Данные действия подтверждаются прејскурантом ООО «Экосистемз» на сжиженный газ нефтяной (пропан-бутан) реализуемый через сеть АГЗС от 31.10.2013.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя

из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 3 и статьи 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемление интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" указано, что антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, установив факт злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением (в том числе, экономически, технологически и иным образом необоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар), принимает меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, а также по привлечению нарушителей к административной ответственности.

Согласно статьи 10 Гражданского Кодекса РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Следует отметить, что злоупотребление доминирующим положением заключается в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права другого хозяйствующего субъекта и (или) интересы других лиц.

В данном случае действиями ООО «Экосистемз» по установлению различных цен на СУГ создается угроза в ограничении конкуренции на рынке реализации СУГ для целей заправки автомобилей, ущемляются права неограниченного круга лиц – как хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на данном рынке, так и потребителей СУГ на территории РБ.

Таким образом, Комиссия установила, что ООО «Экосистемз» нарушило пункт 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", в части экономически, технологически и иным образом необоснованном установлении различных цен (тарифов) на один и тот же товар - сжиженный углеводородный газ, реализуемый Обществом для целей заправки автомобилей на АГЗС в Республике Башкортостан.

В соответствии с пунктом 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в случае выявления в действиях хозяйствующего субъекта нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия выдает таким хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Согласно статье 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит

обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, установив факт злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, принимает меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, а также по привлечению нарушителей к административной ответственности.

Основанием для возбуждения дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, в силу пункта 1.2. статьи 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

По результатам рассмотрения дела А-235/10-13 Комиссия Башкортостанского УФАС России установила наличие факта нарушения ООО «ЭкоСистемз» (450077, РБ, г. Уфа, ул. Коммунистическая, д. 50) пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», то есть событие административного правонарушения по части 2 статьи 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке».

В соответствии с частью 2 статьи 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов

правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ составляет один год со дня совершения административного правонарушения. При этом в соответствии с ч.б ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения к ответственности за административное правонарушение по ст. 14.31 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время и по месту совершения административного правонарушения. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Событие и состав вменяемого ООО «ЭкоСистемз» установлен и зафиксирован в Решении Башкортостанского УФАС России по делу №А-235/10-13 от 02.09.2014г.

Дата совершения административного правонарушения – 2013г.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения юридического лица ООО «ЭкоСистемз»- Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Коммунистическая, д. 50.

Объект правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного в ст. 14.31 являются юридически лица (в т.ч. и некоммерческие организации) а также должностные лица. В данном случае субъектом, нарушившим статью 14.31 КоАП РФ, является юридическое лицо ООО «ЭкоСистемз» (450077, РБ, г. Уфа, ул. Коммунистическая, д. 50).

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч.1 ст.1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы, административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

В соответствии с требованиями статьи 26.1 КоАП России по делу об административном правонарушении выяснению подлежит в том числе виновность привлекаемого к ответственности лица. Исходя из содержания части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении правонарушения, если оно должно было выполнить возложенную на него обязанность (за несоблюдение которой законом установлена ответственность), могло ее выполнить, но лицом не предприняты все зависящие меры по ее выполнению.

Башкортостанское УФАС России считает, что виновность в действиях юридического лица ООО «ЭкоСистемз» доказана. В данном случае вина юридического лица ООО «ЭкоСистемз» заключается в том, что у Общества имелась возможность для соблюдения действующего законодательства, но оно не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства.

Наличие либо отсутствие умысла на совершение правонарушения не имеет правового значения, поскольку наступление ответственности за совершение действий, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, не ставится в зависимость от совершения их умышленно либо по неосторожности.

Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом Башкортостанского УФАС России, не имеется. Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Имеющихся по делу материалов достаточно для его рассмотрения по существу.

Дело рассматривается 09.04.2015 в отсутствие представителя ООО «ЭкоСистемз» (извещен надлежащим образом).

Проверяя соблюдение прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что Протокол по делу №АА-290/14 об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Права и обязанности, определенные ст. 51 Конституции РФ, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе ст. 25.1. Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, лицам, участвующим в деле и их представителям, разъяснены.

Срок привлечения ООО «ЭкоСистемз» к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с положениями пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Должностное лицо Башкортостанского УФАС России, рассматривающее дело, не нашло оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения должностного лица от административной ответственности по ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, т.к. злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке является одним из грубейших нарушением антимонопольного законодательства.

Исходя из вышеизложенного, состав административного правонарушения имеется, оснований для применения положений ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, гарантии, предусмотренные статьей 28.2. КоАП РФ, ст. 51 Конституции Российской Федерации, в отношении ООО «ЭкоСистемз» обеспечены.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным

законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания приняты во внимание все обстоятельства дела, предусмотренные ч.2 ст.4.1. КоАП РФ: характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Расчет административного штрафа за совершение ООО «ЭкоСистемз» административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП, осуществляется по правилам, предусмотренным примечанием 4 к статье 14.31 КоАП: административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность по делу №АА-290/14, не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.10, 29.9, 4.2, 4.3, 4.6, а так же частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо ООО «ЭкоСистемз» (450077, РБ, г. Уфа, ул. Коммунистическая, д. 50) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и назначить ООО «ЭкоСистемз» административное наказание в виде административного штрафа в размере **100 000 рублей (сто тысяч рублей)**.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России)

Номер счета получателя 40101810100000010001

Отделение НБ Республика Башкортостан г. Уфа

БИК 048073001 ИНН получателя платежа 0274090077

КПП 027401001

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 80 701 000

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» акты должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течении одного года со дня их вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.03 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течении 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и в порядке предусмотренном статьей 30.2 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя



Р.Ф. Саляхутдинова