



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

ООО «Управляющая компания «Наш дом»»
452680, РБ, г. Нефтекамск,
ул. Победы, 4

14.04.2015 № 5/4506

На № _____ от _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № АА-293/14

09 апреля 2015 г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Управление) Салыхутдинова Расима Фаритовна, рассмотрев 09 апреля 2015 г. в 14 ч. 00 мин. протокол и материалы дела № АА-293/14 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Управляющая компания «Наш дом» (452680, РБ, г. Нефтекамск, ул. Победы, д. 4), по нарушению ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отсутствие представителя ООО «Управляющая компания «Наш дом» (извещен надлежащим образом),

руководствуясь ст.ст. 23.48., 28.1., 28.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило заявление ООО «ТВ Маяк» (вх.№16994 от 26.11.2013) (452685, РБ, г. Нефтекамск, ул. Социалистическая, д. 56В) на действия ООО «Управляющая компания «Наш дом» (452680, РБ, г. Нефтекамск, ул. Победы, 4), выразившиеся в создании препятствия доступу на рынок по предоставлению услуг связи.

В своем обращении Заявитель указывает на то, что ООО «ТВ-Маяк» оказывает услуги кабельного телевидения и доступа к сети Интернет на основании договоров об оказании услуг связи, заключенных с гражданами, проживающими в жилых помещениях многоквартирных домов, находящегося в

0055547₁

управлении ООО «Управляющая компания «Наш дом».

Согласно обращению, управляющей организацией чинятся препятствия осуществлению Заявителем своей деятельности, не обеспечивая беспрепятственный доступ работников организаций связи на крыши и чердаки зданий, действуя при этом с явным превышением своих полномочий. ООО «Управляющая компания «Наш Дом» нарушая гражданское и антимонопольное законодательство, незаконно требует от ООО «ТВ - Маяк» заключить с управляющей компанией возмездный договор на пользование общим имуществом дома.

Заявитель считает, что достаточным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме является договор об оказании услуг связи, действия управляющей компании создают возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

По результатам рассмотрения обращений ООО «ТВ Маяк», приказом Башкортостанского УФАС России от 10.02.2014 №37 в отношении ООО «Управляющая компания «Наш дом» возбуждено дело по признакам нарушения пункта 9 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ограничении конкуренции на рынке оказания услуг связи путем создания препятствий доступу на товарный рынок в границах многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Управляющая компания «Наш дом».

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия Башкортостанского УФАС России установлено следующее.

ООО «ТВ - Маяк» оказывает услуги кабельного телевидения и доступа к сети Интернет на основании: Лицензии на услуги связи для целей кабельного вещания № 91312 от 24. 10. 2011г., Лицензии на оказание телематических услуг связи № 104930 от 13.11. 2012г. и Лицензии на оказание услуг связи по передаче данных № 104931 от 13.11. 2012г.

Услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи (п.1 ст. 44 Закона о связи). Договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором, то есть заключаемым коммерческой организацией и устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю соответствующих услуг не допускается (п.1 ст. 45 Закона о связи, п. 1 ст. 426 ГК РФ).

При этом обеспечение предоставления абоненту и (или) пользователю доступа к сети связи лицензиата входит в Перечень лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг связи (пп. «а» п. 4 раздела ХУ Перечня лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания соответствующих услуг связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 № 87).

Согласно заявлению, ООО «ТВ - Маяк» заключило 214 публичных договоров об оказании услуг связи с абонентами, проживающими в многоквартирных домах обслуживающий ООО «УК «Наш Дом» и должен выполнять свои обязанности по оказанию услуг связи.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009г. № 64, собственнику отдельного помещения в здании во всех случаях принадлежит доля в праве общей собственности на общее имущество здания.

Однако, в материалы дела представлен договор аренды помещений №26, заключенный между ООО «Управляющая компания «Наш Дом» и ООО «ТВ-Маяк», согласно п.3.1 которого арендатор обязан оплачивать управляющей организации аренду Площадок, находящихся в чердаке и на крыше, для установок оборудования кабельного телевидения и для установки антенного поста.

Вместе с этим, в соответствии с п.5.6.24 Постановления Госстроя РФ от 27.09.03г. №170, установлено, что организация по обслуживанию жилищного фонда обязана обеспечивать беспрепятственный допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения.

Согласно обращению, ООО «Управляющая компания «Наш Дом» не обеспечивает беспрепятственный доступ работников организаций связи на крыши и чердаки зданий, требуя заключить возмездный договор на пользование общим имуществом дома.

Комиссия считает, что права владения, пользования и распоряжения в установленном законом пределах общим имуществом в многоквартирном доме принадлежит собственникам помещений в многоквартирном доме и по договору управления многоквартирным домом к управляющей организации указанные права не переходят.

Таким образом, действия управляющей организации требующей от оператора связи заключения возмездного договора нарушает не только права оператора связи, но и права и законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, заключивших договор с оператором связи на оказание услуг.

Следовательно, управляющая организация не вправе выдвигать выбранному этим собственником оператору связи требование о заключении с ней возмездного договора в качестве условия предоставления этому оператору связи доступа к общему имуществу в многоквартирном доме, в том числе для размещения и обслуживания на нем оборудования связи.

ООО «ТВ - Маяк» письмом № 110 от 25.10.2013г предложило ООО «УК «Наш Дом» рассмотреть и подписать Договор о сотрудничестве. Однако, данный договор заключен не был.

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено, что гражданин, проживающий в многоквартирном доме и выбравший оператора связи, чьи услуги связи хотел бы воспользоваться, заключают соответствующий договор. Для оказания гражданину услуг связи оператор вынужден разместить некое оборудование в помещениях многоквартирного дома, которые находятся в общей долевой собственности всех собственников (далее – общие помещения).

Поскольку, согласно Жилищному кодексу РФ от имени жильцов в отношениях с третьими лицами выступают товарищество собственников жилья, жилищный кооператив или управляющая компания, то оператор напрямую

обращается к руководителю соответствующей организации (ТСЖ, ЖК или УК) с просьбой обеспечить доступ к общим помещениям, на площадях которых возможно разместить соответствующее телекоммуникационное оборудование. Обычно такими помещениями являются чердаки, подвалы, технические этажи. Без размещения телекоммуникационного оборудования в общих помещениях оказание услуг связи собственникам квартир невозможно.

Фактически право гражданина воспользоваться услугами связи ставится в зависимость от воли руководителя жилищной организации, который может разрешить или не разрешить оператору установить в многоквартирном доме оборудование, необходимое для оказания услуг связи.

Пользователем общедомовых помещений, в которых размещаются средства связи, является гражданин, заказывающий услуги связи, а не оператор.

Для оказания услуги связи собственникам квартир в многоквартирном доме в общих помещениях многоквартирного дома должно быть размещено определенное телекоммуникационное оборудование (средство связи).

Соответственно в этом случае у гражданина возникает необходимость разместить предложенное оператором оборудование в одном из общих помещений многоквартирного дома, собственником которых он является на основании п. 1 ст. 36 Жилищного кодекса РФ (ЖК РФ).

Согласно п. 1 ст. 45 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (Закон о связи), договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Это означает, что оператор не имеет права отказаться от оказания услуг связи и обязан оказать такие услуги любому гражданину, который обратится к нему с просьбой об их оказании. Эта обязанность оператора не означает, что он (оператор) должен решить вопрос о том, на каких условиях гражданин-заказчик услуг связи сможет использовать свою собственность (общие помещения в многоквартирном доме). То есть, заказывая услугу связи, гражданин обязан самостоятельно решить вопрос с другими собственниками общих помещений в многоквартирном доме об условиях размещения в общих помещениях оборудования оператора.

Комиссия Башкортостанского УФАС России считает, что размещение оборудования (средства связи) в общих помещениях многоквартирного дома заинтересованы сами собственники общих помещений (жильцы многоквартирного дома, заказавшие услугу связи), которые и являются, в итоге, пользователями общих помещений, следовательно, оператор не обязан оплачивать аренду помещения в котором размещено данное оборудование.

Оператор, в рассматриваемом нами случае, не может рассматриваться как пользователь общих помещений в многоквартирном доме, оператор лишь предоставляет гражданам в пользование с целью оказания услуги связи телекоммуникационное оборудование (средство связи) для размещения его в принадлежащих гражданам на праве собственности помещениях (общих помещениях многоквартирного дома). Таким образом, пользователями общих помещений в многоквартирном доме продолжают оставаться сами граждане-заказчики услуг связи.

Руководители жилищных организаций не вправе препятствовать размещению средств связи операторов в общих помещениях многоквартирных домов под предлогом отсутствия договоров аренды, поскольку тем самым они

нарушают права граждан (собственников квартир многоквартирного дома) получить услугу связи. У руководителей жилищных организаций отсутствуют какие бы то ни было правовые основания требовать от операторов заключения договоров аренды и уплаты арендной платы, поскольку операторы, по указанным выше основаниям, не могут быть признаны пользователями общих помещений в многоквартирных домах.

В соответствии с частью 9 статьи 161 Жилищного кодекса РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Согласно статье 161 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом (п. 2).

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме (п. 3).

Лицо, которое несет ответственность за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, в пределах оказания данных услуг обязано обеспечивать состояние общего имущества в многоквартирном доме на уровне, необходимом для предоставления коммунальных услуг надлежащего качества (п. 16).

Из содержания пункта 3.1 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что принятие решений об определении лиц, которые от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочены на заключение договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно пункту 2 и пункту 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 №491, в состав общего имущества входят помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование, сети проводного радиовещания, кабельного телевидения, линий телефонной связи и других подобных сетей, в границах внешних стен многоквартирного дома).

По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять

работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность (п. 2).

Управляющие компании получают от собственников, нанимателей жилых помещений установленную по соглашению сторон плату за услуги по управлению многоквартирным домом и содержанию общего имущества в многоквартирном доме.

Исходя из норм статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Положение хозяйствующего субъекта признается доминирующим, если его доля на рынке определенного товара составляет более 35%.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 1708.2012 №ВАС-10772/12 по делу А75-5016/11 общество признается единственным хозяйствующим субъектом, предоставляющим доступ в технические помещения (чердаки, кровля, подвалы) многоквартирных домов, находящихся в управлении заявителя по настоящему делу, поэтому занимает доминирующее положение на рынке предоставления доступа к этим помещениям для обслуживаний линий связи.

С учетом положений пункта 5.6.24 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 N 170, согласно которому организация по обслуживанию жилищного фонда обязана обеспечивать беспрепятственный допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения.

Таким образом, Управляющая компания, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по предоставлению помещений многоквартирных домов операторам связи для обслуживаний линий связи, и с учетом изложенного, обязана обеспечивать беспрепятственный допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения, учитывая, что собственники жилых помещений в управляемых обществом многоквартирных домах не принимали как решений о запрете на пользование общедомовым имуществом при оказании услуг связи, так и решений о взимании платы за доступ к линиям связи и не вправе выдвигать требования о заключении с ними возмездных договоров в качестве условия предоставления доступа к общему имуществу в домах, в том числе для размещения и обслуживания оборудования связи.

Исходя из норм статьи 10 Гражданского кодекса РФ, установлены пределы осуществления гражданских прав - не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.08 г. №30 "О некоторых вопросах, связанных с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", арбитражные суды должны иметь в виду, что требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям.

Это означает в частности, что не подлежит признанию недействительным решение и предписание антимонопольного органа (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых. В пункте 4 Постановления определен один из критериев оценки действий лица, занимающего доминирующее положение, как злоупотребления: необходимо устанавливать, были ли совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 "О некоторых вопросах, возникающих, в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, а именно: создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара,

не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации;

Следовательно, данные действия управляющей компании по взиманию платы за оказание услуг по предоставлению доступа к техническим помещениям многоквартирных домов, находящихся в управлении компаний, противоречат пункту 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ст. 39 «Закона о защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, установив факт злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, принимает меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, а также по привлечению нарушителей к административной ответственности.

Основанием для возбуждения дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, в силу пункта 1.2. статьи 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

По результатам рассмотрения дела А-12/10-14 Комиссия Башкортостанского УФАС России установила наличие факта нарушения ООО «Управляющая компания «Наш дом» (452680, РБ, г. Нефтекамск, ул. Победы, д. 4) пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», то

есть событие административного правонарушения по части 2 статьи 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке».

В соответствии с частью 2 статьи 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ составляет один год со дня совершения административного правонарушения. При этом в соответствии с ч.б ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения к ответственности за административное правонарушение по ст. 14.31 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании

закона, действовавшего во время и по месту совершения административного правонарушения. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Событие и состав вменяемого ООО «Управляющая компания «Наш дом» установлен и зафиксирован в Решении Башкортостанского УФАС России по делу №А-12/10-14 от 14.04.2014г.

Дата совершения административного правонарушения – 2013г. (согласно письму № 110 от 25.10.2013г).

Место совершения административного правонарушения – место нахождения юридического лица ООО «Управляющая компания «Наш дом» - Республика Башкортостан, г. Нефтекамск, ул. Победы, д. 4.

Объект правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного в ст. 14.31 являются юридически лица (в т.ч. и некоммерческие организации) а также должностные лица. В данном случае субъектом, нарушившим статью 14.31 КоАП РФ, является юридическое лицо ООО «Управляющая компания «Наш дом» (452680, РБ, г. Нефтекамск, ул. Победы, д. 4).

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч.1 ст.1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы, административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

В соответствии с требованиями статьи 26.1 КоАП России по делу об административном правонарушении выяснению подлежит в том числе виновность привлекаемого к ответственности лица. Исходя из содержания части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении правонарушения, если оно должно было выполнить возложенную на него обязанность (за несоблюдение которой законом установлена ответственность), могло ее выполнить, но лицом не предприняты все зависящие меры по ее выполнению.

Башкортостанское УФАС России считает, что виновность в действиях юридического лица ООО «Управляющая компания «Наш дом» доказана. В данном

случае вина юридического лица ООО «Управляющая компания «Наш дом» заключается в том, что у Общества имелась возможность для соблюдения действующего законодательства, но оно не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства.

Наличие либо отсутствие умысла на совершение правонарушения не имеет правового значения, поскольку наступление ответственности за совершение действий, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, не ставится в зависимость от совершения их умышленно либо по неосторожности.

Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом Башкортостанского УФАС России, не имеется. Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Имеющихся по делу материалов достаточно для его рассмотрения по существу.

Дело рассматривается 09.04.2015 в отсутствие представителя ООО «Управляющая компания «Наш дом» (извещен надлежащим образом).

Проверяя соблюдение прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что Протокол по делу №АА-293/14 об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Права и обязанности, определенные ст. 51 Конституции РФ, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе ст. 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицам, участвующим в деле и их представителям, разъяснены.

Срок привлечения ООО «Управляющая компания «Наш дом» к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с положениями пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Должностное лицо Башкортостанского УФАС России, рассматривающее дело, не нашло оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения должностного лица от административной ответственности по ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, т.к. злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке является одним из грубейших нарушений антимонопольного законодательства.

Исходя из вышеизложенного, состав административного правонарушения имеется, оснований для применения положений ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, гарантии, предусмотренные статьей 28.2. КоАП РФ, ст. 51 Конституции Российской Федерации, в отношении ООО «Управляющая компания «Наш дом» обеспечены.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов

правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания приняты во внимание все обстоятельства дела, предусмотренные ч.2 ст.4.1. КоАП РФ: характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Расчет административного штрафа за совершение ООО «Управляющая компания «Наш дом» административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП, осуществляется по правилам, предусмотренным примечанием 4 к статье 14.31 КоАП: административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность по делу №АА-293/14, не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.10, 29.9, 4.2, 4.3, 4.6, а так же частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо ООО «Управляющая компания «Наш дом» (452680, РБ, г. Нефтекамск, ул. Победы, д. 4) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и назначить ООО «Управляющая компания «Наш дом» административное наказание в виде административного штрафа в размере **100 000 рублей (сто тысяч рублей)**.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России)

Номер счета получателя 40101810100000010001

Отделение НБ Республика Башкортостан г. Уфа

БИК 048073001 ИНН получателя платежа 0274090077
КПП 027401001
КБК 161 1 16 02010 01 6000 140
ОКТМО 80 701 000

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» акты должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течении одного года со дня их вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.03 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течении 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и в порядке предусмотренном статьей 30.2 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя



Р.Ф. Саляхутдинова