

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А68-3826/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 07.11.2013

Постановление изготовлено в полном объеме 14.11.2013

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мордасова Е.В., судей Тиминской О.А. и Ерёмичевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Глухаревой Е.А., в отсутствие заявителя – Тульской городской Думы (г. Тула, ОГРН 1027100978960, ИНН 7107038105), заинтересованного лица – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (г. Тула, ОГРН 1027100748950, ИНН 7107026090), извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Управления по административно-техническому надзору администрации города Тулы и Тульской городской Думы на решение Арбитражного суда Тульской области от 02.09.2013 по делу № А68-3826/2013 (судья Косоухова С.В.), установил следующее.

Тульская городская Дума обратилась в Арбитражный суд Тульской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – УФАС по Тульской области, управление) о признании недействительными решения и предписания от 15.03.2013 по делу № 03-03/81-2012.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 02.09.2013 в удовлетворении требований отказано.

В апелляционной жалобе управление, ссылаясь на незаконность и необоснованность принятого решения, просил его отменить и принять по делу новый судебный акт. По мнению заявителя, проведение торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на муниципальном рекламном месте по основанию, предусмотренному пунктом 2.13 Положения «О распространении наружной рекламы и информации в муниципальном образовании город Тула», противоречит требованиям антимонопольного законодательства. Также заявитель указал, что в случае, если размещенная рекламная конструкция демонтируется досрочно, а новое

равнозначное рекламное место предоставлено не будет, владелец рекламной конструкции не сможет достичь того экономического эффекта, на который вправе рассчитывать при заключении договора.

Тульская городская Дума в апелляционной жалобе, ссылаясь на незаконность и необоснованность принятого решения, просила его отменить и принять по делу новый судебный акт. Тульская городская Дума также считает, что проведение торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на муниципальном рекламном месте по основанию, предусмотренному пунктом 2.13 Положения «О распространении наружной рекламы и информации в муниципальном образовании город Тула», противоречит требованиям антимонопольного законодательства

Представитель заинтересованного лица в отзыве с доводами апелляционных жалоб не согласился, указав, что порядок заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, зданиях или иных объектах недвижимого имущества, находящихся в государственной или муниципальной собственности, определен пунктом 5.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон № 38-ФЗ). Просит оставить обжалованный судебный акт без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения

Стороны в суд апелляционной инстанции представителей не направили. Тульской городской Думой заявлено письменное ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя, которое удовлетворено судом на основании статей 41, 156, 159, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводилось в отсутствие представителей сторон.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб, Двадцатый арбитражный апелляционный суд полагает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Приказом УФАС по Тульской области от 06.12.2012 № 241 было возбуждено дело № 03-03/81-2012 по признакам нарушения Тульской городской Думой и Управлением по административно-техническому надзору администрации г. Тулы антимонопольного законодательства.

Основанием для возбуждения дела явились материалы обращения ООО «РГ «Атлантис» в ФАС России о признаках нарушения Тульской городской Думой и Управлением по административно-техническому надзору администрации г. Тулы антимонопольного законодательства при размещении рекламных конструкций на

недвижимом имуществе, находящемся в государственной и муниципальной собственности. ФАС России направило вышеуказанное обращение ООО «РГ «Атлантис» в Тульское УФАС России для рассмотрения фактов, изложенных заявителем в обращении.

Решением УФАС по Тульской области от 15.03.2013 Тульская городская Дума признана нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Тульской городской Думе выдано предписание от 15.03.2013 № 06 о прекращении нарушений части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ в части установления пунктом 2.13 Положения о распространении наружной рекламы и информации в муниципальном образовании город Тула, утвержденного решением Тульской городской Думы от 24.11.2010 № 12/257 (далее – Положение), нормы о праве владельцев демонтируемой конструкции на предоставление ему другого равнозначного муниципального рекламного места без проведения торгов, а именно: изменить нормы пункта 2.13 Положения, в соответствии с пунктом 5.1 статьи 19 Закон № 38-ФЗ и требованиями части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ.

Не согласившись с указанными решением и предписанием УФАС по Тульской области, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что предусмотренная пунктом 2.13 Положения возможность переноса демонтируемой рекламной конструкции на другое место без проведения торгов противоречит требованиям пункта 5.1 статьи 19 Закона № 38-ФЗ и может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции в сфере доступа хозяйствующих субъектов к муниципальным рекламным местам, т. к. при предоставлении другого равнозначного муниципального рекламного места потенциальные арендаторы рекламных мест будут лишены права в установленном законом порядке (на торгах) получить право на владение муниципальным рекламным местом.

Вместе с тем данные выводы суда представляются суду апелляционной инстанции неверными ввиду следующего.

Статьей 19 Закон № 38-ФЗ определено, что установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором. Договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции заключается на срок пять лет, за исключением договора на установку и

эксплуатацию временной рекламной конструкции, который может быть заключен на срок не более чем двенадцать месяцев. По окончании срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции обязательства сторон по договору прекращаются. Заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции осуществляется в соответствии с нормами настоящего Федерального закона и гражданского законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 19 Закона № 38-ФЗ, заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

На территории муниципального образования город Тула при распространении наружной рекламы применяется Положение «О распространении наружной рекламы и информации в муниципальном образовании город Тула», утвержденное решением Тульской городской Думы от 24.11.2010 № 12/257 (далее – Положение).

Пунктом 2.13 Положения установлено, что в случаях реализации проектов-строительства капитальных, временных объектов и благоустройства территории города, не предусматривающих сохранение установленной ранее рекламной конструкции, владелец рекламной конструкции освобождает муниципальное рекламное место за свой счет не позднее срока начала производства строительных работ. В этом случае владелец рекламной конструкции имеет право на предоставление ему другого равнозначного муниципального рекламного места.

В соответствии с п.17 ст.4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц,

своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Вместе с тем из текста оспариваемого решения антимонопольного органа не усматривается оснований, по которым действия Думы определены антимонопольным органом как направленные на устранение конкуренции на рынке наружной рекламы, ограничивающие конкуренцию и влекущие необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе отсутствует указание на наличие конкретных признаков ограничения конкуренции на определенном товарном рынке.

Кроме того антимонопольным органом и судом первой инстанции не учтено то обстоятельство, что отношения, урегулированные спорным пунктом 2.13 Положения, по своей природе не могут иметь характера конкурентных. В рассматриваемом случае предоставление равнозначного муниципального рекламного места носит компенсационный характер за досрочный демонтаж рекламной конструкции. Фактически равноценное предоставление, предусмотренное пунктом 2.13 Положения, направлено на возмещение владельцу рекламной конструкции тех неблагоприятных последствий, которые он понёс в общественных целях - реализации проектов строительства капитальных, временных объектов и благоустройства территории города.

Более того лицо, чья рекламная конструкция демонтируется ранее истечения срока действия договора, уже единожды участвовало на конкурентных началах в публичной процедуре предоставления рекламного места. Повторное проведение конкурса за право размещения рекламной конструкции, ранее уже полученное лицом, нормами Закона № 38-ФЗ не предусмотрено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии у антимонопольного органа оснований для признания действий Думы нарушающими положения части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ.

С учетом изложенного, оспариваемое решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 15.03.2013 по делу № 03-03/81-2012 не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы Тульской городской Думы. Соответственно, выданное на основании указанного решения предписание от 15.03.2013 по делу № 03-03/81-2012 также является незаконным и необоснованным.

Суд апелляционной инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств и норм права, регулирующих спорные правоотношения, считает, что в данном случае установлена совокупность оснований для удовлетворения требований о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 15.03.2013 по делу № 03-03/81-2012.

При названных обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятое в результате неправильного применения норм материального права.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Тульской области от 02.09.2013 по делу № А68-3826/2013 отменить.

Требования Тульской городской Думы (г. Тула, ОГРН 1027100978960, ИНН 7107038105) удовлетворить.

Признать решение и предписание № 06 Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 15.03.2013 по делу № 03-03/81-2012 недействительными.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме посредством направления кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции в порядке, установленном частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Судьи

Е.В. Мордасов  
О.А. Тиминская  
Н.В. Ерёмичева