

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 18АП-9525/2014

г. Челябинск

07 октября 2014 года

Дело № А07-332/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 01 октября 2014 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 07 октября 2014 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей

при ведении протокола секретарем судебного заседания
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную
жалобу общества с ограниченной ответственностью «Башрегионстрой» на
решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.08.2014 по делу
№ А07-332/2014

Общество с ограниченной ответственностью «Башрегионстрой» (далее –
ООО «Башрегионстрой», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики
Башкортостан с исковым заявлением к Территориальному управлению
Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Российской
Федерации в Республике Башкортостан (далее – ТУ ФАУФИ РБ, ответчик), при
участии заинтересованного лица: Прокуратуры Республики Башкортостан
(далее – Прокуратура РБ), о признании аукционов от 16.12.2013 на право
заключения государственных контрактов по лотам №
0301100004813000025, № 0301100004813000024, № 0301100004813000023, №
0301100004813000026 на оказание услуг по реализации имущества
арестованного во исполнение судебных актов недействительными (с учетом
принятых уточненных исковых требований, т.3 л.д. 46-47, т. 5 л.д. 2-7).

Определением суда от 26.03.2014 к участию в деле в качестве ответчиков
привлечены общество с ограниченной ответственностью «Девар» (далее - ООО
«Девар») и общество с ограниченной ответственностью ПКК «Янга» (далее -
ООО ПКК «Янга»; т.4 л.д. 111-113).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.08.2014 в
удовлетворении исковых требований отказано.

С ООО «Башрегионстрой» в пользу ООО ПКК «Янга» взыскано 20 000
руб. 00 коп. расходов по оплате юридических услуг (т.6 л.д. 93-103).

ООО «Башрегионстрой» с принятым судебным актом не согласилось,
обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с

апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, исковые требования удовлетворить.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указало, что решение суда является незаконным и необоснованным. Выводы суда первой инстанции, изложенные в решении по делу, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; судом неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Вывод суда о том, что нарушения установленных законом правил, при проведении оспариваемых истцом торгов не установлено, не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Суд не принял во внимание представленные ООО «Башрегионстрой» доказательства нарушения установленных законом правил и норм при проведении аукциона 16.12.2013.

Поскольку доказательств снижения цены государственного контракта не представлено, организатор не мог начать торги путем повышения цены контракта. Таким образом, при проведении торгов были допущены нарушения п. 18 ст.41.10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

Кроме того, при проведении аукциона в электронной форме ответчик нарушил «Регламент организации и проведения открытых аукционов в электронной форме для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Так по лоту №2 отсутствует наименование участников заявки № 6369313 и № 6270568, по лоту №3 отсутствует наименование участников заявки 6315907 и 6324351.

Суд первой инстанции необоснованно указал, что ООО «Башрегионстрой» не является лицом, заинтересованным в оспаривании торгов.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом; в судебное заседание своих представителей не направили.

До начала судебного заседания от Прокуратуры РБ поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором заинтересованное лицо указало, что доводами апелляционной жалобы не согласно, просило оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии со ст.123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 27.11.2013 на электронной площадке www.sberbank-ast.ru ТУ Федерального агентства по управлению федеральным имуществом РФ в РБ опубликованы извещения №0301100004813000023 (24,25,26) о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по реализации

имущества, арестованного во исполнение судебных актов. Дата окончания приема заявок - 05.12.2013. Дата и время проведения аукциона - 09.12.2013.

Аукцион проведен в 2 этапа. На первом этапе аукцион проводился путем снижения начальной (максимальной) цены государственного контракта, указанной в извещении. На этом этапе по всем 4 лотам цена государственного контракта была доведена до нуля.

По итогам второго этапа получены следующие результаты:

1. Лот №0301100004813000023, аукцион признан несостоявшимся по следующим причинам. В соответствии с Протоколом подведения итогов открытого аукциона от 18.12.2013 предложение на право заключения государственного контракта сделано участнику, предложившую наибольшую цену ООО «Реалстрой» - 1 736 031 руб. 51 коп., которое отказалось от заключения контракта, что подтверждается протоколом отказа от заключения государственного контракта от 23.01.2014. Далее предложение направлено ООО «Девар», которое также отказалось, что подтверждается протоколом отказа от заключения государственного контракта от 04.02.2014. Далее предложение направлено ООО ПКК «Янга», которое также отказалось, что подтверждается протоколом отказа от заключения государственного контракта от 11.02.2014. Далее предложение направлено ООО «Баштехмаркет», которое также отказалось, что подтверждается протоколом отказа от заключения государственного контракта от 18.02.2014. Далее предложение направлено ООО «Караван», которое также отказалось, что подтверждается протоколом отказа от заключения государственного контракта от 27.02.2014.

2. Лот №0301100004813000024, по 2 лоту победителем признано ООО «Девар», с предложением в сумме 1 248 505 руб. 76 коп., заключен государственный контракт от 20.01.2014 №0301100004813000024-3.

3. Лот №0301100004813000025, по 3 лоту победителем признано ООО ПК «Янга», с предложением в сумме 1 638 516, 92, заключен государственный контракт от 20.01.2014 №0301100004813000025-3.

4. Лот №0301100004813000026, аукцион признан несостоявшимся по следующим причинам. В соответствии с Протоколом подведения итогов открытого аукциона от 18.12.2013 предложение на право заключения государственного контракта сделано участнику, предложившую наибольшую цену ООО «Реалстрой» - 1 584 436 руб. 78 коп., которое отказалось от заключения контракта, что подтверждается протоколом отказа от заключения государственного контракта от 23.01.2014. Далее предложение направлено ООО «Девар», которое также отказалось, что подтверждается протоколом отказа от заключения государственного контракта от 04.02.2014. Далее предложение направлено ООО ПКК «Янга», которое также отказалось, что подтверждается протоколом отказа от заключения государственного контракта от 11.02.2014. Далее предложение направлено ООО «ТрансАвиаСервис», которое также отказалось, что подтверждается протоколом отказа от заключения государственного контракта от 18.02.2014. Далее предложение направлено ООО «Баштехмаркет», которое также отказалось, что подтверждается протоколом отказа от заключения государственного контракта

от 27.02.2014.

Обращаясь с исковым заявлением ООО «Башрегионстрой» указало, что форма проведения торгов в виде аукциона, для целей заключения государственного контракта на оказание услуг по реализации имущества арестованного во исполнение судебных актов, не соответствует действующему законодательству, вместе с тем, проведение торгов в форме конкурса будет способствовать восстановлению нарушенного права истца.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал на отсутствие нарушения установленных законом правил проведения торгов и недоказанность обстоятельств, свидетельствующих о том, что при проведении оспариваемых торгов были нарушены, непосредственно, имущественные права и законные интересы ООО «Башрегионстрой».

Выводы суда первой инстанции являются правильными.

Порядок размещения открытого аукциона в электронной форме регламентирован гл. 3.1 Закона № 94-ФЗ.

Согласно ч. 1 ст. 41.1 Закона № 94-ФЗ под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Исходя из ч. 4 ст. 41.10 Закона № 94-ФЗ аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении аукциона, в порядке, установленном данной статьей.

В соответствии с ч. 18 ст. 41.10 Закона № 94-ФЗ в случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме цена контракта снижена до нуля, проводится открытый аукцион в электронной форме на право заключить контракт.

По смыслу данной нормы после снижения цены контракта до нуля начинается иная процедура - покупка права на заключение контракта путем подачи участниками размещения заказа своих ценовых предложений. В силу правовой позиции, изложенной в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2012 № ВАС-8214/12, предлагаемая в данном случае участниками стоимость не является стоимостью услуг по контракту (так как стоимость услуг была снижена до нуля в ходе проведения аукциона на оказание услуг), а представляет собой цену приобретения права на заключение контракта.

Участник, не намеренный платить денежную сумму за право заключения контракта, мог отказаться от дальнейшего участия в аукционе и не делать повышающих цену предложений.

Вместе с тем из обстоятельств дела усматривается, что ООО «Башрегионстрой» принимало участие в аукционе, объективных свидетельств того, что его участие было ограничено в торгах в результате неправомерных действий организатора аукциона или в отношении истца были допущены иные нарушения, явившиеся следствием непризнания истца победителем торгов, в материалы дела не представлено.

Довод ООО «Башрегионстрой» о том, что проведение торгов в форме

конкурса позволило бы ему реализовать право, о нарушении которого заявлено в иске, является лишь предположением истца, которое не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Более того, не имеется оснований полагать, что результаты торгов, проведенных в форме конкурса, привели бы к установлению и реализации иных договорных условий, либо могли рассматриваться как аналогичные результатам оспариваемых торгов (в части выбора их победителя как участника, предложившего лучшие условия).

Таким образом, исключается вывод о том, что удовлетворение иска о признании недействительными торгов восстановит нарушенные права истца.

При изложенных обстоятельствах, учитывая соответствующие разъяснения, изложенные в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», вывод суда о том, что истцом не доказано наличие защищаемого права или интереса при предъявлении рассматриваемых требований, является правильным.

Соответствующий довод апелляционной жалобы отклоняется апелляционным судом.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, не подтверждены отвечающими требованиям гл. 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами, основаны на ином толковании правовых норм, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, сделанных при правильном применении норм материального права, и не могут быть признаны основанием к отмене или изменению решения. Иная оценка подателем жалобы обстоятельств спора не свидетельствует об ошибочности выводов суда. Каких-либо новых обстоятельств, опровергающих выводы суда, апеллянтom не приведено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела апелляционным судом не установлено

Руководствуясь ст. 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.08.2014 по делу № А07-332/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Башрегионстрой» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Судьи: