



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-1414/15

Екатеринбург

03 апреля 2015 г.

Дело № А07-11323/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2015 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 03 апреля 2015 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего
судей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан (далее - заявитель, Росимущество) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.10.2014 по делу № А07-11323/2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Для участия в судебном заседании Арбитражного суда Уральского округа с применением видеоконференц-связи в Арбитражный суд Республики Башкортостан прибыли представители:

заявителя – (доверенность от 26.12.2014 № 259),

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - антимонопольный орган, УФАС) – Карапетян Н.В. (доверенность от 12.01.2015 № 12).

Росимущество обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к о признании недействительными решения и предписания УФАС от 30.05.2014 по жалобам № 177-18.1/14; 176-18.1/14.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью «СпецАвтоТранс» (далее - ООО «СпецАвтоТранс»), «ПромСтройПодрядчик» (далее - ООО «ПромСтройПодрядчик»).

Решением суда от 23.10.2014
заявленных требований отказано.

в удовлетворении

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 23.12.2014 решение суда
оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Росимущество просит указанные судебные акты отменить, принять новое решение об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что судами не учтены существенные недостатки вынесенного антимонопольным органом решения, в котором не указано какие нормы права нарушены действиями заявителя в отношении ООО «СпецАвтоТранс» и ООО «ПромСтройПодрядчик». Считает, что законодательством регламентированы продолжительность приема заявок на участие в аукционе и сроки их приема, но не время их приема и тот факт, что в последний день не все претенденты успели в установленный временной промежуток подать заявку, не является нарушением со стороны Росимущества, тем более, что у претендентов было 43 дня для подачи заявки. Указывает на неисполнимость оспариваемого предписания в связи с самостоятельной отменой аукциона.

При рассмотрении дела судами установлено, что 31.03.2014 на сайте Росимущества было размещено извещение о проведении аукциона по продаже 8755 акций открытого акционерного общества «Стерлитамакское» по племенной работе (далее - ОАО «Стерлитамакское»), содержащее сведения о дате начала приема заявок на участие в аукционе - 31.03.2014, дате окончания приема заявок на участие в аукционе - 12.05.2014, время и место приема заявок - по рабочим дням с 14 час. 00 мин. до 16 час. 00 мин. по местному времени по адресу: г. Уфа, ул. Аксакова 62, каб. 702.

По результатам рассмотрения жалоб ООО «СпецАвтоТранс» и ООО «ПромСтройПодрядчик» на действия организатора торгов, выразившиеся в необоснованном затягивании по времени приема заявок, что явилось препятствием для подачи заявок другими претендентами в установленное время, а также бездействия руководства Росимущества по устранению препятствий к подаче заявок, антимонопольным органом принято решение от 30.05.2014, которым данные жалобы признаны обоснованными.

Заявителю выдано предписание от 30.05.2014, с указанием зарегистрировать и рассмотреть заявки ООО «СпецАвтоТранс» и ООО «ПромСтройПодрядчик», назначить новую дату проведения аукциона по продаже акций ОАО «Стерлитамакское» и уведомить названных лиц о дате проведения аукциона, при проведении аукциона по данному предмету провести процедуру торгов в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Не согласившись с указанными ненормативными актами УФАС, Росимущество обратилось в суд.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из отсутствия для этого правовых оснований.

Изучив доводы подателя кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Из обстоятельств дела следует, что аукцион по продаже акций ОАО «Стерлитамакское» проводился в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее - Закон № 178-ФЗ).

В соответствии с ч. 2 ст. 16 данного закона все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, либо отдельные тома данных документов должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью претендента (для юридического лица) и подписаны претендентом или его представителем.

К данным документам (в том числе к каждому тому) также прилагается их опись. Заявка и такая опись составляются в двух экземплярах, один из которых остается у продавца, другой - у претендента. Соблюдение претендентом указанных требований означает, что заявка и документы, представляемые одновременно с заявкой, поданы от имени претендента.

Аналогичный порядок указан в информационном сообщении о проведении аукциона продажи акций ОАО «Стерлитамакское» (п. 4).

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что время, предназначенное для осуществления приема заявок от претендентов на участие в аукционе, фактически использовано для заполнения документов участников под № 2 и № 3, которые, согласно условиям участия в аукционе, уже должны быть представлены претендентами в надлежащем образом оформленном и заверенном виде с полным комплектом документов, установленных в информационном сообщении, в связи с чем, произошло затягивание времени, предназначенного для приема заявок. Информации о том, что заявка претендента и иные документы заполняются вручную в кабинете № 702 при подаче заявки, нигде не указана. Таким образом, Росимуществом нарушена ч. 2 ст. 16 Закона № 178-ФЗ.

Судами также отмечено, что все заявки претендентов, явившихся в установленное время, должны быть приняты организатором торгов в соответствии с утвержденной аукционной документацией о сроках приема заявок.

Представитель ООО «ПромСтройПодрядчик», ООО «СпецАвтоТранс» явился 12.05.2014 в 12 час. 00 мин. в Росимущество, соответственно работники Росимущества располагали информацией о потенциальном подателе заявки на участие в аукционе и не приняли надлежащих организационных мер по приему заявок явившихся в установленное время лиц.

Указанные выводы судов являются верными и переоценке не подлежат, поскольку право установления обстоятельств по делу и оценки представленных сторонами доказательств принадлежит суду, рассматривающему спор по существу.

Довод заявителя о том, что у желающих подать заявки на участие в аукционе лиц было 43 дня и они могли сделать это заблаговременно,

отклоняется судом кассационной инстанции как необоснованный, так как законодательством не запрещено подавать заявку в последний день, указанный в информационном сообщении.

Суды, отметив, что торги (аукцион) проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения организатором торгов, в данном случае, наибольшей цены за реализуемое право, в связи с чем непредусмотренное законодательством фактическое ограничение в доступе к торгам, выразившееся в данном случае в необеспечении надлежащего приема всех поступивших заявок, ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, пришли к верному выводу об обоснованности вынесенного УФАС решения.

В связи с тем, что выводы антимонопольного органа в оспариваемом решении являются правомерными, выданное на его основании предписание также является обоснованным.

Доводы заявителя о неисполнимости предписания рассмотрены и обоснованно отклонены судами, поскольку на момент его выдачи оно было исполнимо и направлено на восстановление существовавшего до совершения нарушения антимонопольного законодательства положения и устранение нарушений.

Доводы о существенных нарушениях УФАС при вынесении решения, поскольку в нем не указаны, какие нормы права нарушены Росимуществом, а также о том, что заявленным доводам Росимущества ни судом первой инстанции, ни апелляционным судом не дана оценка отклоняются как неподтвержденные материалами дела.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.10.2014 по делу № А07-11323/2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух

месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

