



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Крым и городу Севастополю**

Адрес: ул. Александра Невского, д. 1,  
г. Симферополь, Республика Крым, 295000  
тел. (3652) 544-638, факс (3652) 252-431  
e-mail: to82@fas.gov.ru

**Заявитель:**

**Закрытое  
общество**

**акционерное  
«Проектно-**

**Монтажный Центр «Авангард»**

22.04.15 № 06/907

на № 492/01 от 20.04.2015

195271, Санкт-Петербург,  
ул. Бестужевская, д. 10

**РЕШЕНИЕ**

**о возвращении жалобы  
(дело №06/130-15)**

22.04.2015

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России Муравьёва Максима Сергеевича,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Казаковой Наталии Петровны;

члена Комиссии – главного специалиста – эксперта отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России Левицкого Романа Алексеевича, –

рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества «Проектно-Монтажный Центр «Авангард» от 20.04.2015 №492/01 (вх. №146/09 от 21.04.2015) на действия государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» «Феодосийский торговый порт» (далее – Заказчик, ГУП РК «КМП» «Феодосийский торговый порт») при проведении запроса предложений «№ 3-ФТП 31-03-15 оказание услуг по проведению оценки уязвимости ОТИ пассажирских причалов от актов незаконного вмешательства» (номер извещения 31502198913),



## УСТАНОВИЛА:

Двадцать первого апреля 2015 года в Крымское УФАС России поступила жалоба закрытого акционерного общества «Проектно-Монтажный Центр «Авангард» (далее – ЗАО «ПМЦ «Авангард», Заявитель) от 20.04.2015 исх. №492/01 на действия комиссии ГУП РК «КМП» «Феодосийский торговый порт» по определению заявки Заявителя не соответствующей требованиям Документации запроса предложений от 30.03.2015 № 3-ФТП 31-03-15. Жалоба подана Заявителем посредством ее направления на электронную почту Крымского УФАС России.

По мнению Заявителя: «Вывод комиссии Заказчика о том, что Заявителем не была предоставлена Смета – ошибочен. Кроме того, Перечень документов (раздел 3 Документации) представляемых в составе заявки участников запроса предложений не содержит самостоятельного документа «Смета». На основании изложенного, руководствуясь ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

прошу:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной, а решение комиссии Заказчика по определению заявки Заявителя не соответствующей требованиям документации запроса предложений – не обоснованным.

2. Признать «Протокол № 9 от 15.04.2015 рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений № 3-ФТП 31-03-15 извещение №31502198913» и результаты рассмотрения заявок на участие в запросе предложений не соответствующим действующему законодательству РФ.

3. Выдать Заказчику предписание об аннулировании результатов рассмотрения заявок на участие в запросе предложений № 3-ФТП 31-03-15 извещение №31502198913 и проведении повторного запроса предложений» (цитата жалобы).

Жалоба ЗАО «ПМЦ «Авангард» от 20.04.2015 №492/01 подана посредством ее направления на электронную почту Крымского УФАС России.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.



Согласно части 7 статьи 105 Закона о контрактной системе участник закупки, общественное объединение и объединение юридических лиц подают жалобу в письменной форме.

При этом частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» (с изменениями) определено, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручно подписью.

Комиссией Крымского УФАС России установлено, что жалоба Заявителя от 20.04.2015 №492/01 (вх. №146/09 от 21.04.2015) подана на действия комиссии ГУП РК «КМП» «Феодосийский торговый порт» с использованием электронной почты. При этом жалоба ЗАО «ПМЦ «Авангард» не содержит электронную цифровую подпись, что в свою очередь свидетельствует о не соблюдении Заявителем требований части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» (с изменениями).

Кроме того установлено, что запрос предложений «№ 3-ФТП 31-03-15 оказание услуг по проведению оценки уязвимости ОТИ пассажирских причалов от актов незаконного вмешательства» (номер извещения 31502198913) проведен ГУП РК «КМП» «Феодосийский торговый порт» не в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями).

Согласно пункту 1 части 11 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей.

Таким образом, жалоба подана Заявителем с нарушением требований, предусмотренных частями 1, 7, 17 статьи 105 Закона о контрактной системе, частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» (с изменениями), что в соответствии с пунктом 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе является основанием для возврата жалобы Заявителю без рассмотрения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 11 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями), частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» (с изменениями), Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Возвратить жалобу закрытого акционерного общества «Проектно-Монтажный Центр «Авангард» от 20.04.2015 №492/01 (вх. №146/09 от 21.04.2015) на действия государственного унитарного предприятия Республики Крым



«Крымские морские порты» «Феодосийский торговый порт» (далее – Заказчик, ГУП РК «КМП» «Феодосийский торговый порт») при проведении запроса предложений «№ 3-ФТП 31-03-15 оказание услуг по проведению оценки уязвимости ОТИ пассажирских причалов от актов незаконного вмешательства» (номер извещения 31502198913) без рассмотрения.

Решение о возвращении жалобы может быть обжаловано в судебном порядке.

Председатель Комиссии:

М. С. Муравьев

Заместитель председателя Комиссии:

Н. П. Казакова

Член Комиссии:

Р. А. Левицкий

