



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 марта 2015 года

Дело № А41-74321/14

Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 31 марта 2015 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Виткаловой Е.Н., Немчиновой М.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шакуровым И.И.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу – общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» – Дергуновой А.А. (представителя по доверенности от 16.04.2014),

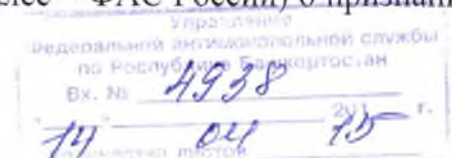
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан – извещено, представитель не явился,

от Федеральной антимонопольной службы – Кострыкиной Н.Г. (представителя по доверенности от 23.10.2014),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» на решение Арбитражного суда Московской области от 04.02.2015 по делу № А41-74321/14, принятое судьей Обарчуком А.А.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – управление), Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России) о признании



незаконными постановления управления от 20.03.2014 по делу № АА-244/13 о привлечении общества к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде 737 500 рублей штрафа, а также решения ФАС России от 01.09.2014 № АА-244/14, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы общества на постановление управления.

Решением Арбитражного суда Московской области от 04.02.2015 в удовлетворении требований отказано.

В апелляционной жалобе общество просит решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств по делу, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ФАС России в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на нее, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В отзыве на апелляционную жалобу управление возражает против доводов апелляционной жалобы, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие представителя управления.

Изучив апелляционную жалобу, отзывы на нее, материалы дела, заслушав представителей явившихся в судебное заседание лиц, суд апелляционной инстанции с учетом требований статьи 71 АПК РФ установил следующие обстоятельства.

Общество осуществляет деятельность на основании лицензии серии С № 0977 50, выданной 07.12.2009 Федеральной службой страхового надзора.

По результату рассмотрения антимонопольного дела № А-114/10-13 по жалобам граждан на действия общества по отказу в оформлении полиса ОСАГО без одновременного заключения договора добровольного страхования от несчастных случаев – «РГС – Фортуна «Авто», а также на то, что при расчете страховой премии не учитывался понижающий коэффициент за безаварийную езду – Кбм, управление 07.10.2013 вынесло решение (резюлютивная часть объявлена 23.10.2013) о признании общества злоупотребившим доминирующим положением и нарушившим требования пунктов 3, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции», нарушения выразились в навязывании контрагентам по договорам, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, условий, несоблюдении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

По данным фактам управление 17.02.2014 в присутствии представителя общества Захаровой Д.И., действующей на основании доверенности от 10.01.2014 № 431-Дхк, составило в отношении общества протокол об административном правонарушении и 20.03.2014 вынесло постановление по делу № АА-244/13 о привлечении общества к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, в виде 737 500 рублей штрафа.

Не согласившись с данным постановлением управления, общество обжаловало его в ФАС России.

Решением ФАС России от 01.09.2014 это постановление управления оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении требований об оспаривании постановления управления от 20.03.2014 и решения ФАС России от 01.09.2013, суд первой инстанции признал доказанным наличие в действиях общества состава вмененного ему административного правонарушения.

Проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ.

Решением управления от 23.10.2013 № А-114/10-13 общество признано злоупотребившим доминирующим положением, нарушившим требования пунктов 3, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части навязывания контрагентам условий, не относящихся к предмету договора

ОСАГО путем обязательного заключения договора страхования от несчастных случаев «Фортуна «Авто» при заключении договоров ОСАГО.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.03.2014 по делу № А07-20465/13, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.11.2014, требование общества о признании недействительным решения управления от 23.10.2013 № А-114/10-13 оставлено без удовлетворения.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии со статьей 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Обстоятельства, установленные судебными актами по делу № А07-20465/13, имеют применительно к настоящему делу преюдициальное значение, в том числе, в части доводов общества о допущенных нарушениях при определении доминирующего положения хозяйствующего субъекта.

Таким образом, событие вмененного общества правонарушения является доказанным. В действиях общества имеется и состав данного правонарушения.

Ссылка общества на несоблюдение управлением требований к составлению протокола об административном правонарушении от 17.02.2014, а именно: в протоколе об административном правонарушении не указано место, время совершения и событие административного правонарушения, отклоняется апелляционным судом как несостоятельная.

В силу пункта 10.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 10.2 указанного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации само по себе отсутствие в протоколе по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, информации, содержащейся в решении комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, при наличии в протоколе ссылки на это решение (с приложением данного решения к протоколу) и обоснования вины нарушителя, не является существенным нарушением при производстве по делу об административном правонарушении.

В рассматриваемом случае в протоколе об административном правонарушении от 17.02.2014 имеются ссылки на решение антимонопольного органа, явившееся основанием для привлечения учреждения к ответственности. На странице 6 протокола указано, что приложением к протоколу является названное решение управления. В самом решении управления содержатся указания на время и место совершения обществом вмененного ему правонарушения.

Требования к порядку, сроку давности привлечения к административной ответственности, назначению административного наказания проверены апелляционным судом и признаны соблюденными. Основания для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным отсутствуют.

Из доводов общества, материалов дела оснований для отмены либо изменения обжалуемого решения суда не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 04.02.2015 по делу № А41-74321/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Е.Е. Шевченко

Судьи

Е.Н. Виткалова

М.А. Немчинова

