



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 3

г. Екатеринбург

Резолютивная часть оглашена 25.03.2015

В полном объеме изготовлено 06.04.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела № 44 о нарушении антимонопольного законодательства (Приказ Свердловского УФАС России от 02.02.2015 № 42) в составе:

председатель Комиссии С.Н. Волков – заместитель руководителя Управления;
члены Комиссии: <.....>

<.....>

При участии в качестве:

ответчика - Дума Муниципального образования «Камышловский муниципальный район» (624860, Свердловская область, г. Камышлов, ул. Свердлова, 41, далее – Дума МО «Камышловский муниципальный район») – <.....> (доверенность № 23 от 17.02.2015);

заинтересованных лиц:

- Администрация Муниципального образования «Камышловский муниципальный район» (624860, Свердловская область, г. Камышлов, ул. Свердлова, 41, далее – Администрация МО «Камышловский муниципальный район») – <.....> (доверенность от 18.02.2015);

- ООО «Сельскохозяйственное производственное предприятие «Надежда» (624857, Свердловская область, Камышловский район, д. Шипицина, ул. Советская, 15, далее – ООО СПП «Надежда») – <.....> (доверенность № 1 от 16.01.2015);

- Крестьянское хозяйство «Белозерцево» (624835, Свердловская область, Камышловский район, с. Кочневское, ул. Свердлова, 73, далее – КХ «Белозерцево») – М.В. Клементьева (доверенность от 24.03.2015);

- Индивидуальный предприниматель <.....> (<.....>). Явка не обеспечена,

рассмотрев в рамках гл. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Закона о защите конкуренции**) дело № 3 по признакам нарушения Думой МО «Камышловский муниципальный район» п. 7 ч. 1 ст. 15 данного Закона, выразившегося в предоставлении хозяйствующим субъектам (<.....>, КХ «Белозерцево», ООО СПП «Надежда») муниципальной преференции, путём принятия Решений от 19.12.2014 № 164, от 06.02.2014 № 172, от 29.05.2014 № 197, согласно которым указанные хозяйствующие субъекты освобождены от арендной платы за пользование муниципальным имуществом, без учёта требований гл. 5 названного Закона, что обеспечило им более выгодные условия деятельности

УСТАНОВИЛА:

Дело № 3 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено

Приказом от 02.02.2015 № 42, Определением от 02.02.2015 назначено к рассмотрению на 24.02.2015.

Определением от 24.02.2015 рассмотрение дела отложено на 25.03.2014, когда и была оглашена резолютивная часть Решения.

Основанием для возбуждения дела согласно п. 1 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции послужили результаты плановой документарно - выездной проверки органов местного самоуправления Муниципального образования «Камышловский муниципальный район», проведенной Управлением 28.08.2014.

В письменных объяснениях Думы МО «Камышловский муниципальный район» (вх. № 01-3198 от 19.02.2015; вх. № 01-5891 от 20.03.2015), а так же её представителем на заседании Комиссии сообщено следующее:

Решением Думы МО «Камышловский муниципальный район» от 19.12.2013 № 164 <.....> освобождена от арендной платы за использование помещений, расположенных по адресу: Свердловская область, Камышловский район, д. Голышкина, ул. Новая, 5 (договоры аренды нежилых помещений № 2, 3 от 04.02.2013).

Основанием для данного решения послужило обращение <.....> от 12.11.2013 о необходимости зачета затрат по капитальному вложению (ремонт и устройство системы отопления) в нежилом здании, переданном по договору аренды.

Целевым назначением использования недвижимого муниципального имущества является его использование для розничной торговой деятельности.

Соответственно, принимая Решение № 164 от 19.12.2013 Дума МО «Камышловский муниципальный район» полагала, что действует в пределах компетенции представительного органа местного самоуправления, установленной ст. 35 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - **Закон о местном самоуправлении**) с учетом особенностей управления и распоряжения муниципальным имуществом, установленных ст. 51 названного Закона.

Дума МО «Камышловский муниципальный район» полагает, что принимая оспариваемое Решение не совершила действий направленных на ограничение конкуренции и не предоставило каких-либо финансовых преимуществ хозяйствующему субъекту - <.....>.

По мнению ответчика, взаимоотношения сторон в данном случае, регулируются не нормами антимонопольного законодательства, а нормами гражданского законодательства РФ в части регулирования договорных (арендных) отношений.

В соответствии с п. 1 ст. 616 ГК РФ арендодатель обязан производить за свой счет капитальный ремонт переданного в аренду имущества, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором аренды. Капитальный ремонт должен производиться в срок, установленный договором, а если он не определен договором или вызван неотложной необходимостью, в разумный срок.

Нарушение арендодателем обязанности по производству капитального ремонта дает арендатору право произвести капитальный ремонт, предусмотренный договором или вызванный неотложной необходимостью, и взыскать с арендодателя стоимость ремонта или зачесть ее в счет арендной платы.

Соответственно, арендатор (<.....>) представила доказательства неотложной необходимости проведения ремонта для эксплуатации объекта аренды и вправе была требовать зачета.

Иных хозяйствующих субъектов, либо лиц желающих осуществлять розничную торговлю в данном населенном пункте, нет.

Кроме того, ответчик считает, что по смыслу терминологии п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции отсутствуют основные признаки муниципальной преференции - не доказан факт предоставления органом местного самоуправления преимущества хозяйствующему субъекту, которое обеспечивает более выгодные условия деятельности,

путём передачи муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Таким образом, Дума МО «Камышловский муниципальный район» считает, что в рамках Решения № 164 от 19.12.2013 не допущены нарушения антимонопольного законодательства.

Относительно Решения № 172 от 06.02.2014 «Об освобождении от арендной платы крестьянского хозяйства «Белозерцево» Дума МО «Камышловский муниципальный район» отмечает следующее:

В рамках заключенного между арендодателем (Камышловским районным комитетом по управлению имуществом) и арендатором (КХ «Белозерцево») возмездного договора аренды транспортного средства № 8 от 18.06.2013 арендатору передан автомобиль - автоцистерна (молоковоз) на базе автомобиля Газель.

В рамках уставной деятельности арендатором (КХ «Белозерцево») организован централизованный сбор молока от крестьянских и фермерских хозяйств для последующей доставки на молокоперерабатывающие предприятия Свердловской области.

При этом, деятельность арендатора направлена на поддержание и развитие сельского хозяйства, поддержку малого и среднего предпринимательства на территории самого отдаленного муниципального образования (Галкинское сельское поселение) - удаленность от Камышлова порядка 30 км., 80 км. до Ирбитского молочного завода, 75 км. до Богдановичского молочного завода, свыше 150 км. до Полевского молочного комбината.

В оспариваемом Решении установлено, что арендные отношения возникли в рамках реализации муниципальной программы «Устойчивое развитие сельских территорий Камышловского муниципального района на 2014-2016 год».

Соответственно, с учетом положений ст. 179 БК РФ поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств установлена на уровне муниципального нормативного акта - решения представительного органа о бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период.

Применяя позицию ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции, по мнению ответчика следует вывод, что в рассматриваемой ситуации освобождение от арендной платы в рамках ранее заключенного договора аренды транспортного средства не является преимуществом хозяйствующему субъекту и не требует согласования с антимонопольным органом.

Кроме того, Думой МО «Камышловский муниципальный район» не принималось решений об освобождении арендатора от несения иных расходов по арендуемому имуществу, в т.ч. предусмотренных ст. 646 ГК РФ.

При этом, ответчик считает, что на территории муниципального образования отсутствуют хозяйствующие субъекты, которым причинен или мог бы быть причинен материальный ущерб, в связи с освобождением от арендной платы КХ «Белозерцево», а равно отсутствуют действия, направленные на развитие недобросовестной конкуренции.

Ответчик считает, что отказ в принятии оспариваемого Управлением решения фактически привел бы к прекращению хозяйственной деятельности КХ «Белозерцево» и как следствие, к упадку малого предпринимательства в сельскохозяйственной отрасли, т.к. невозможность сбыта продукции привела бы к невозможности и нецелесообразности деятельности сельхозтоваропроизводителей муниципального района.

Относительно Решения от 29.05.2014 № 197 «Об освобождении от арендной

платы ООО СПП «Надежда» Дума МО «Камышловский муниципальный район» отмечает следующее:

Освобождение от арендной платы ООО СПП «Надежда», являющегося крупнейшим сельхозтоваропроизводителем на уровне муниципального района и Свердловской области, произведено Думой МО «Камышловский муниципальный район» с учетом требований, установленных ст. 22 ЗК РФ во взаимосвязи с положениями Постановления Правительства РФ от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации».

Данным Постановлением определено, что при определении арендной платы за земельные участки должны быть учтены принципы экономической обоснованности, в соответствии с которым арендная плата устанавливается в размере, соответствующем доходности земельного участка с учетом категории земель, к которой отнесен такой земельный участок, и его разрешенного использования и принцип учета необходимости поддержки социально значимых видов деятельности посредством установления размера арендной платы в пределах, не превышающих размер земельного налога, а также защиты интересов лиц, освобожденных от уплаты земельного налога.

Анализируя заявление ООО СПП «Надежда» от 06.03.2014, Дума МО «Камышловский муниципальный район» пришла к мнению о необходимости удовлетворения просьбы об освобождении от арендной платы.

Критерием принятия такого решения выступила необходимость поддержки сельхозпроизводителя, который увеличивает оборотные средства предприятия, создает дополнительные рабочие места, расширяет сеть животноводческого производства.

Соответственно, увеличение числа рабочих мест реально приведет к росту НДФЛ, который является одним из основных составляющих доходной части бюджета муниципального образования.

Данное Решение принято Думой с учётом фактических обстоятельств и сложного экономического положения заявителя.

На основании вышеизложенного, Дума МО «Камышловский муниципальный район» считает, что принятие Решений от 19.12.2014 № 164, от 06.02.2014 № 172, от 29.05.2014 № 197 не нарушило антимонопольное законодательство.

В письменных объяснениях Администрации МО «Камышловский муниципальный район» (вх. № 01-3247 от 19.02.2015; вх. № 01-5892 от 20.03.2015), а так же её представителем на заседании Комиссии поддерживается позиция, изложенная Думой МО «Камышловский муниципальный район».

В подтверждение данной позиции Администрацией МО «Камышловский муниципальный район» предоставлена муниципальная программа «Устойчивое развитие сельских территорий муниципального образования Камышловский муниципальный район на период 2014-2016 годов» (утв. Постановлением Главы МО «Камышловский муниципальный район» от 24.10.2013 № 1037).

Представителем КХ «Белозерцево» на заседании Комиссии поддерживается позиция, изложенная Думой МО «Камышловский муниципальный район».

В письменных объяснениях ООО СПП «Надежда» (вх. № 01-3074 от 18.02.2015; вх. № 01-6064 от 23.03.2015), а так же её представителем на заседании Комиссии поддерживается позиция, изложенная Думой МО «Камышловский муниципальный район».

<.....> в письменных объяснениях (вх. № 01-2822 от 13.02.2015), поддержала позицию, изложенную Думой МО «Камышловский муниципальный район».

Оценив в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции и иных федеральных законов, регулирующих отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Законом о защите конкуренции, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 1, определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции под **конкуренцией** понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7); под **хозяйствующим субъектом** - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5).

Пунктом 7 части 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе предоставление муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [гл. 5](#) названного Закона.

Государственной или муниципальной преференцией, в соответствии с п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции (в редакции Федеральных законов от 17.07.2009 № 164-ФЗ, от 06.12.2011 № 401-ФЗ), является предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Согласно ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной

деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Согласно ст. 5 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» к объектам оценки относятся: отдельные материальные объекты (вещи); совокупность вещей, составляющих имущество лица, в том числе имущество определенного вида (движимое или не движимое, в том числе предприятия); право собственности и иные вещные права на имущество или отдельные вещи из состава имущества; права требования, обязательства (долги); работы, услуги, информация; иные объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.

В соответствии с ч. 4 ст. 19 Закона о защите конкуренции не является муниципальной преференцией:

1) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав по результатам торгов, организованных в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также по результатам иных процедур, предусмотренных законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;

2) передача, выделение, распределение муниципального имущества отдельным лицам в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, военных действий, проведения контртеррористических операций;

3) закрепление муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;

4) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав на основании федерального закона или на основании вступившего в законную силу решения суда;

5) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав в равной мере каждому участнику товарного рынка.

В соответствии с пп. 7 п. 1 ст. 13 ЗК РФ данный Кодекс и изданные в соответствии с ним иные акты земельного законодательства основываются в том числе на принципе платности использования земли, согласно которому любое использование земли осуществляется за плату, за исключением случаев, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата (п. 1 ст. 65 ЗК РФ).

Письмом от 06.03.2014 ООО СПП «Надежда» обратилось в Думу МО «Камышловский муниципальный район» с заявлением об освобождении от арендной платы за пользование земельными участками за 2014 год, в связи с завершением и вводом в эксплуатацию откормочного комплекса и в связи со строительством нового родильного отделения на 100 голов, а так же с большой кредиторской задолженностью по инвестиционным кредитам, взятым на строительство фермы КРС на 800 голов и откормочного комплекса 750 голов.

Решением Думы МО «Камышловский муниципальный район» от 29.05.2014 № 197 ООО СПП «Надежда» освобождено от арендной платы на сумму 604 429 рублей 73 копейки за пользование земельными участками.

Таким образом, Дума МО «Камышловский муниципальный район» допустила нарушение п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении хозяйствующему субъекту (ООО СПП «Надежда») муниципальной преференции, путём освобождения от арендной платы в размере 604 429 рублей 73

копейки за пользование земельными участками за 2014 год (Решение от 29.05.2014 № 197), без учёта требований гл. 5 названного Закона, что обеспечило указанному хозяйствующему субъекту более выгодные условия деятельности.

Письмом от 12.11.2013 индивидуальный предприниматель <.....> обратилась в Думу МО «Камышловский муниципальный район» с заявлением о зачёте понесённых затрат на монтаж системы отопления нежилого помещения в здании нежилого назначения (магазин), расположенном по адресу: Свердловская область, Камышловский район, д. Голышкина, ул. Новая, 5, в размере 60 313 рублей, в счёт арендной платы на основании договоров аренды от 04.02.2013 №№ 2, 3.

Решением Думы МО «Камышловский муниципальный район» от 19.12.2013 № 164 индивидуальный предприниматель <.....> освобождена от арендной платы на сумму 39 094 рубля 49 копеек в счёт понесённых затрат на монтаж системы отопления нежилого помещения в здании нежилого назначения (магазин), расположенном по адресу: Свердловская область, Камышловский район, д. Голышкина, ул. Новая, 5, согласно действующим договорам аренды нежилых помещений от 04.02.2013 №№ 2, 3 (за период с 04.02.2013 по 01.02.2014).

Письмом от 17.01.2014 КХ «Белозерцово» обратилось в Думу МО «Камышловский муниципальный район» с заявлением об освобождении от уплаты арендной платы в 2013-2014 году за автомобиль ГАЗ-3302 (автоцистерна).

Решением Думы МО «Камышловский муниципальный район» от 06.02.2014 № 164 КХ «Белозерцово» освобождено от арендной платы на сумму 15 374 рубля 41 копейка, на период действия договора аренды транспортного средства без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации от 18.06.2013 № 8.

Государственная (муниципальная) преференция предоставляется исключительно в целях, предусмотренных ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции, и с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа (ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции), за исключением случаев, если такая преференция предоставляется:

1) на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя;

2) путем направления на финансовое обеспечение непредвиденных расходов средств резервных фондов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации;

3) в размере, не превышающем установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, если такая преференция предоставляется не чаще чем один раз в год одному лицу;

4) в соответствии с федеральными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства, региональными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства и муниципальными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч. 6 Указания Центрального Банка Российской Федерации (далее - ЦБ РФ) от 07.10.2013 № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов» наличные расчеты в валюте Российской Федерации и иностранной валюте между участниками наличных расчетов в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами,

могут производиться в размере, не превышающем 100 тысяч рублей либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 100 тысячам рублей по официальному курсу Банка России на дату проведения наличных расчетов.

Решением Думы МО «Камышловский муниципальный район» от 19.12.2013 № 164 индивидуальный предприниматель <.....> освобождена от арендной платы на сумму 39 094 рубля 49 копеек в счёт понесённых затрат на монтаж системы отопления нежилого помещения в здании нежилого назначения (магазин), расположенном по адресу: Свердловская область, Камышловский район, д. Голышкина, ул. Новая, 5, согласно действующим договорам аренды нежилых помещений от 04.02.2013 №№ 2, 3 (за период с 04.02.2013 по 01.02.2014).

Решением Думы МО «Камышловский муниципальный район» от 06.02.2014 № 172 КХ «Белозерцово» освобождено от арендной платы на сумму 15 374 рубля 41 копейка, на период действия договора аренды транспортного средства без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации от 18.06.2013 № 8,

Следовательно, при принятии Думой МО «Камышловский муниципальный район» решений об освобождении от арендной платы хозяйствующих субъектов: индивидуального предпринимателя <.....> (Решение от 19.12.2013 № 164) и КХ «Белозерцово» (Решение от 06.02.2014 № 172), согласие антимонопольного органа не требовалось.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Согласно ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей данного Закона, в том числе по выдаче предписаний о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве муниципальной преференции

Статьёй 21 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае, если при осуществлении контроля за предоставлением и использованием муниципальной преференции антимонопольный орган в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом, установит факты предоставления преференций в нарушение порядка, установленного [ст. 20](#) названного Закона, или несоответствие ее использования заявленным в заявлении целям, антимонопольный орган выдает органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, предоставившим такую преференцию, предписание о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав при условии, что муниципальная преференция была предоставлена путем передачи муниципального имущества, иных объектов гражданских прав, либо предписание о принятии мер по прекращению использования преимущества хозяйствующим субъектом, получившим муниципальную преференцию, при условии, что муниципальная преференция была предоставлена в иной форме.

При этом Комиссия антимонопольного органа учитывает следующее:

В соответствии с ч. 3 ст. 20 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган по результатам рассмотрения заявления о даче согласия на предоставление муниципальной преференции в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом, принимает одно из следующих мотивированных решений, о чем в день принятия указанного решения уведомляет заявителя заказным письмом с уведомлением о вручении с приложением удостоверенной в установленном порядке копии указанного решения:

1) о даче согласия на предоставление муниципальной преференции, если муниципальная преференция предоставляется в целях, указанных в ч. 1 ст. 19 данного Закона, и ее предоставление не может привести к устранению или недопущению конкуренции;

2) о продлении срока рассмотрения этого заявления, если в ходе его рассмотрения антимонопольный орган придет к выводам о том, что предоставление такой преференции может привести к устранению или недопущению конкуренции, либо о том, что такая преференция, возможно, не соответствует целям, указанным в ч. 1 ст. 19 данного Закона, и необходимо получить дополнительную информацию для принятия решения, предусмотренного п.п. 1, 3 или 4 настоящей части. По указанному решению срок рассмотрения этого заявления может быть продлен не более чем на два месяца;

3) об отказе в предоставлении государственной или муниципальной преференции, если муниципальная преференция не соответствует целям, указанным в ч. 1 ст. 19 данного Закона, или если ее предоставление может привести к устранению или недопущению конкуренции;

4) о даче согласия на предоставление муниципальной преференции и введении ограничения в отношении предоставления муниципальной преференции. Такое мотивированное решение с обоснованием применения указанных в нем ограничения или ограничений принимается антимонопольным органом для обеспечения соответствия муниципальной преференции целям, указанным в ч. 1 ст. 19 данного Закона, и для уменьшения ее негативного влияния на конкуренцию. Ограничениями могут являться:

- а) предельный срок предоставления муниципальной преференции;
- б) круг лиц, которым может быть предоставлена муниципальная преференция;
- в) размер муниципальной преференции;
- г) цели предоставления муниципальной преференции;
- д) иные ограничения, применение которых оказывает влияние на состояние конкуренции.

Рассмотрев представленные в отношении ООО СПП «Надежда» документы, предусмотренные ч. 1 ст. 20 Закона о защите конкуренции, для согласования предоставления муниципальной преференции, Комиссия не усматривает оснований для отказа в согласовании подобной преференции, и считает, что, отсутствует необходимость выдачи предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1 – 4 ст. 41, ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать факт нарушения Думой МО «Камышловский муниципальный район» п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении хозяйствующему субъекту (ООО СПП «Надежда») муниципальной преференции, путём

освобождения от арендной платы в размере 604 429 рублей 73 копейки за пользование земельными участками за 2014 год (Решение от 29.05.2014 № 197), без учёта требований гл. 5 названного Закона, что обеспечило указанному хозяйствующему субъекту более выгодные условия деятельности.

Председатель комиссии

С.Н. Волков

Члены комиссии:

<.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его изготовления.