

## **РЕШЕНИЕ**

о рассмотрении жалобы на постановление  
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении  
№ АП 05-07/11-2014

«7» апреля 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление от 04.02.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АП 05-07/11-2014 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; дата регистрации в качестве юридического лица— 18.11.2002; ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, КПП 502701001), (далее — Жалоба), в присутствии защитника <...> (по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### **УСТАНОВИЛ:**

В адрес Тульского УФАС России поступили многочисленные заявления физических лиц, в которых указывалось на наличие в действиях ООО «Росгосстрах», при заключении договоров обязательного страхования владельцев транспортных средств (далее — Договор ОСАГО), признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правилами установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» установлено, что доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на



товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке, либо 20 процентов на -товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Проведенный Тульским УФАС России анализ рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО) в географических границах Тульской области в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, позволяет сделать вывод о том, что ООО «Росгосстрах» занимало доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Тульской области в период с 01.01.2012 по 31.12.2013. В соответствии с аналитическим отчетом Тульского УФАС России, доля ООО «Росгосстрах» на рынке услуг ОСАГО в географических границах Тульской области составила в 2012 году - 33,28 %, в 2013 году - 25,78 %.

В связи с изложенным, 26.02.2014, Тульским УФАС России было выдано ООО «Росгосстрах» предупреждение о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее — Предупреждение).

Как установлено из материалов дела, ООО «Росгосстрах» 14.03.2014 сообщило в Тульское УФАС России об исполнении Предупреждения. Вместе с тем, в адрес Тульского УФАС России продолжали поступать заявления о нарушении ООО «Росгосстрах» антимонопольного законодательства.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела № 05-04/03-2014 о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела № 05-04/03-2014 о нарушении антимонопольного законодательства, Тульским УФАС России было установлено, что при обращении физических лиц в страховые отделы Тульского филиала ООО «Росгосстрах» на территории Тульской области, в том числе непосредственно в сам филиал, с заявлением о заключении договора ОСАГО, им было отказано в заключении указанного договора.

Кроме того, страховыми агентами ООО «Росгосстрах» предлагались к заключению иные договоры страхования (в том числе, РГС-Фортуна «Авто», «Росгосстрах Квартира Актив» и др.), как обязательное условие при заключении договора ОСАГО.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ

«Об обязательном страховании гражданской ответственности транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) под договором ОСАГО понимается договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 N 263 (далее - Правила), владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы. Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

Пунктом 5 статьи 4 Закона об ОСАГО предусмотрено, что владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным Законом могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Согласно статье 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора.

Пунктами 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) установлен запрет на совершение хозяйствующими субъектами действий (бездействий), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации,

нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, Тульским УФАС России установлен факт нарушения ООО «Росгосстрах» требований пункта 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что подтверждается решением Тульского УФАС России от 26.11.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-04/03-2014.

Доводы ООО «Росгосстрах» о неправильной квалификации административного правонарушения должностным лицом Тульского УФАС России по части 1 статьи 14.31 КоАП, поскольку данные действия, по мнению заявителя подлежат квалификации по статье 15.34.1, являются несостоятельными.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Тульского УФАС России от 26.11.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-04/03-2014.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Ответственность за злоупотребление доминирующим положением и за совершение недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Кроме того, согласно части 1 статьи 23.48 КоАП федеральный

антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.15, частями 6 и 12 статьей 9.16, статьей 14.3, статьей 14.6 (за исключением административных правонарушений в сфере государственного регулирования тарифов), статьей 14.9, 14.31 - 14.33, 14.38, частями 2.1 - 2.6 статьей 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий), статьей 19.31 КоАП.

В полномочия антимонопольного органа не входит рассмотрение дел об административных правонарушениях предусмотренных статьей 15.34.1 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Таким образом, ответственность за указанные действия ООО «Росгосстрах» предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как установлено из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность и обязано было принять необходимые и достаточные меры по соблюдению требований действующего законодательства при заключении договоров ОСАГО, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства смягчающие административную ответственность, при рассмотрении дела об административном правонарушении № АП 05-07/11-2014, не установлены.

В качестве обстоятельства отягчающего административную ответственность, при рассмотрении дела об административном правонарушении № АП 05-07/11-2014, установлено, что ООО «Росгосстрах»

продолжило противоправное поведение, несмотря на требование антимонопольного органа прекратить его.

Учитывая изложенное, должностным лицом Тульского УФАС России определен размер штрафа, составивший 837 500 (восемьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

Вместе с тем, согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 КоАП при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, при наличии одного отягчающего обстоятельства размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП должен был составить 737 500 (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

Пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП установлено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном

правонарушении выносятся в том числе решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

При рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № АП 05-07/11-2014 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП,

### **РЕШИЛ:**

Постановление от 04.02.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АП 05-07/11-2014 в отношении ООО «Росгосстрах», вынесенное заместителем руководителя Тульского УФАС России Г.В. Ворониным, изменить в части размера административного штрафа.

Размер административного штрафа снизить до 737 500 (семисот тридцати семи тысяч пятисот) рублей 00 копеек, что находится в пределах санкции части 1 статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.