

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-6623/2015****«10» марта 2015 года**

Резолютивная часть решения объявлена 04.03.2015 года

Полный текст решения изготовлен 10.03.2015 года

Судьи – Блинниковой И.А. (120-35)

протокол ведет – секретарь Гаврилов О.И.

Рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по иску (заявлению) ООО «ЗНАК»

ответчик: ФАС России

третье лицо: Следственный комитет России

о признании незаконным решения от 03.10.2014 г. № Р-579/14 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

с участием:

от истца (заявителя): Апостолов И.А. дов. б/н от 18.12.2014 г.

от ответчика: Удалых А.Д. дов. № КА/27967/14 от 11.07.2014 г.

от третьего лица: Бочарова Н.А. дов. № акск-219/4-9-15 от 12.01.2015 г., Кондрашин А.В. дов. № акск-219/4-659-14 от 12.09.2014 г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЗНАК» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным решения ФАС России от 03.10.2014 г. № Р-579/14 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в связи с нарушением обществом условий контракта и односторонним расторжением в порядке статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» государственного контракта заказчиком.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечен Следственный комитет России.

В обоснование своих требований заявитель ссылается на умышленность действий государственного заказчика на расторжение государственного контракта, отсутствие вины общества в расторжении контракта, принятие им всех мер для его исполнения, отсутствие признаков недобросовестности со стороны общества, в связи с чем такая мера ответственности как включение сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков не может быть расценена как необходимая, а равно нарушает права и законные интересы общества как добросовестного хозяйствующего субъекта. Кроме того, заявитель указывает, что ранее направлял а адрес заказчика уведомление о расторжении контракта в одностороннем порядке.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении.

Ответчик представил отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ, в судебном заседании против удовлетворения требований заявителя возражал по доводам отзыва со ссылкой на то, что оспариваемое решение антимонопольного органа является законным, обоснованным, вынесенным в пределах компетенции ответчика и не нарушает права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Третье лицо представило письменные пояснения, в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражало, полагая вынесенное решение антимонопольного органа законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Как следует из материалов дела, решением ФАС России от 03.10.2014 г. по делу № Р-579/14 заявитель включен в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года в связи с уклонением от заключения государственного контракта по результатам проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на закупку ведомственных наград Следственного комитета Российской Федерации (номер извещения 0173100014714000014).

Посчитав вынесенное решение не соответствующим действующему законодательству, фактическим обстоятельствам дела, а также нарушающим права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, последний обратился в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

Частью 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков,

исполнителей)» установлены правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Реестр), в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра.

В соответствии с пунктом 4 указанного выше Постановления, ведение Реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой и Федеральной службой по оборонному заказу. Включение информации в реестр осуществляется с учетом требований законодательства Российской Федерации о защите государственной тайны.

В соответствии с положениями, содержащимся в статье 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (за исключением полномочий на осуществление функций по контролю (надзору) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну, и по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в случаях закупок товаров, работ, услуг, необходимых для обеспечения федеральных нужд, если сведения о таких нуждах составляют государственную тайну, а также закупок товаров, работ, услуг, сведения о которых составляют государственную тайну, для обеспечения федеральных нужд при условии, что такие сведения содержатся в документации о закупке или в проекте контракта).

Приказом ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» на Комиссию ФАС России по контролю в сфере размещения заказов возложены полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта.

Согласно пункту 9 Приказа ФАС России от 27.08.2007 № 267 сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственных или муниципальных контрактов, в случае проведения проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта, включаются в реестр недобросовестных поставщиков на основании решений Комиссии ФАС России.

В силу вышеуказанных норм органом, уполномоченным принимать решения по ведению реестра недобросовестных поставщиков, является в настоящем случае ФАС России.

Как установлено судом, в Федеральную антимонопольную службу поступило обращение Следственного комитета России (Заказчик) о включении сведений об ООО «ЗНАК» в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании указанного обращения ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело № Р-579/14 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Электронный аукцион на право заключения государственного контракта на закупку ведомственных наград Следственного комитета Российской Федерации (номер извещения 0173100014714000014) (далее - Аукцион) проводился в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 15.05.2014 №ГШИ0173100014714000014-3 победителем Аукциона признано ООО «ЗНАК».

Заказчиком заключен государственный контракт с ООО «ЗНАК» от 02.06.2014 № 2014.110972 (далее - Контракт), цена которого составляет 846 615 рублей.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 8.2 Контракта установлен порядок расторжения контракта, согласно которому «Расторжение Контракта допускается по соглашению сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, а также в случае одностороннего отказа от исполнения Контракта».

Из материалов обращения Заказчика следует, что ООО «ЗНАК» ненадлежащим образом исполнило обязательства по Контракту.

В соответствии с пунктом 2.4 Контракта утверждение Следственным комитетом России образцов-эталонов должно производиться в срок не позднее 2 (двух) рабочих дней со дня представления их ООО «Знак». В соответствии с пунктом 2.5 Контракта ООО «ЗНАК» должно приступить к поставке товара после утверждения Следственным комитетом России образцов - эталонов.

По состоянию на 07.08.2014 ООО «ЗНАК» не представил образцы -эталоны, соответствующие требованиям Контракта, тем самым нарушив условия Контракта, что явилось основанием для принятия Заказчиком решения от 08.08.2014 № АКСК-232/21-563-14 об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее - Решение).

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Во исполнение требований части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 12.08.2014 на Официальном сайте размещено Решение.

При этом из материалов обращения следует, что в адрес ООО «ЗНАК» Заказчиком направлено Решение 11.08.2014 посредством электронной почты и факсимильной связи, а также 13.08.2014 заказным письмом с уведомлением о вручении.

Подтверждение о вручении Решения представителю указанного общества получено Заказчиком 25.08.2014.

В части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

На заседании Комиссии установлено, что ООО «ЗНАК» в течение десяти дней с даты надлежащего уведомления поставщика (исполнителя, подрядчика) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта, не устранило нарушение условий контракта, в связи с чем решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу.

В соответствии с частью 26 статьи 95 Закона о контрактной системе информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Во исполнение требований части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 05.09.2014, то есть в течение одного рабочего дня, следующего за датой расторжения Контракта, на Официальном сайте размещены сведения о расторжении Контракта.

Учитывая изложенное, в связи с тем, что Заказчиком в одностороннем порядке расторгнут Контракт в связи с нарушением условий Контракта ООО «ЗНАК», Заказчиком соблюден порядок одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренный положениями статьи 95 Закона о контрактной системе, сведения в отношении ООО «ЗНАК» подлежат включению в Реестр.

Доводы Заявителя о том, что ФАС России оставило без внимания то обстоятельство, что ООО «ЗНАК» приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не соответствуют действительности.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрена возможность расторжения контракта по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 19 статьи 95 Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 20 статьи 95 Закона о контрактной системе решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия такого решения, направляется заказчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу заказчика, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о его вручении заказчику. Выполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований настоящей части считается надлежащим уведомлением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о вручении заказчику указанного уведомления.

В соответствии с частью 21 статьи 95 Закона о контрактной системе решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 22 статьи 95 Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления заказчика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранены нарушения условий контракта, послужившие основанием для принятия указанного решения.

Вместе с тем, ООО «ЗНАК» требовалось не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направить в адрес Следственного Комитета России данное решение по почте заказным письмом с уведомлением о вручении, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование данного уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении.

Согласно представленным документам на заседании Комиссии ФАС России ООО «ЗНАК» 27.06.2014 передал представителю Следственного Комитета России Шкутову А.С. решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, однако, документы, подтверждающие факт уведомления Заказчика по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу заказчика, указанному в контракте, на Комиссии ФАС России представлены не были, в связи с чем, государственный контракт не может считаться расторгнутым.

Учитывая изложенное, действия ООО «ЗНАК», выраженные в ненадлежащем уведомлении Заказчика о решении об одностороннем отказе от исполнения контракта, нарушают положения части 19 статьи 95 Закона о контрактной системе, в связи с чем, по решению ООО «ЗНАК» контракт не считается расторгнутым.

В этой связи является необоснованными и не подтвержденными доказательствами доводы Заявителя об отсутствии его вины и недобросовестности.

Согласно ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Суд также пришел к выводу, что оспариваемое решение ФАС России не нарушает права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Так, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.05.2012 № ВАС-5621/12 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, включение сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу общества, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности общества.

С учетом вышеизложенного суд пришел к выводу о недоказанности заявителем факта нарушения оспариваемым решением его прав и законных интересов, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Государственная пошлина подлежит распределению на основании ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. 1-13, 15, 17, 27, 29, 64-68, 69, 71, 75, 1234, 156, 166-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», заявление ООО «ЗНАК» о признании незаконным решения ФАС России от 03.10.2014 г. № Р-579/14 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.А. Блинникова