

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Муниципальному заказчику –
Администрации Великого Новгорода

ул. Большая Власьевская, д. 4,
Великий Новгород, 173007

Уполномоченному органу –
КУМИ Великого Новгорода
и его аукционной комиссии

ул. Мерецкова-Волосова, д. 13,
Великий Новгород, 173007

Подателю жалобы –
ФГУП «ВГТРК» в лице
Филиала ГТРК «Славия»

ул. Большая Московская, д. 106,
Великий Новгород, 173020

Участнику закупки (победителю) –
ООО «Телекомпания «Триада»

ул. Рогатица, д. 44,
Великий Новгород, 173000

Оператору электронной площадки –
ЗАО «Сбербанк-АСТ»

пер. Милютинский, д. 10, стр. 4,
г. Москва, 101000
ko@sberbank-ast.ru

Исходящий № 1784/03 от 08.04.2015

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы
о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

03 апреля 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной

антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления;

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

Руднева Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – Ивановой Любови Борисовны (доверенность № б/н от 01.04.2015);

уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом – Вольновой Марии Николаевны (доверенность № б/н от 04.12.2014);

участника закупки (победителя) – Общества с ограниченной ответственностью «Телекомпания «Триада» - Перепелкиной Елены Геннадьевны (доверенность № б/н от 01.04.2015);

подателя жалобы – Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» в лице Филиала «Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Славия» - Даревского Сергея Ивановича (доверенность б/н от 23.03.2015),

рассмотрев жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» в лице Филиала «Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Славия» (юридический адрес: 125124, г. Москва, ул. Ямского поля 5-я, д. 19/21; почтовый адрес: 173020, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 106; далее – ГТРК «Славия») на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13; далее – КУМИ Великого Новгорода) и муниципального заказчика – Администрацией Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Большая Власьевская, д. 4; далее – Администрация, Заказчик) при осуществлении ими закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиозфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода в 2015 году, извещение № 0350300011815000036 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 27.02.2015, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

27.03.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба ГТРК «Славия» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода и муниципального заказчика – Администрация при осуществлении ими закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиозфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода в 2015 году, извещение № 0350300011815000036 о проведении которого было размещено на официальном сайте 27.02.2015 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с

соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

27.02.2015 на официальном сайте было размещено извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиоэфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода в 2015 году (начальная (максимальная) цена – 1 950 000, 00 рублей).

В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0350300011815000036-2 от 24.03.2015 (далее – Протокол подведения итогов) заявка ГТРК «Славия» признана не соответствующей требованиям Документации о рассматриваемом электронном аукционе. В обоснование несоответствия заявки подателя Жалобы требованиям Документации об электронном аукционе (далее – Документация) аукционная комиссия ссылается на нарушение подпункта 2 пункта 10.3 Документации и пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в связи с отсутствием в составе заявки копии договора (соглашения) на трансляцию материалов исполнителя муниципального контракта в радиоэфире радиокompании, официально зарегистрированной как средство массовой информации в РФ или копия договора (соглашения) на размещение материалов исполнителя муниципального контракта на страницах информационного агентства в сети «Интернет», официально зарегистрировано как средство массовой информации в РФ.

Податель Жалобы считает, что аукционная комиссия уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода отклонила заявку на участие ГТРК «Славия», вследствие наличия в Документации вышеуказанного незаконного требования о наличии у участника закупки определенных договоров (соглашений).

В свою очередь, согласно статье 31 Закона от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) получение лицензии на вещание не требуется в случае, если распространение телеканала или радиоканала осуществляется в неизменном виде по договору с вещателем, имеющим лицензию на вещание телеканала, радиоканала.

Податель Жалобы не имел возможности предоставить данные договоры (соглашения), так как является учредителем ряда зарегистрированных в установленном законодательством порядке средств массовой информации и заключение договора (соглашения) на трансляцию материалов в радиоэфире радиокompании, официально зарегистрированной как средство массовой информации в РФ или договора (соглашения) на размещение материалов на страницах информационного агентства в сети «Интернет», официально зарегистрировано как средство массовой информации в РФ, ему не требуется.

В то же время, податель Жалобы полагает, что заявка Закрытого акционерного общества «Телекомпания «Триада» (ИНН 5321015992, 173000, Великий Новгород, ул. Рогатица, д. 44; далее – ЗАО «ТК «Триада») необоснованно признана победителем рассматриваемой закупки, поскольку выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, размещенная на официальном сайте Федеральной налоговой службы в сети «Интернет» не содержит информации о выданных ЗАО «ТК «Триада» лицензиях.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.4 Технического задания не менее 30% от общего объема материалов, произведенных в рамках контракта, должны быть размещены в форме аудио информации в местном радиоэфире радиокompании, официально зарегистрированной как средство массовой информации в РФ, или размещены на страницах регионального информационного агентства в сети

«Интернет», официально зарегистрированного как средство массовой информации в РФ.

Однако, из расчета начальной (максимальной) цены контракта невозможно определить по каким ценовым критериям она вычислялась, а именно по цене минуты телевизионного вещания или по средней цене теле- и радиоэфира, и включена ли стоимость размещения информации в сети «Интернет» в расчет начальной (максимальной) цены контракта.

Также податель Жалобы обращает внимание на то, что согласно Документации предметом закупки является оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиоэфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода, а в Проекте контракта предметом договора является оказание услуг проведения аукциона в электронной форме на оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиоэфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода.

Вместе с тем, в Протоколе подведения итогов указано, что участником рассматриваемой закупки является Общество с ограниченной ответственностью «Телекомпания «Триада» (ИНН 5321173759, 173000, Великий Новгород, ул. Рогатица, д. 44; далее – ООО «ТК «Триада»), в то время как муниципальный контракт заключается с ЗАО «ТК «Триада» (пункт 4 Протокола подведения итогов).

На рассмотрении представитель подателя Жалобы – ГТРК «Славия» поддержал ее доводы в полном объеме.

Муниципальный заказчик – Администрация и уполномоченный орган – КУМИ Великого Новгорода считают Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 2506 от 02.04.2015 Новгородского УФАС России), которые сводятся к следующему.

Податель Жалобы в составе второй части заявки на участие в рассматриваемой закупке предоставил свидетельство о регистрации средства массовой информации, лицензию на осуществление телевизионного вещания, лицензию на осуществление радиовещания.

Одним из требований Документации являлось предоставление участником закупки копии договора (соглашения) на трансляцию материалов исполнителя муниципального контракта в радиоэфире радиокompании, официально зарегистрированной как средство массовой информации в РФ или копия договора (соглашения) на размещение материалов исполнителя муниципального контракта на страницах информационного агентства в сети «Интернет», официально зарегистрировано как средство массовой информации в РФ. Документов в составе заявки подателя Жалобы, соответствующих данному требованию, не содержится.

В процессе осуществления закупки от ГТРК «Славия» не поступало запросов о разъяснении положений Документации.

На рассмотрении Жалобы представитель муниципального заказчика – Администрации и представитель уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

От участника рассматриваемой закупки (победителя) – ООО «ТК «Триада» также поступили объяснения по факту поступления Жалобы (исх. № 37 от 02.04.2015) из которых следует, что в связи с реорганизацией в форме преобразования ЗАО «ТК «Триада» в ООО «ТК «Триада» были направлены документы на переоформление лицензии на осуществление телевизионного вещания в Роскомнадзор Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 18 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании)

до переоформления лицензии лицензиат вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности.

Таким образом, на момент подачи заявки на участие в рассматриваемой закупке ООО «ТК «Триада» имело действующую лицензию на осуществление телевизионного вещания.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В феврале-марте 2015 года муниципальным заказчиком – Администрацией и уполномоченным органом – КУМИ Великого Новгорода осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиоэфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода в 2015 году.

Документация с внесенными изменениями утверждена первым заместителем Главы Администрации Великого Новгорода А.В. Земляком 05.03.2015.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 9.3.1 Документации к участникам закупки предъявляются единые требования, в том числе:

- наличие действующего свидетельства о регистрации средства массовой информации;
- наличие действующей лицензии на телевизионное вещание;
- копия договора (соглашения) на трансляцию материалов исполнителя муниципального контракта в радиоэфире радиокomпании, официально зарегистрированной как средство массовой информации в РФ или копия договора (соглашения) на размещение материалов исполнителя муниципального контракта на страницах информационного агентства в сети «Интернет», официально зарегистрированного как средство массовой информации в РФ.

Требование о предоставлении вышеуказанных документов в составе второй части заявки содержится в пункте 10.3 Документации.

Изучив Документацию, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно статье 8 Закона о СМИ редакция средства массовой информации осуществляет свою деятельность после его регистрации, за исключением случаев освобождения от регистрации, предусмотренных настоящим Законом. На основании решения о регистрации средства массовой информации заявителю выдается свидетельство о регистрации средства массовой информации.

В соответствии со статьей 31 Закона о СМИ телевизионное вещание, радиовещание осуществляются вещателем на основании лицензии на вещание,

выданной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации.

Таким образом, вышеуказанные требования о наличии у участников закупки действующего свидетельства о регистрации средства массовой информации и действующей лицензии на телевизионное вещание, а также предоставления этих документов в составе второй части заявки, установлены обоснованно.

В то же время в Документации присутствует требование о наличии и предоставлении в составе второй части заявки копии договора (соглашения) на трансляцию материалов исполнителя муниципального контракта в радиэфире радиокompании, официально зарегистрированной как средство массовой информации в РФ или копии договора (соглашения) на размещение материалов исполнителя муниципального контракта на страницах информационного агентства в сети «Интернет», официально зарегистрированного как средство массовой информации в РФ.

В то время, как статьей 31 Закона о СМИ установлено, что вещатель, являющийся редакцией телеканала или радиоканала, в соответствии с лицензией на вещание вправе осуществлять распространение телеканала или радиоканала на всей территории Российской Федерации в любых средах вещания, в том числе осуществлять наземное эфирное вещание, спутниковое вещание, кабельное вещание (универсальная лицензия).

Вещатель, не являющийся редакцией телеканала или радиоканала, в соответствии с лицензией на вещание вправе осуществлять распространение телеканала или радиоканала на территории Российской Федерации в определенных среде или средах вещания в пределах прав, полученных таким вещателем в установленном порядке от редакции телеканала или радиоканала.

На рассмотрении Жалобы представитель муниципального заказчика – Администрации не смог объяснить наличие в Документации вышеуказанного требования, но посчитал, что данное требование не ограничивает количество участников закупки. Соответствующие ссылки на законодательство в Документации также отсутствуют.

В свою очередь, в соответствии с Протоколом подведения итогов заявка подателя Жалобы отклонена именно в связи с отсутствием в составе второй части заявки вышеуказанных договоров (соглашений).

Однако, ГТРК «Славия» не требуется заключать договор (соглашение) на трансляцию материалов исполнителя муниципального контракта в радиэфире радиокompании, официально зарегистрированной как средство массовой информации в РФ, вследствие наличия лицензии на осуществление радиовещания, а также того обстоятельства, что Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» в лице Филиала является редакцией телеканала и радиоканала.

Кроме того, в соответствии со свидетельством о регистрации средства массовой информации № ФС77-48131 от 30.12.2011 податель Жалобы является учредителем «Радио России».

Следовательно, ГТРК «Славия» имеет возможность осуществлять радиовещание самостоятельно, без получения прав на вещание от иных редакций телеканала или радиоканала.

Таким образом, муниципальный заказчик – Администрация должен был обеспечить доступ к участию в закупке участников, являющихся редакциями телеканала или радиоканала, поскольку распространение на них требований пунктов

9.3.1 и 10.3 Документации о предоставлении копий договора (соглашения) не соответствует действующему законодательству.

То есть, следуя нормам статьи 31 Закона о СМИ, муниципальный заказчик должен был предоставить участникам закупки возможность выбора подтверждения соответствия их требованиям статьи 31 Закона о СМИ тем или иным способом в зависимости от того, является или не является участник закупки редакцией телеканала или радиоканала.

Вместе с тем, ввиду наличия в Документации обязательного требования о наличии у участника закупки вышеуказанных договоров (соглашений), заявка ГТРК «Славия» не может быть признана аукционной комиссией уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода надлежащей.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 31, части 6 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в Документации требований к участникам и составу заявки на участие в рассматриваемой закупке, влекущих за собой ограничение количества участников.

В данной части Жалоба является обоснованной.

2. В соответствии с пунктом 3.1 Документации предметом закупки является оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиоэфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода.

Согласно пункту 1.2 Муниципального контракта предметом контракта является оказание услуг проведения аукциона в электронной форме на оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиоэфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией о закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Учитывая вышеизложенное, существенным условием муниципального контракта является предмет закупки, установленный Документацией.

Однако, Комиссия усматривает явное несоответствие в наименовании предмета контракта, установленного Документацией и наименованием предмета Проектом контракта, которые должны полностью соответствовать друг другу.

На рассмотрении Жалобы представитель муниципального заказчика – Администрации объяснил вышеуказанное обстоятельство технической ошибкой, в Проекте контракта наименование предмета закупки установлено неправильно.

Следовательно, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в проекте контракта наименования предмета закупки.

Таким образом, в данной части Жалоба является обоснованной.

3. В соответствии со статьей 31 Закона о СМИ телевизионное вещание, радиовещание осуществляются вещателем на основании лицензии на вещание, выданной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, для участия в рассматриваемой закупке участник должен предоставить в составе второй части заявки копию действующей лицензии на

осуществление телевизионного вещания или телерадиовещания (пункт 10.3 Документации).

В составе второй части заявки ООО «ТК «Триада» содержится копия лицензии на осуществление телевизионного вещания №18942 от 07.10.2011, выданного ЗАО «ТК «Триада».

Кроме того, из приложенных к заявке ООО «ТК «Триада» сведений (исх. № 16 от 12.03.2015) следует, что в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности юридического лица ЗАО «ТК «Триада» путем реорганизации в форме преобразования.

В соответствии со статьей 31 Закона о СМИ уступка лицензии на вещание другому лицу допускается только с согласия органа, ее выдавшего, с соответствующим переоформлением лицензии.

Согласно статье 31.3 Закона о СМИ переоформление лицензии на телевизионное вещание, радиовещание осуществляется в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности, а также в случаях, предусмотренных настоящей статьей. В случае изменения наименования (названия), программной направленности телеканала или радиоканала, программной концепции вещания, территории распространения телеканала или радиоканала, объема вещания, даты начала вещания, среды вещания телеканала или радиоканала лицензиат обязан представить в лицензирующий орган до начала фактического осуществления соответствующих изменений заявление о переоформлении лицензии с указанием соответствующих изменений.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о лицензировании лицензия подлежит переоформлению в случаях реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования.

В соответствии с частью 1 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму.

Таким образом, в связи с прекращением деятельности ЗАО «ТК «Триада» путем реорганизации в форме преобразования правопреемником которого является ООО «ТК «Триада», изменилось наименование лица, которому выдана лицензия на осуществление телевизионного вещания. Учитывая данный факт, данная лицензия подлежала переоформлению.

Однако, в соответствии с частью 2 статьи 18 Закона о лицензировании до переоформления лицензии лицензиат вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности.

Следовательно, на момент подачи заявки на участие ООО «ТК «Триада» обладало действующей лицензией на осуществление телевизионного вещания.

Кроме того, 02.03.2015 ООО «ТК «Триада» в Роскомнадзор Российской Федерации было направлено заявление о переоформлении вышеуказанной лицензии на осуществление телевизионного вещания.

Учитывая вышеизложенное, довод Жалобы об отсутствии в составе заявки ООО «ТК «Триада» лицензии на осуществление телевизионного вещания, является необоснованным.

4. В соответствии с Протоколом подведения итогов заявка участника с защищенным номером заявки 7279925 (ООО «ТК «Триада») поступила 20.03.2015 в 14 часов 34 минуты и признана соответствующей требованиям Документации.

Согласно пункту 4 Протокола подведения итогов муниципальный заказчик – Администрация приняло решение заключить муниципальный контракт с ЗАО «ТК «Триада».

Согласно части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Таким образом, протокол подведения итогов должен обязательно содержать следующую информацию:

- порядковые номера пяти заявок на участие в электронном аукционе, соответствующих требованиям документации;
- решение о соответствии или несоответствии заявок требованиям, установленным аукционной документацией, и его обоснование;
- информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки.

Следовательно, указание в протоколе подведения итогов наименования победителя электронного аукциона Законом о контрактной системе не предусмотрено.

В свою очередь, представитель уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода объяснил различие в наименовании участника электронного аукциона и наименовании победителя закупки технической ошибкой, возникшей при оформлении протокола подведения итогов.

Таким образом, вследствие отсутствия в Законе о контрактной системе требования об обязательном указании в протоколе подведения итогов наименования победителя электронного аукциона, Комиссия не усматривает в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода нарушения законодательства о контрактной системе, а довод Жалобы является необоснованным.

4. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком

(подрядчиком, исполнителем), может определяться и обосновываться заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с Приложением № 1 Документации (Обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также пунктом 3.1 Документации предметом закупки является оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиоэфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода в 2015 году. Методом определения начальной (максимальной) цены контракта выбран метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик может использовать обоснованные им коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (часть 4 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В целях применения данного метода муниципальный заказчик – Администрация направил запросы на предоставление коммерческих предложений в организации, осуществляющие производство и распространение информации на территории Великого Новгорода и районов Новгородской области в информационных, информационно-аналитических, публицистических программах.

Впоследствии Заказчик получил коммерческие предложения от следующих организаций:

- Автономная некоммерческая организация «Новгородское областное телевидение» (173020, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 106) (исх. № 232-РД от 24.11.2014);

- Общество с ограниченной ответственностью «Из варяг в греки» (173020, Великий Новгород, ул. Московская, д. 9, кв. 60);

- Общество с ограниченной ответственностью «ТВС-Новгород» (173000, Великий Новгород, ул. Рогатица, д. 44);

- ГТРК «Славия»;

- ЗАО «ТК «Триада».

Проанализировав содержание вышеуказанных документов, Комиссия приходит к выводу, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта Заказчик запрашивал и использовал только информацию, предоставленную на изготовление и трансляцию в эфире региональных телеканалов в информационных, информационно-аналитических программах видеоматериалов о деятельности Администрации Великого Новгорода, в то время как в предмет электронного аукциона входит также распространение материалов в радиоэфире, а в соответствии с пунктом 2.4 Технического задания, вместо размещения материалов в форме аудиоинформации, участник закупки имеет возможность разместить материал в сети «Интернет».

Таким образом, Заказчиком был проведен расчет начальной (максимальной) цены контракта на часть услуг, являющихся предметом закупки (распространение материалов в телеэфире), в которую впоследствии он включил и остальные услуги (распространение материалов в радиоэфире), а также не проводил анализ рынка услуг по распространению информации в сети «Интернет».

Следовательно, муниципальный заказчик – Администрация осуществил определение начальной (максимальной) цены контракта с нарушениями частей 3, 4, 5 статьи 22 Закона о контрактной системе, выразившимися в несоблюдении порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, установленного действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях муниципального заказчика – Администрации, существенно повлияли на надлежащее определение начальной (максимальной) цены контракта, что дает основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 22, 31, 34, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки (определения поставщика) – Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» в лице Филиала «Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Славия» (юридический адрес: 125124, г. Москва, ул. Ямского поля 5-я, д. 19/21; почтовый адрес: 173020, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 106) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13) при осуществлении им и муниципальным заказчиком – Администрацией Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Большая Власьевская, д. 4) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по производству и распространению в теле – и радиоэфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода в 2015 году, извещение № 0350300011815000036 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.02.2015, частично обоснованной.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода нарушения частей 3, 4, 5 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 31, части 6 статьи 31, части 1 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать муниципальному заказчику – Администрации Великого Новгорода, аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода и оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии

Д.А. Раскоснов

Д.А. Руднева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.