



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-15794/2014

г. Челябинск
30 марта 2015 года

Дело № А76-16431/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2015 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 30 марта 2015 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Тимохина О.Б.,
судей Арямова А.А., Плаксиной Н.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Тихоновой Ю.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании рассмотрел по правилам,
установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской
Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, дело
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетика» к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области о
признании недействительным решения от 23.04.2014 по делу №6-03/14.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетика» - Блинов
С.А. (паспорт, доверенность от 30.06.2014);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области - Сухова О.В. (служебное удостоверение, доверенность №21 от
16.01.2015);

Дементьев Александр Петрович (паспорт).

Общество с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетика» (далее -
заявитель, ООО «Теплоэнергетика», общество) обратилось в Арбитражный суд
Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной
антимонопольной службы по Челябинской области (далее - заинтересованное
лицо, антимонопольный орган, УФАС, управление) о признании
недействительным решения от 23.04.2014 по делу №6-03/14.

Решением суда от 15.09.2014 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением суда, Дементьев Александр
Петрович обратился в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с
апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт
с принятием по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении
заявленных требований.

Определением от 24.02.2015 апелляционный суд перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - АПК РФ) для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, основанием для чего послужило следующее.

Согласно ч. 6 ст. 268 АПК РФ вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 270 настоящего Кодекса безусловным основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и (или) резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят о их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

В случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права и обязанности заявителя.

После принятия апелляционной жалобы лица, не участвующего в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции определяет, затрагивает ли принятый судебный акт непосредственно права или обязанности заявителя, и, установив это, решает вопросы об отмене судебного акта суда первой инстанции, руководствуясь п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, и о привлечении заявителя к участию в деле (п. 1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Арбитражным судом апелляционной инстанции установлено существенное процессуальное нарушение, допущенное судом первой инстанции - принятие судом решения о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле (п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, основанием для возникновения судебного спора послужило вынесение УФАС решения по делу №6-03/14, которое возбуждено на основании обращения гражданина Дементьева Александра Петровича на действия ООО «Теплоэнергетика».

Решением УФАС действия общества, выразившиеся в начислении платы за горячее водоснабжение Дементьеву Александру Петровичу не по показаниям индивидуальных приборов учета, а по нормативу потребления, признаны нарушением ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон №135-ФЗ, Закон о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить (привлечены к участию) в дело до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

В соответствии со ст. 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт.

Третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с тем, какое является предметом разбирательства в арбитражном суде.

Как следует из пояснений апелланта, о вынесенном решении суда он узнал в ходе рассмотрения Арбитражным судом Челябинской области дела №А76-23275/2014 об оспаривании обществом постановления УФАС о привлечении к административной ответственности по фактам, установленным той же, что и в настоящем деле, проверкой. Определением суда от 17.11.2014 по указанному делу Дементьев Александр Петрович привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В силу п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» лицам, участвовавшим на основании ст. 42 Закона о защите конкуренции в деле о нарушении антимонопольного законодательства, не может быть отказано судом во вступлении в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, со ссылкой на то, что судебный акт по рассматриваемому в суде делу об оспаривании решений и предписаний антимонопольного органа не повлияет на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.

УФАС установлено, что ООО «Теплоэнергетика» незаконно взимало с Дементьева Александра Петровича плату за горячее водоснабжение не по показаниям индивидуальных приборов учета, а по нормативам потребления, за период с июня по ноябрь 2011г., что требовало от Дементьева Александра Петровича внесения незаконно начисленных сумм.

В данном случае действия общества антимонопольным органом оценивались по отношению к определенному лицу.

На странице 6 решения суда указано, что вывод антимонопольного органа о необходимости в спорный период взимания платы с гражданина в соответствии с показателями индивидуального прибора учета, при отсутствии коллективных (общедомовых) приборов учета, но не в соответствии с установленными нормативами потребления, является необоснованным, противоречащим нормам действующего законодательства и судебной практике.

Рассматриваемый в настоящем деле спор затрагивает личные имущественные права Дементьева Александра Петровича, с учетом выводом

суда влияет на субъективные права по отношению к одной из сторон спора, создает препятствия для реализации субъективного права и (или) надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора (ООО «Теплоэнергетика»).

С учетом оцененных судом правоотношений, разрешая спор по существу, суд первой инстанции не рассмотрел вопрос о необходимости привлечения к участию в деле Дементьева Александра Петровича, права и интересы которого непосредственно могли или могут быть затронуты судебным актом по настоящему делу с учетом предмета и характера спора, обстоятельств, подлежащих выяснению и оценке.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ при наличии оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий.

С материалов дела (почтовых конвертов, описи) сняты светокпии, которые оставлены в материалах апелляционного производства.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене (п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК РФ). Дело рассматривается по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Определением от 24.02.2015 апелляционный суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Дементьева Александра Петровича (далее - третье лицо, Дементьев).

До начала судебного заседания от третьего лица поступил отзыв на заявление - просит решения от 23.04.2014 по делу №6-03/14 оставить без изменения, заявленные требования без удовлетворения.

До начала судебного заседания от УФАС поступил отзыв на заявление ООО «Теплоэнергетика», в котором заинтересованное лицо просит отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В судебном заседании представитель общества настаивал на удовлетворении заявления, а представитель управления и третье лицо возражали против удовлетворения заявления общества.

Исследовав и оценив в порядке ст. 71 АПК РФ все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции полагает заявление общества не подлежащим удовлетворению.

Из дела видно, что в антимонопольный орган поступило обращение гражданина Дементьева на действия ООО «Теплоэнергетика», выразившиеся в незаконном внимании платы за горячее водоснабжение не по показаниям индивидуальных приборов учета, а по нормативам потребления за период с июня по ноябрь 2011г.

На основании данного обращения антимонопольным органом возбуждено дело №6-03/14.

23 апреля 2014 года по результатам рассмотрения антимонопольного дела УФАС принято решение, которым действия общества, выразившиеся в начислении платы за горячее водоснабжение Дементьеву не по показаниям индивидуальных приборов учета, а по нормативу потребления, признаны нарушением ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Законом №135-ФЗ устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением установлен ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В силу ч. 1 ст. 10 Закона №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения ст. 10 ГК РФ, ч. 2 ст. 10, ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Для целей применения положений ч. 1 ст. 10 Закона №135-ФЗ подлежат установлению следующие обстоятельства: занятие хозяйствующим субъектом доминирующего положения на товарном рынке; наличие (или угрозы наступления) недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц действиями хозяйствующего субъекта в виде совершения действий, как предусмотренных, так и не предусмотренных указанной нормой; наличие причинной связи между указанными последствиями и действиями субъекта.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на

соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона № 135-ФЗ).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях, Закон №147-ФЗ) определено, что естественная монополия - это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу ст. 4 Закона №147-ФЗ, к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги по передаче тепловой энергии.

Антимонопольным органом обоснованно сделан вывод о том, что заявитель является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии.

Так, управлением проведен анализ конкуренции на рынке поставки (распределения) пара и горячей воды (тепловой энергии) микрорайона 1, 2, 3 Центральной части города, п. Первомайский, п. Паранино, п. Новостройка Усть-Катавского городского округа Челябинской области по итогам 2011г. На основании проведенного анализа положение общества на указанном рынке признано доминирующим. Следовательно, общество подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции.

Отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг в части установления их прав и обязанностей, ответственности, а также порядка контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядка определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, в период с июня по ноябрь 2011г. регулировались Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307 (далее - Правила №307).

Антимонопольный орган, рассмотрев указанное дело, пришел к выводу о том, что заявитель своими действиями, выразившимися во взимании платы за горячее водоснабжение с Дементьева не по показаниям индивидуального прибора учета, а по нормативам потребления, за период с июня по ноябрь

2011г., злоупотребило своим доминирующим положением, то есть нарушил ч. 1 ст. 10 Закона №135-ФЗ. Оспоренное решение УФАС принято со ссылкой на имеющуюся в то время судебную практику (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.09.2009 №5290/09 и от и от 23.11.2010 №6530/10 - при отсутствии общедомовых приборов учета, размещенных на сетях абонента на границе эксплуатационной ответственности между абонентом и ресурсоснабжающей организацией, объем отпущенной воды рассчитывается последней по нормативам, которые установлены для домов определенной группы независимо от наличия у их жителей индивидуальных приборов учета воды).

Между тем, для признания недействительным ненормативного правового акта, незаконным решения, действий (бездействия) должностного лица, необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения данным актом решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Такая правовая оценка производится судом на момент принятия оспариваемого ненормативного правового акта, решения, совершения действий (бездействия) - в данном случае это решение УФАС от 23.04.2014 по делу №6-03/14.

В силу ч. 1 ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Из содержания вышеназванной нормы следует, что по общему правилу размер платы за коммунальные услуги устанавливается, прежде всего, исходя из фактических объемов потребления, определенных с использованием показаний индивидуальных и (или) общедомовых приборов учета. Только при отсутствии приборов учета допускается определение размера платы за коммунальные услуги исходя из нормативов потребления коммунальных услуг.

Статья 157 ЖК РФ, закрепляя общие принципы определения объема потребляемых коммунальных услуг для исчисления размера платы за них, одновременно возлагает на Правительство Российской Федерации полномочия по определению особенностей их предоставления, в том числе с

использованием показаний различных приборов учета, а также по установлению правил, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг.

В соответствии с п. 8 Правил № 307 условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить данным Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

На основании п. 16 Правил №307, при наличии в помещениях индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета и при отсутствии коллективных (общедомовых) приборов учета размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из показаний индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета.

Однако, в силу Правил, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2014 № 124 (далее - Правила №124), они обязательны при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями (п. 1), и установлены особенности их применения, в частности, связанные с определением объема коммунального ресурса, поставляемого по договору ресурсоснабжения в многоквартирный дом, не оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, который рассчитывается по соответствующей формуле (это же постановление Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг» - вступило в действие с 07.03.2012).

В рамках отношений, регулируемых Правилами №124, управляющая организация, товарищество или кооператив, не являются хозяйствующими субъектами с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов жильцов как непосредственных потребителей коммунальных услуг. Данные организации осуществляют деятельность по предоставлению коммунальных услуг на основании договора управления многоквартирным домом и оплачивают объем коммунального ресурса, поставляемого по договору ресурсоснабжения, только из поступивших платежей потребителей.

Таким образом, размер платы за коммунальный ресурс по договору ресурсоснабжения должен быть равен размеру платы за коммунальную услугу, оплачиваемую всеми потребителями коммунальных услуг в соответствии с Правилами их предоставления.

Следовательно, при наличии в помещениях индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета и при отсутствии коллективных (общедомовых) приборов учета объем коммунального ресурса определяется по показаниям индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета, и только при их отсутствии - исходя из нормативов потребления.

В силу п. 2 Правил № 124, они применяются к отношениям, вытекающим из договоров энергоснабжения (купли-продажи, поставки электрической энергии (мощности)), теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения, поставки газа (в том числе поставки бытового газа в баллонах), заключенных до вступления в силу этих Правил управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами и иными специализированными потребительскими кооперативами с ресурсоснабжающими организациями, в части прав и обязанностей, которые возникнут после вступления в силу этих Правил.

Из дела следует, что с ноября 2011г. обществом размер платы за услугу горячего водоснабжения в отношении Дементьева начал производиться с учетом показаний индивидуального прибора учета горячей воды - антимонопольный орган установил, что до ноября 2011г. дом, в котором проживает Дементьев, не был оборудован общедомовым прибором учета.

Следовательно, вывод антимонопольного органа, а также доводы третьего лица о необходимости в спорный период взимания платы с гражданина в соответствии с показателями индивидуального прибора учета, при отсутствии коллективных (общедомовых) приборов учета, но не в соответствии с установленными нормативами потребления, являются обоснованными, не противоречащими нормам действующего по состоянию на 23.04.2014 законодательства и судебной практике (дело №А60-39575/2013).

Таким образом, решение суда первой инстанции следует отменить по изложенным выше основаниям, а заявленные требования общества оставить без удовлетворения.

На основании ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на счет заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 15 сентября 2014 года по делу №А76-16431/2014 отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетика» отказать.

Возвратить Дементьеву Александру Петровичу 1 900 (одна тысяча девятьсот) рублей государственной пошлины, излишне уплаченной квитанцией №80137860711 от 19.12.2014 ОАО «Челиндбанк».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетика» (ОГРН 106740103844, ИНН 7401011316, КПП 740101001) в пользу Дементьева Александра Петровича судебные расходы в размере 100 (сто) рублей государственной пошлины, уплаченной по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного

производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

О.Б. Тимохин

Судьи:

А.А. Арямов

Н.Г. Плаксина