

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-99/15

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Вега Инжиниринг» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

18.05.2015

Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», жалоб на действия (бездействие) юридических лиц при организации и проведении закупок в соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 22.03.2014 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в составе:

<...>

(далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

<...>,

представители ООО «Вега Инжиниринг» на заседание Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Вега Инжиниринг», направленную письмом Калужского УФАС России от 30.04.2015 № 02/883, на действия (бездействие) заказчика АО «Калужский электромеханический завод» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку оборудования для «Техническое перевооружение действующего предприятия» АО «КЭМЗ» - поставка комплекта автоматической линии цинкования деталей на подвесах и барабанах (1 комплект) (извещение 0537100000215000009) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:



В ФАС России поступила жалоба ООО «Вега Инжиниринг» (далее - Заявитель) (вх. от 12.05.2015 № 46633/15) на действия заказчика АО «Калужский электромеханический завод» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку оборудования для «Техническое перевооружение действующего предприятия» АО «КЭМЗ» - поставка комплекта автоматической линии цинкования деталей на подвесах и барабанах (1 комплект) (извещение 0537100000215000009) (далее – Аукцион, Жалоба).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 22.03.2014 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

15.04.2015 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

Согласно Извещению:

дата проведения Аукциона 21.05.2015;

источник финансирования - средства федерального бюджета.

Согласно информации, представленной на заседании Комиссии ФАС России, Заказчику предоставлены бюджетные инвестиции.

Аукцион в электронной форме на поставку оборудования для технического перевооружения действующего предприятия АО «КЭМЗ» - поставка вертикального фрезерного обрабатывающего центра проводится в

соответствии с Законом о контрактной системе.

1. В Документации Заказчик установил требования к участникам закупки, не соответствующие требованиям Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Пунктом 14.1 Информационного листа (карты) заполнения заявки Документации предусмотрен перечень документов, подтверждающих соответствие участников требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, в том числе: «... Оборудование должно соответствовать требованиям нормативных документов ГОСТ 23738-85, ГОСТ 12.2.003-91, ГОСТ 9.314-90...».

Согласно пояснениям представителя Заказчика, указанное требование не является требованием к участникам, а является требованием к поставляемому оборудованию и внесено в указанный раздел Документации в результате технической ошибки.

Вместе с тем, на заседание Комиссии ФАС не представлено доказательств, подтверждающих, что такое требование размещено в Документации не по вине Заказчика, а в результате технической ошибки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего требование к участникам Аукциона о соответствии требованиям нормативных документов ГОСТ 23738-85, ГОСТ 12.2.003-91, ГОСТ 9.314-90, нарушают часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

2. По мнению Заявителя в Документации Заказчик установил требования к участникам закупки не соответствующие требованиям Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее

заполнению.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать в том числе: согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Согласно пункту 3 Инструкции по составлению заявки первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать, в том числе наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Также Комиссией ФАС России установлено следующее:

Подпунктом 2 пункта 1 раздела 3 Документации установлено: «К участникам закупки предъявляются следующие требования: Правомочность участника закупки заключать контракт».

Согласно пункту 4.1 Информационного листа (карты) заполнения заявки Документации: «..наличии декларации в рамках таможенного союза о соответствии безопасности машин и оборудования или наличие разрешения Ростехнадзора РФ на применение ванн на особо опасных производствах...».

Таким образом, действия Заказчика установившего в документации об Аукционе требования к составу заявки, не соответствующие Закону о контрактной системе нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно доводу жалобы Заявителя, в Документации установлена инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе не в полном объеме, а именно подпункт 7 пункта 36 Информационного листа (карты) заполнения заявки Документации не позволяет определить, что именно необходимо указать в заявке на участие в Аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией,

указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что, Заказчиком 05.05.2015 внесены изменения в Документацию и приведены в соответствие с Законом о контрактной системе.

Таким образом, действия Заказчика, установившего инструкцию по описанию товара, не соответствует Закону о контрактной системе нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. По мнению Заявителя, Заказчиком в пунктах 1.7.1.8, 1.7.1.10 Технического задания Документации не установлены параметры эквивалентности товара, а также минимальные и максимальные значения поставляемого товара, что ограничивает количество участников закупки.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки

слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Разделом 12 Технического задания Документации установлены требования к качеству, техническим характеристикам оборудования, их безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) оборудования, требования к размерам, комплектности, упаковке и отгрузке товара.

В соответствии с пунктом 35 Информационного листа (карты) заполнения заявки Документации в случае, если в Документации встречается товарный знак или производитель какого-либо объекта, и рядом слово «эквивалентность» отсутствует, просим понимать упоминание данного товарного знака или производителя с значением «эквивалент».

При этом, например пунктами 1.7.1.8, 1.7.1.10 Раздела 12 Технического задания Документации установлено:

«...Опорная рама изготавливается из углеродистой стали, грунтуется (грунт ВЛ - 023 ГОСТ 12707-77) и окрашивается химически стойкой эмалью «АРМОКОТ S70» ТУ 2312-009-23354.769-2008;

Все стальные детали и элементы конструкции линии должны быть загрунтованы (грунт ВЛ-023 ГОСТ 12707-77) и окрашены химически стойкой эмалью «АРМОКОТ S70» ТУ 2312-009-23354.769-2008...».

Таким образом, в Документации не установлены параметры эквивалентности товара.

Следовательно, действия Заказчика, выразившиеся в не указании используемых для определения соответствия потребностям Заказчика параметров эквивалентности предлагаемого к поставке товара, нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного нарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Из жалобы следует, что Заказчиком установлено требование о монтаже оборудования в соответствии с недействующими нормативными документами.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Пунктом 1.12.5 Раздела 12 Информационного листа (карты) заполнения заявки Документации предусмотрено: «...Исполнение в соответствии ГОСТ 23738-85; ГОСТ 12.2.003-91; ПБ 09-596-03....».

Согласно пояснениям представителя Заказчика, указанное требование установлено ошибочно.

Таким образом, установленное Заказчиком в Документации требование о соответствии товара утратившему силу «ПБ 09-596-03» не соответствует пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, нарушает пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного нарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Вместе с тем, Заказчиком в пункте 3.1 проекта договора установлено: «Авансовый платеж по Договору не предусмотрен. Заказчик при получении документа от поставщика о размещении заказа у Производителя Товара (Письмо на бланке поставщика с требуемой информацией за подписью и печатью уполномоченного лица) и при наличии финансирования осуществляет платёж в размере 30% от общей цены Товара в течение 25 рабочих дней после подписания договора.

Оставшаяся часть цены договора подлежит оплате в следующем порядке:

Платеж в размере 30% по факту готовности к отправке Товара со склада производителя в течении 25 рабочих дней после получения уведомления о

готовности к отправке Товара со склада производителя;

Платеж в размере 20% по факту поставки Товара на склад Заказчика в течении 25 рабочих дней после подписания сторонами Акта приёма-передачи;

Платеж в размере 20% после проведения ПНР в течении 25 рабочих дней после подписания сторонами Акта выполнения ПНР.

3.2 При отсутствии выплаты платежа оплата Товара осуществляется Заказчиком в следующем порядке:

Платеж в размере 80% от цены Договора по факту поставки оборудования в течение 25 рабочих дней после подписания сторонами Акта приёма-передачи.

Платеж в размере 20% от цены Договора после выполнения пуско-наладочных работ и подписания сторонами Акта выполнения ПНР в течении 25 рабочих дней после подписания сторонами Акта выполнения ПНР. Оплата осуществляется путем безналичных платежей на расчетный счет Поставщика в рублях».

Следовательно, Заказчиком в проекте государственного контракта не установлено условие о порядке и сроках оплаты работы, а именно не указан размер аванса.

Таким образом, действиями Заказчика нарушена часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что, Заказчиком 05.05.2015 внесены изменения в Документацию и указанное нарушение устранено.

7. По мнению Заявителя, из Документации не следует, что Заказчику были предоставлены бюджетные инвестиции.

Из пункта 1.2 проекта договора следует, что: «...Договор является электронным документом, сообщение об аукционе в электронной форме размещено соответствующим Извещением об электронном аукционе на сайте <http://zakupki.gov.ru> в сети Интернет. Договор подписан Сторонами посредством электронной цифровой подписи на сайте электронной торговой площадки www.sberbank-ast.ru, (на основании и во исполнение Договора о бюджетных инвестициях АО КЭМЗ)...».

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вега Инжиниринг», направленную письмом Калужского УФАС России от 30.04.2015 № 02/883, на действия (бездействие) заказчика АО «Калужский электромеханический завод» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку оборудования для «Техническое перевооружение действующего предприятия» АО «КЭМЗ» - поставка комплекта автоматической линии цинкования деталей на подвесах и барабанах (1 комплект) (извещение 0537100000215000009) частично обоснованной.

2. Признать в действиях АО «Калужский электромеханический завод» нарушения части 6 статьи 31, пунктов 1-2 части 1 статьи 64, части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать АО «Калужский электромеханический завод» предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать соответствующему должностному Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 18.05.2015 № 223ФЗ-19/15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

