



промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 17.09.2014 № 0173100003014000039-1 участнику Аукциона с порядковым номером 3 отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с несоответствием сведений требованиям документации об Аукционе, а именно, отсутствуют указания на фирменное наименование и полезную модель предполагаемого к поставке товара.

Вместе с тем, в пунктах 1-23 столбца «Наименование Товаров» Таблицы 1. «Характеристики поставляемых Товаров» подпункта 2.1 пункта 2 «Предложения по Товарам» Раздела II.2. «Предложения по поставляемым Товарам» заявки на участие в Аукционе с порядковым номером 3 в отношении предлагаемого для поставки товара установлен товарный знак и страна происхождения.

Кроме того, согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе участником закупки сообщаются сведения о фирменном наименовании и полезной модели в первой части заявки на участие в электронном аукционе в случае наличия указанных сведений.

Таким образом, действия Аукционной комиссии Заказчика, принявшей решение об отказе участнику Аукциона с порядковым номером 3 в допуске к участию в Аукционе, нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за отказ в допуске к участию в Аукционе по основаниям, не соответствующим требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусмотрена административная ответственность.

Из протокола от 17.09.2014 № 0173100003014000039-1 рассмотрения заявок на участие в Аукционе усматривается, что должностным лицом ответственным за допуск к участию в Аукционе является, в том числе, член аукционной комиссии Федерального казначейства Толоконников А.М.

В связи с изложенным, действия члена аукционной комиссии Федерального казначейства — Толоконникова А.М., не допустившего участника закупки с порядковым номером 3 к участию в Аукционе по основаниям, не соответствующим требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения об отказе участнику размещения заказа в допуске к участию в Аукционе: 109240, Российская Федерация, г. Москва, Славянская площадь, д. 4, стр. 1.

Временем совершения административного правонарушения является дата решения об отказе участнику размещения заказа в допуске к участию в Аукционе: 17.09.2014.

Протокол по делу об административном правонарушении № К-1378/14/АК005-15 составлен 20.02.2015 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Семеновым Р.В. с участием представителя Толоконникова А.М. по доверенности от 17.02.15 Гринько Е.А. Толоконников А.М. на составление и подписание протокола не явился. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № К-1378/14/АК005-15 состоялось 06.05.2015 с участием Толоконникова А.М.

Толоконников А.М. вину в совершенном административном правонарушении признал в полном объеме, а также просил дело об административном правонарушении прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с его малозначительностью.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении установлено, что при проведении Аукциона права и законные интересы участников закупки восстановлены.

Предписание от 22.09.2014 по делу № К-1378/14 исполнено в полном объеме, протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 17.09.2014 № 0173100003014000039-1 отменен. Дальнейшее проведение процедуры Аукциона осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения комиссии по делу от 22.09.2014 по делу № К-1378/14.

Ранее к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП Толоконников А.М. не привлекался.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП совершено членом аукционной комиссии Федерального казначейства Толоконниковым А.М. впервые.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что в следствие совершенного Толоконниковым А.М. административного правонарушения, права и законные интересы участников торгов не были нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 29.9 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Дело об административном правонарушении № К-1378/14/АК005-15 в отношении члена аукционной комиссии Федерального казначейства Толоконникова А.М. в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, члену аукционной комиссии Федерального казначейства Толоконникову А.М. (родившемуся 05.11.1960, паспорт 4508674953 выдан 17.10.2006 ОВД района Соколиная гора г. Москвы, зарегистрированному по адресу: Москва, ул. Щербаковская, д. 20, кв. 52) устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.