

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 03.10.2014
по делу об административном правонарушении № Ш11-528/14

«25» мая 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев жалобу директора СДЮСШОР № 1 Ильина М.В. на постановление о наложении штрафа от 25.12.2014 по делу об административном правонарушении № Ш11-528/14, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу Яковлевым Петром Владимировичем,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу Яковлевым П.В. от 25.12.2014 по делу об административном правонарушении № Ш11-528/14 СДЮСШОР № 1 признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, директор СДЮСШОР № 1 Ильин М.В. обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе Ильин М.В. просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на малозначительность административного правонарушения.

Мотивируя жалобу, Ильин М.В. указывает на то, что произошла техническая ошибка, в результате которой решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта не опубликовалось на Официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) должным образом.

Рассмотрение жалобы состоялось 25.05.2015 в 11:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-1.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 25.12.2014 по делу об административном правонарушении № Ш11-528/14 Ильин М.В. не явился, о времени и месте рассмотрения уведомлен надлежащим образом.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 25.12.2014 по делу об



административном правонарушении № Ш11-528/14 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 30.04.2014 Санкт-Петербургским государственным бюджетным образовательным учреждением дополнительного образования детей Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва № 1 Фрунзенского района (далее — Заказчик) заключен муниципальный контракт № 0372200263014000032-0140953-02 на выполнение работ по установке систем автоматической пожарной сигнализации, охранно-тревожной сигнализации и системы оповещения людей при пожаре в ГБОУ ДОД СДЮСШОР № 1 Фрунзенского района Санкт-Петербурга (далее — Контракт) с ООО «АЙТИ-ИНЖИНИРИНГ».

06.10.2014 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, которое было размещено 14.10.2014 на Официальном сайте.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Следовательно, решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта должно было быть размещено Заказчиком не позднее 09.10.2014

Из информации, размещенной на Официальном сайте, установлено, что

указанное решение опубликовано Заказчиком 14.10.2014, то есть с нарушением срока, установленного частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В материалах дела имеются скриншоты с Официального сайта о недоступности Официального сайта 10.10.2014, 11.10.2014, 13.10.2014.

Между тем, сведений о недоступности функций Официального сайта в период с 06.10.2014 по 09.10.2014, в течение которого Заказчику надлежало разместить решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, действия СДЮСШОР № 1, выразившиеся в не размещении решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта на Официальном сайте, нарушают часть 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 6 статьи 7.32 КоАП за нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с разделом 5 Устава СДЮСШОР № 1, утвержденного распоряжением Комитета по управлению городским имуществом от 29.11.2011 № 3132-рз, учреждение имеет право совершать различные виды сделок, не противоречащих уставу, не запрещенных законодательством и направленных на достижение уставной деятельности и исполнение государственного задания. Учреждение обязано осуществлять деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации, правовыми актами Санкт-Петербурга и Уставом.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы дела об административном правонарушении № Ш11-528/14 свидетельствуют о том, что СДЮСШОР № 1 имело возможность надлежащим образом исполнить нормы законодательства Российской Федерации о контрактной системы, однако не приняло должных мер по соблюдению указанных норм.

Таким образом, в действиях СДЮСШОР № 1, выразившихся в нарушении порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ в ходе рассмотрения жалобы должностным лицом вышестоящего органа не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, в жалобе не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения СДЮСШОР № 1 к административной ответственности по части 6 статьи 7.32 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания СДЮСШОР № 1 заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу Яковлев П.В. учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ей справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права СДЮСШОР № 1 на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу Яковлева П.В. от 25.12.2014, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу Яковлева П.В. от 25.12.2014 по делу об административном правонарушении № Ш11-528/14, в соответствии с которым СДЮСШОР № 1 привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.