



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

07 МАЙ 2015 № 5580

ЗАО «Спецстрой-2»
454047, Челябинская обл., г. Челябинск, ул.
2-я Павелецкая, 30

ОАО Особая экономическая зона
«Титановая долина»
620075, г. Екатеринбург, ул. Малышева, 51-
2102

РЕШЕНИЕ № 98-А

23.04.2015

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов в составе:

Шалабодова Д.В. – руководителя Управления, председателя Комиссии;

Ружникова Е.А. – заместителя руководителя Управления, члена Комиссии;

Опалева А.О. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Алиева В.А. – специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ЗАО «Спецстрой-2» (вх. № 01-8332 от 14.04.2015) на действия заказчика в лице ОАО Особая экономическая зона «Титановая долина» при проведении запроса предложений № 31502127582 на выполнение работ по строительству системы водоотведения - сетей бытовой и дождевой канализации (1 - 4 этапы) на территории ОЭЗ ППТ «Титановая долина» в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии представителей:

- заявителя ЗАО «Спецстрой-2» Золотухина Ильи Анатольевича (протокол № 27 от 22 апреля 2011 года);

- заказчика ОАО ОЭЗ «Титановая долина» Ивановой Анны Николаевны, Фролова Алексея Валерьевича, Медведевой Светланы Викторовны (доверенность № 01/04-15 от 01 апреля 2015 года),

У С Т А Н О В И Л А:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ от 18 июля 2011 года «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Представитель заявителя ЗАО «Спецстрой-2» указал на наличие в документации о закупке неизмеряемых требований к участнику, а именно подтверждение опыта выполнения работ, аналогичных предмету закупки, на заявленную заказчиком сумму влечет физическую невозможность сформировать и представить предложение за отведенное для этого время. При этом сама пороговая сумма стоимости исполненных договоров необоснованно ограничивает количество участников закупки. Кроме того заявитель полагает, что размещенные на официальном сайте протоколы рассмотрения заявок не позволяют удостовериться в принятом комиссией решении, поскольку не содержат подписей членов комиссии заказчика.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать ее необоснованной.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчик является хозяйственным обществом, в уставном капитале которого доля участия Российской Федерации в совокупности превышает пятьдесят процентов, соответственно, является субъектом, чья закупочная деятельность регламентируется законодательством о закупках товаров, работ, услуг на основании ч. 2 ст. 1 Закона о закупках.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное Советом директоров ОАО ОЭЗ «Титановая долина» № 163 от 26 декабря 2012 года, размещенное на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> (далее – Положение о закупке), действующее в редакции № 6 от 14.10.2014.

15 марта 2015 года на официальном сайте заказчик разместил извещение о проведении запроса предложений № 31502127582, а также документацию о закупке.

Пункт 3.2.1 Положения о закупке одним из способов закупок предусматривает запрос предложений, применяемый в том числе для закупок строительно-монтажных работ без ограничения по начальной цене договора.

Порядок размещения на официальном сайте протоколов, составленных в ходе закупки, определен пп. 33-38 Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке (утв. Постановлением Правительства РФ № 908 от 10.09.2012). В соответствии с ним протоколы должны содержать сведения об объеме, цене закупаемых товаров, работ, услуг, сроке исполнения контракта, а также иную информацию, предусмотренную Законом о закупках и положением о закупке, быть размещены в графическом виде.

Пунктом 8.6.2 Положения о закупке установлено, что решение комиссии о результатах рассмотрения, оценки и сопоставления предложений участников закупки оформляется протоколом рассмотрения и подведения итогов запроса предложений, в котором указываются:

- сведения об участниках, предложения которых были рассмотрены;
- сведения об участниках, предложения которых были отклонены комиссией;
- сведения о месте, дате проведения оценки и сопоставления предложений;
- сведения о принятом на основании результатов оценки и сопоставления предложений участников запроса предложений решении о присвоении поданным Предложениям порядковых номеров и определении победителя запроса предложений или об отклонении всех предложений;

- наименование (для юридических лиц), фамилия, имя, отчество (для физических лиц) и почтовый адрес участника запроса предложений, который был признан победителем, а также участника, предложение которого содержало условия выполнения договора, признанные следующими по выгодности после предложения победителя.

Данный протокол составляется в двух экземплярах, подписывается членами комиссии и размещается на официальном сайте в течение 3 дней со дня его подписания.

Графическое изображение подписей членов комиссии не предусмотрено Законом о закупках и Положением о закупке в качестве обязательной к размещению на сайте информации. Поскольку размещенный в межплатформенном формате электронного документа PDF протокол рассмотрения заявок и подведения итогов № 2 от 06 апреля 2015 года содержит установленные п. 8.6.2 Положения о закупке сведения, заказчиком соблюден порядок размещения информации о закупке на сайте.

Представленный на обозрение Комиссии оригинал подписанного протокола не вызывает сомнений в его подлинности. С учетом этого обстоятельства, а также отсутствия у Свердловского УФАС России полномочий по проверке достоверности документов, запрошенных для рассмотрения жалобы, жалоба в данной части не может быть признана обоснованной.

В соответствии с пп. 12-13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках положением о закупке (и на ее основе документацией о закупке) в числе прочего должны быть определены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Положением о закупке предусмотрены критерии оценки и сопоставления предложений (п. 8.4.3), а именно:

- цена договора;
- функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;
- качество работ, услуг;
- квалификация участника (при оценке по данному критерию Заказчик вправе установить следующие из подкритериев: наличие производственных мощностей; наличие технологического оборудования; трудовых и/или финансовых ресурсов; наличие сети филиалов, представительств, иных обособленных подразделений; наличие правоотношений с организацией, которая осуществляет поставку и/или монтаж оборудования, конструкций, отвечающих требованиям документации; наличие системы менеджмента качества и/или наличие выстроенной системы управления проектами; деловая репутация участника);
- размер расходов на эксплуатацию товара/результата работ;
- финансовая устойчивость участника;
- размер расходов на техническое обслуживание товара результата работ;
- сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;
- объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг;
- предоставление участником обеспечения исполнения договорных обязательств (банковской гарантии и/или иного способа);
- опыт выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров (при оценке по данному критерию Заказчик вправе установить подкритерии, в зависимости от объема и вида подтверждающих документов, периода за который осуществляется оценка объема (в стоимостном выражении) выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров).

Согласно п. 26 Информационной карты конкурса предложения претендентов оцениваются в том числе по критерию опыта выполнения аналогичных работ (под аналогичными понимаются строительно-монтажные работы при прокладке трубопроводов водопроводных и/или напорных и/или канализационных), подтверждаемого в совокупности: справкой об исполненных договорах за период с 01.01.2012 г. по 31.12.2014 г., копиями договоров (с указанием предмета договора, суммы и сроков) и копиями актов выполненных работ, подтверждающих соответствующее выполнение с указанием стоимости выполненных работ. Для оценки претендентов по данному критерию используется формула, исходя из которой для получения максимального балла необходимо подтвердить посредством указанных документов опыт работ на сумму 1 100 000 000 рублей без НДС.

Документацией о закупке не установлено обязанности претендента представлять в предложении все документы, на основании которых производится оценка предложений. Требования к претендентам и к наличию в их предложениях документов, подтверждающих их соответствие таким требованиям, установлены в документации в целях определения круга лиц, чьи предложения относительно условий исполнения контракта будут оцениваться комиссией на предмет выявления наилучшего из них. Отсутствие в предложении копий договоров на выполнение работ, аналогичных предмету закупки, и копий актов выполненных работ не влияет на допуск предложений, а учитывается при их ранжировании по степени выгоды

условий для заказчика. Кроме того, заказчик законодательно не ограничен в установлении показателей критериев оценки заявок (предложений) и величин значимости таких критериев.

Дополнительно заявитель ходатайствовал о рассмотрении вопроса о правомерности действий закупочной комиссии по оценке предложений ООО «Циклон» и ООО «УниверсалТрансСтрой» в связи с тем, что, по его мнению, в них не подтверждено наличие в штате организации аттестованных сварщиков в количестве, необходимом для получения баллов по критерию квалификации участника, а также представлены недостоверные данные о размере активов организации для оценки по критерию обеспечения исполнения договорных обязательств.

Вместе с тем, защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом (п. 2 ст. 11 ГК РФ). В случаях, когда регулируемые гражданским законодательством отношения прямо не урегулированы им или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, в силу п. 1 ст. 6 ГК РФ применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

В отличие от п. 3 ч. 4 ст. 1 Закона о закупках в ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) не содержится запрета на применении их норм к отношениям, регулируемым Законом о закупках, в том числе по аналогии. Более того, исходя из чч. 4-6 ст. 8 Закона о закупках (проведение закупок на основании Закона о контрактной системе в отсутствие собственного положения) применение такой аналогии очевидно.

При проведении контрольным органом плановых и внеплановых проверок и рассмотрении жалоб в силу ч. 12 ст. 99 и ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными п. 3 и п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе, т.е. качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, а также квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

В связи с тем, что изложенные в ходатайствах заявителя № 1 и № 2 доводы сводятся к переоценке предложений претендентов по нестоимостным критериям, Комиссия не имеет законных оснований для оценки действий закупочной комиссии в данной части.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ЗАО «Спецстрой-2» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ОАО ОЭЗ «Титановая долина» нарушений законодательства о закупках не выявлено.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Председатель Комиссии



Д.В. Шалабодов

Члены Комиссии



Е.А. Ружников



А.О. Опалев



В.А. Алиев