

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**  
**УПРАВЛЕНИЕ**  
**Федеральной антимонопольной**  
**службы**  
**по Республике Саха (Якутия)**

ул. Аммосова, 18, оф. 407, г. Якутск, 677000  
тел. (4112) 42-29-69, факс (4112) 42-29-41  
e-mail: [to14@fas.gov.ru](mailto:to14@fas.gov.ru) <http://sakha.fas.gov.ru>



**МОНОПОЛУЙАНЫ УТАРЫ**  
**ФЕДЕРАЛЬНОЙ СУЛУУСПА**  
**Монополууйаны утары**  
**Федеральной сулууспа**  
**Саха Өрөспүүбүлүкэтинээҕи**  
**САЛАЛТАТА**

Аммосов уул., 18, Дьокуускай к., 677000  
тел. (4112) 42-29-69, факс (4112) 42-29-41  
e-mail: [to14@fas.gov.ru](mailto:to14@fas.gov.ru) <http://sakha.fas.gov.ru>

№ \_\_\_\_\_  
на \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**РЕШЕНИЕ**  
по делу № 03-35/18.1-15

г. Якутск

05 июня 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кузьмин А.Д. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председатель Комиссии;

Камалова С.В. – заместитель начальника отдела естественных монополий и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), член Комиссии;

Ефремова А.В. – главный специалист-эксперт отдела естественных монополий и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), член Комиссии;

Васильева С.Н. – старший государственный инспектор отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), член Комиссии

при участии:

от Общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма Кодастр» (далее – ООО «АФ Кодастр», фирма) не явились, извещены;

от Открытого акционерного общества «Сахатранснефтегаз» (далее – ОАО «СТНГ») представитель по доверенности №101/15 от 12.01.2015 Цесаренко Т.В., представитель по доверенности №152/15 от 05.06.2015 Петров Р.Е.;

рассмотрев жалобу ООО «АФ Кодастр» на действия заказчика ОАО «СТНГ» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Сахатранснефтегаз» за 2015 год, в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

установила:

30.04.2015 года на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение №0616200000315000001 о проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Сахатранснефтегаз» за 2015 год (далее – конкурс).

22.05.2015 года опубликован Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 20.05.2015 №ПВК1 для закупки №0616200000315000001.

Согласно указанному протоколу поступило 4 заявки на участие в конкурсе: заявка №1 от ООО «Профитек», заявка №2 от ООО «Интерком-Аудит», заявка №3 от ООО «АФ Кодастр», заявка №4 от ООО «Аудиторско-консалтинговая фирма «Гранд».

27.05.2015 года опубликован Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 27.05.2015 №ПРО1 для закупки №0616200000315000001.

Согласно указанному протоколу конкурсной комиссией принято решение признать все заявки, поданные на участие в конкурсе, соответствующими требованиям, установленным конкурсной документацией. Исходя из установленных итоговых рейтингов оцениваемых заявок, комиссия приняла решение присвоить первый номер заявке ООО «Профитек» (70,13 баллов), присвоить второй номер заявке ООО «Интерком-Аудит» (69,67 баллов).

29.05.2015 за вх.559ф (с дополнениями от 01.06.2015 №3013э, от 03.06.2015 №3091э, от 05.06.2015 №3135э) поступила жалоба ООО «АФ Кодастр» на действия заказчика при проведении конкурса.

По мнению подателя жалобы, протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе) и нарушает права заявителя как участника размещения, поскольку члены конкурсной комиссии на этапе рассмотрения и оценки при выставлении баллов изменили установленный в информационной карте п. 2.5 порядок оценки. Таким образом, заказчик нарушил порядок оценки заявок на участие в конкурсе, поставив разные баллы по нестоимостным критериям участникам конкурса, кроме ООО «Профитек». ООО «Профитек» получило по всем нестоимостным критериям максимальные баллы, и потому протокол оценки и сопоставления заявок не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта в связи с изменением формулы подсчета баллов, что является нарушением Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, в конкурсную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее - уведомление). В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы.

или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

Уведомление было размещено на сайте Якутского УФАС России и направлено участникам дела посредством факсимильной связи.

При рассмотрении жалобы представители ОАО «СТНГ» не согласились с доводами жалобы и пояснили следующее. В соответствии с ч. 6 ст. 10 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе. Таким образом, довод жалобы о том, что конкурсной комиссией необоснованно присвоена низкая оценка в баллах заявке заявителя по нестоимостным критериям, установленным конкурсной документацией, не подлежит рассмотрению Комиссией. Конкурсная документация содержит в себе критерии и порядок оценки, которые не противоречат действующему законодательству и согласуются с положениями ст. 32 Закона о контрактной системе. Более того, законодательство в сфере закупок предусматривает возможность подачи заявления о разъяснении положений конкурсной документации. Однако, ООО «АФ Кодастр» не обращалось в адрес заказчика за такими разъяснениями в части установления порядка оценки конкурсных заявок. Поскольку при выставлении баллов всем участникам конкурса была использована единая система и порядок выставления оценок, которые установлены конкурсной документацией, т.е. каждый член конкурсной комиссии присваивает количество баллов на основании собственной экспертной оценки, то жалоба фирмы является необоснованной. Подробнее позиция ответчика изложена в возражениях и в дополнении к возражениям.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в материалах дела документы, пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

При осуществлении закупочных процедур по правилам, предусмотренным Законом о контрактной системе, лица, поименованные выше, не приобретают статус государственного или муниципального заказчика в понимании Закона о контрактной системе. Следовательно, у антимонопольного органа отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы на действия заказчика при осуществлении закупок, связанными с указанными правоотношениям, в соответствии с главой 6 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, жалоба рассматривается в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и потому довод представителей ОАО «СТНГ» о том, что жалоба не подлежит рассмотрению Комиссией, отклоняется.

В соответствии со ст. 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования. Для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию.

Конкурсная документация на право заключения контракта на оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчётности ОАО «Сахатранснефтегаз» за 2015 год утверждена генеральным директором ОАО «СТНГ» 30.04.2015г.

Согласно п.24 раздела 1.3 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации все допущенные к конкурсу заявки участников конкурса оцениваются в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

В соответствии с п. 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с п. 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно п. 23 раздела 1.3 конкурсной документации оценка заявок участников конкурса осуществляется по каждому критерию в отдельности, полученные баллы суммируются. Значимость критерия цена контракта – 60%, значимость критерия качество услуги квалификация участника конкурса – 40%.

Для оценки заявок по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Сумма максимальных значений всех показателей этого критерия составляет 100 баллов.

Каждый член комиссии на основании собственной экспертной оценки присваивает предложениям участников от 0 до установленного максимального числа баллов по каждому из установленных показателей подкритериев.

В указанном разделе приведены формулы расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям.

На основании вышеизложенного следует, что каждый член конкурсной комиссии вправе самостоятельно присваивать баллы по каждому из установленных показателей подкритериев критерия «Качество услуги и квалификация участника конкурса».



Количество баллов, присваиваемые заявке по показателям нестоимостного подкритерия оценки определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых заявке по каждому из указанных показателей. Затем, указанное значение корректируется с учетом коэффициента значимости показателя. Право присуждения каждым членом конкурсной комиссии оценок самостоятельно не является нарушением порядка оценки заявок.

Таким образом, довод заявителя о нарушении порядка оценки является необоснованным по обстоятельствам, указанным выше, поскольку заказчик, конкурсная комиссия при рассмотрении и оценки заявок на участие в конкурсе руководствовались законодательством и конкурсной документацией.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Аудиторская фирма Кодастр» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.



А.Д. Кузьмин



С.В. Камалова



А.В. Ефремова



С.Н. Васильева