



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области**

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150999
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

18.05.2015 № 1451/05-02

На № _____ от _____

ООО «Сиеста»

129626, г. Москва,
ул. 3-я Мытищинская, д. 16, стр. 14, этаж
1, помещение XIII, комната 20
Тел. 8(499)645-52-46
Эл.почта: region1@siesta.ru

**Управление
имущества
муниципального
ростовского муниципального района
Ярославской области**

152155, Ярославская область, г. Ростов,
ул. Фрунзе, д.46
Телефон: 8 (48536) 7-47-05
E-mail: ymipmp@mail.ru

**Муниципальное казенное учреждение
Ростовского муниципального района
«Единая служба заказчика»**

152155, Ярославская область,
г. Ростов, ул. Ленинская, д. 58 «А»
Тел. 8 (48536) 7-40-34
Эл. почта: mazina.mku@mail.ru

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

101000, г. Москва,
Милютинский пер., дом 10, стр. 4.
э.почта: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-02/133Ж-15

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2015 года

Решение изготовлено в полном объеме 18 мая 2015 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю закупок (далее также – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г., члены Комиссии – начальник отдела контроля закупок Крюкова Т.В., государственный инспектор отдела контроля закупок Богомолова К.С.,

с участием:

от заявителя – ООО «Сиеста» (далее также – заявитель) – представили ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя,

от заказчика – Управления муниципального имущества Администрации ростовского муниципального района Ярославской области (далее – заказчик) представители по доверенности – Мирошниченко Е.Г., Никитина Т.В.,

от уполномоченного органа - муниципального казенного учреждения Ростовского муниципального района «Единая служба заказчика» - представитель по доверенности Абелец О.В.,

от оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк - АСТ» - представили ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя,

рассмотрев жалобу ООО «Сиеста» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – муниципального казенного учреждения Ростовского муниципального района «Единая служба заказчика» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения

контракта на поставку жидкотопливной тепловой пушки (извещение № 0871300004215000061) (далее - аукцион, аукционная комиссия) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014г. № 727/14,

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба ООО «Сиеста» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – муниципального казенного учреждения Ростовского муниципального района «Единая служба заказчика» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку жидкотопливной тепловой пушки (извещение № 0871300004215000061).

По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены тем, что аукционная комиссия уполномоченного органа – муниципального казенного учреждения Ростовского муниципального района «Единая служба заказчика» неправомерно признала вторую часть заявки ООО «Сиеста» несоответствующей требованиям аукционной документации *«на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»*,

п. 18 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе в электронной форме, а именно: наличие в документах, определенных п.1 части 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, недостоверной информации об участнике аукциона.

Во второй части заявки на участие в электронном аукционе участник закупки указал следующие сведения о месте нахождения: «115409, г.Москва, ул.3-я Мытищинская, д.16, корп.14-этаж 1, помещение XIII, комната 20», тогда как согласно Устава место нахождения: «129626, г.Москва, ул.3-я Мытищинская, д.16, стр.14, этаж 1а, помещение XIII, комната 20».

Заявитель просит признать жалобу обоснованной, приостановить процедуру заключения контракта, отменить протокол подведения итогов по аукциону от 30.04.2015, обязать аукционную комиссию повторно рассмотреть вторые части заявок, признать заявку ООО «Сиеста» соответствующей требованиям аукционной документации.

Представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился, представил письменные объяснения, в которых указал, что аукционной комиссией уполномоченного органа законно принято решение относительно второй части заявки заявителя на основании имеющихся в распоряжении комиссии документов и сведений, просят признать жалобу заявителя необоснованной.

Представители заказчика поддерживают позицию уполномоченного органа, просят признать жалобу необоснованной.

Заслушав мнения сторон и изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Уполномоченным органом - муниципальным казенным учреждением Ростовского муниципального района «Единая служба заказчика» - на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд www.zakupki.gov.ru 10.04.2015г размещено извещение № 0871300004215000061 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку жидкотопливной тепловой пушки вместе с аукционной

документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Данное требование содержится также в пункте 18 «Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в аукционе, инструкция по ее заполнению» раздела 1 Информационной карты аукционной документации.*

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации. Сведения о месте нахождения общества, согласно статьи 12 данного Закона, должны содержаться в уставе общества, являющемся его учредительным документом.

Следовательно, из анализа приведенных норм следует, что сведения о месте нахождения участника аукциона, указанные во второй части заявки, должны соответствовать сведениям о месте нахождения, содержащимся в уставе.

Частью 19 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ оператор электронной площадки направляет заказчику вторые части заявок участников, а также документы, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ (в том числе копии учредительных документов (для юридического лица)).

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ (в том числе копии учредительных документов участника (для юридического лица)), в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, **наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона** на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На заседании Комиссии Ярославского УФАС России установлено, что указанные в сформированной посредством использования программных средств электронной торговой площадки заявке ООО «Сиеста» сведения о месте нахождения такого участника (115409, город Москва, улица 3-я Мытищинская, дом 16, корпус 14 – **этаж 1**, помещение XIII, комната 20), не

соответствуют сведениям о месте нахождения данного участника закупки, указанным в учредительных документах, направленных оператором электронной площадки в составе аккредитационных сведений об участнике закупки (уставу ООО «Сиеста», утвержденному решением №2 единственного участника СОО «Сиеста» от 13.08.2015 года (129626, город Москва, улица 3-я Мытищинская, дом 16, строение 14, **этаж 1а**, помещение XIII, комната 20).

Таким образом, участник закупки ООО «Сиеста» во второй части заявки сообщил сведения о месте нахождения, отличные от аналогичных сведений, указанных в его учредительных документах. Данное обстоятельство не позволило аукционной комиссии с достоверностью установить сведения о действительном месте нахождении участника закупки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона "Поставка жидкотопливной тепловой пушки" (№ извещения 0871300004215000061) от 30 апреля 2015 года аукционной комиссией уполномоченного органа вторая часть заявки ООО «Сиеста» была признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе «на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

п. 18 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе в электронной форме, а именно: наличие в документах, определенных п.1 части 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, недостоверной информации об участнике аукциона.

Во второй части заявки на участие в электронном аукционе участник закупки указал следующие сведения о месте нахождения: «115409, г.Москва, ул.3-я Мытищинская, д.16, корп.14-этаж 1, помещение XIII, комната 20», тогда как согласно Устава место нахождения: «129626, г.Москва, ул.3-я Мытищинская, д.16, стр.14, этаж 1а, помещение XIII, комната 20».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что аукционная комиссия уполномоченного органа правомерно признала вторую часть заявки ООО «Сиеста» несоответствующей требованиям аукционной документации.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014г. № 727/14, Комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере закупок,

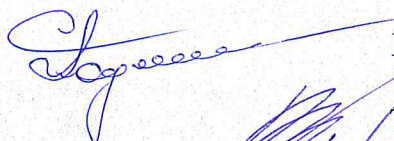
решила:

Признать жалобу ООО «Сиеста» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – муниципального казенного учреждения Ростовского муниципального района «Единая служба заказчика» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку жидкотопливной тепловой пушки (извещение № 0871300004215000061) необоснованной.

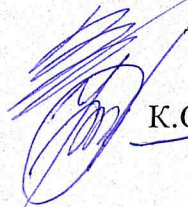
Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



И.Г. Паутов



Т.В. Крюкова

К.С. Богомолова