



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

02 июня 2015 года
город Воронеж

Дело № А48-5700/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2015 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 02 июня 2015 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Семенюта Е.А.,
Донцова П.В.,
Миронцевой Н.Д.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бутыриной Е.А.

при участии:

от закрытого акционерного общества «Бытовик»: представитель не явился,
доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской
области: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения
имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
закрытого акционерного общества «Бытовик» на решение Арбитражного
суда Орловской области от 11.03.2015 по делу № А48-5700/2014 (судья
Володин А.В.) по заявлению закрытого акционерного общества «Бытовик»
(ИНН 5703001286, ОГРН 1025700525201) к Управлению Федеральной
антимонопольной службы по Орловской области (ИНН 5753018207, ОГРН
1025700826029) о признании незаконными действий Управления
Федеральной антимонопольной службы по Орловской области,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Бытовик» (далее – Общество, ЗАО «Бытовик») обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – антимонопольный орган, Орловское УФАС России) о признании незаконными действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области, выразившихся в необоснованном и незаконном истребовании документов (информации) путем издания требований о предоставлении документов (информации) от 04.12.2014 № 5366/04 и 15.12.2014 № 5573/04 и незаконном возложении на закрытое акционерное общество «Бытовик» обязанности по предоставлению в свой адрес ряда документов согласно указанным требованиям, а так же о признании незаконными действий, выразившихся в незаконном и необоснованном издании Приказа о проведении внеплановой документарной проверки № 274 от 12.12.2014, повлекших за собой необоснованное истребование документов (информации) согласно перечню, содержащемуся в Требовании о предоставлении документов (информации) исх. № 5573/04 от 15.12.2014 и незаконное немотивированное возложение обязанности на ЗАО «Бытовик» по предоставлению документов.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 11.03.2015, принятым по настоящему делу, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, Общество обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит принятый судебный акт отменить в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, а также с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Заявитель жалобы указывает на то, что Управление необоснованно приняло к рассмотрению обращение ИП Онищенко А.И., поскольку последний на дату обращения не имел какого – либо титульного владения на соответствующий объект недвижимости. Более того, ИП Онищенко А.И. не приложил к своему обращению и соответствующий пакет необходимых документов, предусмотренных нормами действующего законодательства. Действия УФАС по Орловской области по запросу у ИП Онищенко А.И. соответствующей документации и возбуждению внеплановой документарной проверки, не соответствует нормам действующего законодательства. ЗАО «Бытовик» не является сетевой организацией. Договорные отношения между сторонами и все выставленные счета подтверждают, что увеличение стоимости коммунальных услуг на 6 % было предусмотрено между сторонами исключительно для будущего периода.

Считает решение суда области незаконным и необоснованным.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области отзыв в суд апелляционной инстанции не представило, доводы жалобы не оспорило, просило рассмотреть жалобу в отсутствие представителя.

ЗАО «Бытовик» явку своего представителя в судебное заседание апелляционного суда не обеспечило. Учитывая наличие у суда доказательств надлежащего извещения данного лица о времени и месте судебного

разбирательства и заявления предпринимателя о рассмотрении дела в ее отсутствие, апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие лица, участвующего в деле, в порядке статей 156 и 266 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции полагает обжалуемый судебный акт не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 05.11.2014 в адрес Орловского УФАС России поступило заявление ИП Онищенко А.И. на действия ЗАО «Бытовик», в котором индивидуальный предприниматель сообщил, что 14.10.2014 ЗАО «Бытовик» в помещениях, где ИП Онищенко А.И. осуществляет предпринимательскую деятельность, прекратило подачу электрической энергии.

Орловское УФАС России 20.11.2014 направило в адрес ИП Онищенко А.И. запрос № 5137/04 о представлении документов, подтверждающих информацию, изложенную в заявлении.

01.12.2014 ИП Онищенко А.И. представил следующие документы и информацию:

1. Копию договора аренды нежилого помещения общей площадью 187,2 кв. м, расположенного по адресу: Орловская область, г. Мценск, ул. Тургенева, д. 97а, лит. А. В., заключенного между ИП Онищенко А.И. и ЗАО «Бытовик»;

2. Копию предварительного договора купли-продажи недвижимого имущества по адресу: Орловская область, г. Мценск, ул. Тургенева, д. 97а, лит. А., заключенный между ИП Онищенко А.И. и ЗАО «Бытовик»;

3. Копию проекта договора купли-продажи недвижимого имущества по адресу: Орловская область, г. Мценск, ул. Тургенева, д. 97а, лит. А., подписанный ЗАО «Бытовик»;

4. Копию счета-фактуры и акта выполненных работ от 01.07.2014 г., выставленного ЗАО «Бытовик» ИП Онищенко А.И.;

5. Копию счета-фактуры от 01.08.2014 г., выставленного ЗАО «Бытовик» ИП Онищенко А.И.;

6. Копию счета-фактуры от 01.09.2014 г., выставленного ЗАО «Бытовик» ИП Онищенко А.И.;

7. Копию счетов с актами выполненных работ, выставленных ЗАО «Бытовик» в октябре 2014 года;

8. Копии платежных поручений ИП Онищенко А.И. на оплату вышеуказанных счетов;

9. Копию технической документации по зданию Орловская область, г. Мценск, ул. Тургенева, д. 97а;

10. Свидетельство о государственной регистрации права собственности ЗАО «Бытовик» на земельный участок по адресу: Орловская область, г. Мценск, ул. Тургенева, д. 97а от 21.02.2014 № 57-АБ 543709;

11. Свидетельство о государственной регистрации права ЗАО «Бытовик» на нежилое здание по адресу Орловская область, г. Мценск, ул. Тургенева, д. 97а, от 03.05.2012 № 57-АБ 2200685 (приложение 16 к отзыву № 215/04 от 23.01.2015).

Орловское УФАС России 04.12.2014 запросило у ЗАО «Бытовик» информацию и следующие документы:

1. Устав ЗАО «Бытовик»;
2. Свидетельство о государственной регистрации;
3. Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе;
4. Информационное письмо органа государственной статистики об учете в Едином государственном реестре предприятий и организаций юридического лица;
5. Документы, подтверждающие право собственности ЗАО «Бытовик» на помещения по адресу: Орловская область, г. Мценск, ул. Тургенева, д. 97;
6. Копии договоров, заключенных ЗАО «Бытовик» со специализированными организациями, на оказание в период 2013-2014 гг. по адресу: Орловская область, г. Мценск, ул. Тургенева, д. 97 следующих видов услуг:
 - сбор и вывоз ТБО, утилизация ТБО,
 - энергоснабжение,
 - теплоснабжение,
 - водоснабжение (водоотведение);
- 6.1. Копии счетов фактур, выставленных вышеуказанными организациями ЗАО «Бытовик» в период с 01.01.2014 - 01.12.2014 (с приложением платежных документов по данным счетам);
7. Копию договора аренды № 6 от 01.12.2012, заключенного между ЗАО «Бытовик» и ИП Онищенко А.И.;
8. Копию Договора № 6 от 01.06.2014 г., заключенного между ЗАО «Бытовик» и ИП Онищенко А.И.; Копию Договора № 6/1 от 01.09.2014, заключенного между ЗАО «Бытовик» и ИП Онищенко А.И.;
9. Копию Предварительного договора купли-продажи недвижимого имущества от 14.03.2014, заключенного между ЗАО «Бытовик» и ИП Онищенко А.И.;
10. Копию Соглашения о возмещении коммунальных услуг и совместном содержании здания от 22.04.2014 б/н, заключенного между ЗАО «Бытовик» и ИП Онищенко А.И.;
- 11.1 Является ли вышеуказанное соглашение действующим?
12. Копию Договора купли-продажи недвижимого имущества от 01.09.2014, заключенного между ЗАО «Бытовик» и ИП Онищенко А.И.;
13. Иные договора, соглашения заключенные между ЗАО «Бытовик» и ИП Онищенко А.И. в период с 2012-2014 гг.;
14. Копии счетов, выставленных ЗАО «Бытовик» ИП Онищенко А.И. за 2014 год (с письменным пояснением на основании какого из вышеперечисленных договоров/соглашений выставлен каждый счет);
- 14.1 Копии платежных документов ИП Онищенко А.И. по вышеуказанным счетам;
15. Копии решения Арбитражного суда Орловской области по иску ИП Онищенко А.И. к ЗАО «Бытовик» о передаче в собственность ИП Онищенко А.И. недвижимого имущества Общества;
16. Письменно пояснить: урегулирован ли в настоящее время вопрос отключения энергоснабжения нежилых помещений ИП Онищенко А.И.;

17. Иную информацию и документы непосредственно относящиеся к рассматриваемому вопросу.

Орловское УФАС России 05.12.2014 в связи с необходимостью получения от ЗАО «Бытовик» дополнительной информации и документов продлило срок рассмотрения заявления ИП Онищенко А.И., о чем сообщило индивидуальному предпринимателю в письме № 5379/04 от 05.12.2014. В данном письме Орловское УФАС России также обязало в срок до 18.12.2014 ИП Онищенко А.И. сообщить антимонопольному органу, урегулированы ли взаимоотношения с ЗАО «Бытовик» в части отключения электроэнергии.

В адрес Орловского УФАС России 11.12.2014 от ИП Онищенко А.И., поступила информация, в которой индивидуальный предприниматель сообщил, что отношения между последним и ЗАО «Бытовик» урегулированы, подача электроэнергии восстановлена, претензий к ЗАО «Бытовик», указанных в заявлении, предприниматель более не имеет (приложение 2).

На основании вышеизложенного 12.12.2014 Орловским УФАС России было отказано ИП Онищенко А.И. в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по его заявлению в отношении ЗАО «Бытовик» в части прекращения Обществом подачи электроэнергии.

В процессе анализа документов, представленных ИП Онищенко А.И. антимонопольный орган, 01.12.2014 Орловское УФАС России усмотрело признаки нарушения антимонопольного законодательства в части несоблюдения ЗАО «Бытовик» установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования в сфере энергоснабжения, водоснабжения, теплоснабжения и утилизации ТБО.

В связи с этим, 12.12.2014 на основании Приказа о проведении внеплановой документарной проверки № 274 от 12.12.2014 Орловским УФАС России в отношении ЗАО «Бытовик» была начата внеплановая документарная проверка.

Орловское УФАС России 15.12.2014 запросило у ЗАО «Бытовик» информацию и следующие документы (исх. № 5573/04):

1. Учредительные документы ЗАО «Бытовик»;
2. Свидетельство о государственной регистрации ЗАО «Бытовик»;
3. Свидетельство о постановке ЗАО «Бытовик» на учет в налоговом органе;
4. Информационное письмо органа государственной статистики об учете ЗАО «Бытовик» в Едином государственном реестре предприятий и организаций юридического лица;
5. Надлежащим образом заверенная копия утвержденного бухгалтерского баланса по состоянию на дату предоставления информации;
6. Копии правоустанавливающих документов Общества на помещение по адресу: Орловская область, г. Мценск, ул. Тургенева, д. 97;
7. Копии договоров, заключенных ЗАО «Бытовик» со специализированными организациями, на оказание в период 2013-2014 гг. по адресу: Орловская область, г. Мценск, ул. Тургенева, д. 97 следующих видов услуг:
 - сбор и вывоз ТБО, утилизация ТБО,
 - энергоснабжение,

- теплоснабжение,
водоснабжение (водоотведение).

7.1 Копии счетов фактур, выставленных вышеуказанными организациями ЗАО «Бытовик» в период с 01.01.2014 -01.12.2014 (с приложением платежных документов по данным счетам).

8. Копию договора аренды № 6 от 01.12.2012, заключенного между ЗАО «Бытовик» и ИП Онищенко А.И.

9. Копию Договора № 6 от 01.06.2014., заключенного между ЗАО «Бытовик» и ИП Онищенко А.И.

10. Копию Договора № 6/1 от 01.09.2014, заключенного между ЗАО «Бытовик» и ИП Онищенко А.И.

11. Копию Предварительного договора купли-продажи недвижимого имущества от 14.03.2014, заключенного между ЗАО «Бытовик» и ИП Онищенко А.И.

12. Копию Соглашения о возмещении коммунальных услуг и совместном содержании здания от 22.04.2014 б/н, заключенного между ЗАО «Бытовик» и ИП Онищенко А.И.

12.1 Является ли вышеуказанное соглашение действующим?

13. Копию Договора купли-продажи недвижимого имущества от 01.09.2014, заключенного между ЗАО «Бытовик» и ИП Онищенко А.И.

14. Иные договора, соглашения заключенные между ЗАО «Бытовик» и ИП Онищенко А.И. в период с 2012-2014 гг.

15. Копии счетов, выставленных ЗАО «Бытовик» ИП Онищенко А.И. за 2014 год (с письменным пояснением на основании какого из вышеперечисленных договоров/соглашений выставлен каждый счет).

15.1 Копии платежных документов ИП Онищенко А.И. по вышеуказанным счетам.

ЗАО «Бытовик» не согласившись с указанными действиями Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области, обратилось в арбитражный суд за защитой прав и законных интересов.

При рассмотрении дела апелляционным судом в настоящем судебном заседании от ЗАО «Бытовик» 29.05.2015 поступило заявление об отказе от заявленных требований и прекращении производства по делу.

Судом установлено, что заявление подписано уполномоченным лицом Общества (доверенность имеется в материалах дела)

Как следует из поступившего ходатайства, заявителю известны последствия отказа от требований, предусмотренные ст.ст. 150, 151 АПК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 49 АПК РФ, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции или арбитражном апелляционном суде до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Данная норма отражает один из основных принципов судопроизводства - принцип диспозитивности, который проявляется, в том числе, и в праве истца отказаться в установленном законом порядке от своих требований.

При этом, согласно части 5 статьи 49 АПК РФ, арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает

права других лиц. Исходя из смысла указанных норм, при отказе стороны от заявленного требования в части или полностью арбитражный суд обязан проверить соответствие данного отказа требованиям законодательства. При установлении законности заявленного отказа, суд должен исследовать вопрос о том, не нарушены ли права других лиц.

Исследовав поступивший отказ от заявленных требований, материалы дела, апелляционная коллегия пришла к выводу, что заявленный отказ не противоречит закону и не нарушает права других лиц, участвующих в деле. В связи с этим, он принимается судом апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Принимая во внимание, что Обществом при рассмотрении дела в суде первой инстанции были оплачены государственные пошлины в сумме 2000 рублей (платежное поручение № 700 от 12.12.2014), в сумме 2000 рублей (платежное поручение №728 от 25.12.2014), в сумме 2000 (платежное поручение №729 от 25.12.2014), а при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции – 1000 рублей (платежное поручение №150 от 09.04.2015), последнему, согласно ст. 151 АПК РФ следует выдать справку на возврат государственной пошлины в сумме 7000 рублей.

С учетом принятого судом отказа от заявленных требований производство по делу № А48-5700/2014 подлежит прекращению, а решение арбитражного суда первой инстанции от 11.03.2015 – отмене.

Руководствуясь частью 2 статьи 150, статьей 190, пунктом 3 статьи 269, статьей 271 АПК РФ, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Принять отказ закрытого акционерного общества «Бытовик» от заявленных требований.

Решение Арбитражного суда Орловской области от 11.03.2015 по делу № А48-5700/2014 отменить, производство по делу прекратить.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в установленном законом порядке в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.А. Семенюта

Судьи

Н.Д. Миронцева

П.В. Донцов