

Исх. № 1-ж от «03» июня 2015 г.

Руководителю УФАС России по Московской области

123423, г. Москва, Карамышевская наб., д. 44

тел. +7(499)5001530; e-mail: [to50@fas.gov.ru](mailto:to50@fas.gov.ru)

от участника ООО «Визуал Маркетинг Сервис»

127591, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 100, корпус 2, офис 302

тел. +7(909)9017235; e-mail: [kabinet1433@gmail.com](mailto:kabinet1433@gmail.com)

заказчик Муниципальное предприятие городского округа Химки

«Дирекция единого заказчика жилищно-коммунальных услуг»

141407, Московская область, г. Химки, пр-т. Юбилейный, д. 77

тел. +7(495) 793-61-55; e-mail: [dezhimki@mail.ru](mailto:dezhimki@mail.ru)

**ЖАЛОБА**

**на незаконные действия муниципального заказчика**

Протоколом № 31502360380-03 от 28/05/15 запроса предложений в электронной форме (закупка № 31502360380 на сайте: <http://zakupki.gov.ru/>) участник ООО «Империя печати» был признан победителем.

Основанием принятия указанного решения послужило то, что указанный участник запроса предложений получил большее количество баллов, чем остальные участники.

ООО «Визуал Маркетинг Сервис» заняло второе место.

Между тем, п. 4.8.2.2. раздела 4 Порядка проведения запроса предложений определены критерии, по которым участники набирают баллы рейтинга и победителем становится участник, набравший самый высокий рейтинг.

№	Критерии	Баллы второго места	Баллы победителя
1	<b>Цена договора*</b> (значимость критерия 25%)	7.5	1.97
2	<b>Условия взаиморасчетов</b> (значимость критерия 25%)	25	?
3	<b>Сроки выполнения работ</b> (значимость критерия 25%)	25	?
4	<b>Качество технического предложения</b> участника (значимость критерия 15%)		

5	Квалификация участника (значимость критерия 10%)	16.25	?
6	Итоговая оценка согласно Протоколу	73.75	74.47

\*Согласно документации использовалась следующая формула расчетов:

$$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100$$

$Ra_i$  - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

$A_{\max}$  - начальная (максимальная) цена договора, установленная в документации запроса предложений;

$A_i$  - предложение i-го участника запроса предложений по цене договора.

В п.п. 2-5 таблицы указаны предполагаемые баллы, которые были нами получены, согласно главе «Критерии оценки заявок на запрос предложений» Документации.

Обращаем внимание, что в соответствии с требованием п. 16. ст. 83 ФЗ № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013: «В итоговом протоколе фиксируются все условия, указанные в окончательных предложениях участников запроса предложений, принятое на основании результатов оценки окончательных предложений решение о присвоении таким окончательным предложениям порядковых номеров и условия победителя запроса предложений. Итоговый протокол и протокол проведения запроса предложений размещаются в единой информационной системе в день подписания итогового протокола». Данный Протокол был составлен и подписан 25 мая 2015 года, при этом, в нарушение требований указанной выше статьи, был размещен только 28 мая 2015 года, а самое важное – не содержал условий всех участников запроса предложений, условий победителя, а таблица с критериями и итоговыми рейтингами участников по ним, являющаяся Приложением № 1 Протокола, так и не была опубликована. В следствие чего мы не можем дать адекватную оценку начисленным баллам, а так же это является нарушением принципа открытости и прозрачности, закрепленного в ст. 7 указанного выше федерального закона.

Поэтому, представляется сомнительным, что победитель «отыграл» недостающие ему для победы баллы на критериях – качество технического исполнения и квалификация участника, критерии, важности которых 15% и 10% соответственно. Данный вывод мы делаем из того, что наше предложение отвечает самым высоким требованиям, указанным в Документации, а именно были представлены подтверждения наличия собственных складских помещений, гарантийное обслуживание (максимальный бал 50), представлена информация о персонале (максимальный бал 30) и его квалификация (максимальный бал 10), представлена информация о действующем договоре (максимальный бал 20) и об оказании аналогичных услуг (максимальный бал 30), в том числе и четырем муниципальным образованиям в Московской области.



Так же, обращаем внимание, что в критериях Качество технического предложения и Квалификация участника в скобках указаны критерии значимости 15% и 10%, а разъяснении о порядке начисления баллов указано:

«Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Качество технического предложения участника процедуры закупки», умножается на соответствующую указанному критерию значимость (40%)»

«Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Квалификация участника процедуры закупки», умножается на соответствующую указанному критерию значимость (40%)»

Таким образом, в Документации оценка критериев, которая и так носит субъективный характер еще и не имеет строго определенного критерия значимости, что ведет к невозможности достоверного и открытого подсчета итоговых баллов. То есть, «благодаря» субъективным оценкам комиссии и непрозрачности подсчетов итоговых баллов, выразившихся в противоречивых критериях значимости и отсутствию открытой информации о начисленных баллах по каждому критерию, могла быть реализована коррупционная схема, позволившая ООО «Империя печати» занять первое место.

Исходя из вышесказанного, руководствуясь ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" прошу:

- 1) Признать жалобу ООО «Визуал Маркетинг Сервис» обоснованной.
- 2) Признать запрос предложений не состоявшимся.
- 3) Запретить Заказчику запроса предложений и ООО «Империя печати» заключать Договор поставки согласно Документации на время рассмотрения жалобы по существу и принятия решения.

Приложение: Доверенность на представителя.

Представитель ООО «Визуал Маркетинг Сервис»  /А.А. Балыкин/