

ООО "Ресет-Сервис"

197375, Санкт-Петербург, ул. Щербакова, д. 6, офис 20 ИНН 7814461243 КПП 781401001 ОГРН
1107847058978 р/сч 40702810040260003355 в Филиал №7806 Банка ВТБ 24 (ЗАО) к/сч
30101810300000000811 БИК 044030811

Исх. № 003/15

дата: 08.06.2015

Куда: Федеральная антимонопольная служба

199004, г. Санкт-Петербург, 4-я линия Васильевского острова, д.13, лит. А

От кого: ООО «Ресет-Сервис»

197375, Санкт-Петербург, ул. Щербакова, д. 6, офис 20

Жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок.

1. **Заказчик:** Общество с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис №3 Приморского района". Адрес: 197341, г Санкт-Петербург, ал Поликарпова, дом 6/2 тел: +7 (911)1122676

Фамилии, имена, отчества членов комиссии по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются: члены аукционной комиссии: Председатель Бойкова Т.И., Гордеев А.А., Храмова А.Ф., Власова С.П., Меденцева В.А.

2. **Участник размещения заказа (заявитель):** ООО «Ресет-Сервис», ИНН: 7814461243. Адрес: 197375, Санкт-Петербург, ул. Щербакова, д. 6, офис 20; телефон: +7(921)5644595; факс: нет; e-mail: 5644595@gmail.com; контактное лицо: Панков Дмитрий Викторович.

3. **Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:** www.zakupki.gov.ru

4. **Номер извещения:** № 31502344227

Наименование аукциона: «оказание услуг по косметическому ремонту лестничных клеток согласно адресной программе»

Дата опубликования извещения о проведении электронного аукциона: 12.05.2015.

5. **Обжалуемые действия комиссии по осуществлению закупок с указанием норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) которые, по мнению Заявителя нарушены:**

Неправомерные действия конкурсной комиссии, а именно неправильная оценка предложения участника, повлекшая занижение итоговой оценки участника.

6. **Доводы жалобы:**

Позиция 1.

Формулировка Заказчика в протоколе оценки заявок о несоответствии сведений о конкретных показателях товара гласит: *По позициям № 1.1, 2.3, 3.3, 4.3, 5.3, 6.3, 7.3, 8.3, 9.3, 10.3 представление сведений, не соответствующих требованиям Заказчика: по характеристике «Область применения» отсутствует информация о том, что краску можно применять по старым покрытиям.*

08 ИЮН 2015

Вх. номер

12345

Не согласны с решением конкурсной комиссии, потому что: 1) в конкурсной документации в Приложении 4 к Техническому заданию требования к материалам и в форме 3.12 поданной участником, сведения о конкретных показателях краски расположены по позициям № 1.1, 2.3, 3.2, 4.2, 5.1, 6.3, 7.1, 8.3, 9.2, 10.2. 2) по данным позициям, в форме 3.12 поданной участником, по характеристике «Область применения» указано, что краску можно применять по старым покрытиям.

Область применения	предназначена для наружной и внутренней окраски зданий и сооружений по кирпичным, бетонным, оштукатуренным, деревянным и пористым поверхностям, по грунтованным поверхностям металла, по старым покрытиям
--------------------	---

Считаем что не начисление баллов по данным позициям было неправомерно, т.к. сведения, указанные нами в первой части заявки, удовлетворяют требованиям заказчика и действующему ГОСТ.

Позиция 2.

Формулировка Заказчика в протоколе оценки заявок о несоответствии сведений о конкретных показателях товара гласит: *По позициям № 1.4, 2.2, 3.2, 4.2, 5.2, 6.2, 7.2, 8.2, 9.2, 10.2 предоставление сведений, не соответствующих требованиям Заказчика и ГОСТ 6465-76: по характеристике «Минимальное значение блеска покрытия по фотоэлектрическому блескомеру» отсутствует единица измерения «%».*

Не согласны с решением конкурсной комиссии, потому что: 1) в конкурсной документации в Приложении 4 к Техническому заданию требования к материалам и в форме 3.12 поданной участником, сведения о конкретных показателях эмали расположены по позициям № 1.4, 2.2, 3.1, 4.4, 5.3, 6.2, 7.4, 8.2, 9.1, 10.4 2) по данным позициям, в форме 3.12 поданной участником, по характеристике «Минимальное значение блеска покрытия по фотоэлектрическому блескомеру» единица измерения «%» указана в столбце «Ед. изм.».

Минимальное значение блеска покрытия по фотоэлектрическому блескомеру	60	%
---	----	---

Считаем что не начисление баллов по данным позициям было неправомерно, т.к. сведения, указанные нами в первой части заявки, удовлетворяют требованиям заказчика и действующему ГОСТ.

Позиция 3.

Формулировка Заказчика в протоколе оценки заявок о несоответствии сведений о конкретных показателях товара гласит: *не предоставление конкретных сведений: по позициям № 1.4, 2.2, 3.2, 4.2, 5.2, 6.2, 7.2, 8.2, 9.2, 10.2 по характеристике «Массовая доля нелетучих веществ» указаны несколько значений цветов, а требованиями технического задания установлено указание конкретного значения массовой доли нелетучих веществ для эмалей всех цветов. В соответствии с требованиями Заказчика содержание слов «максимальный» и «минимальный» предполагает предоставление максимально и минимально возможных значений данных характеристик для всех возможных цветов, что соответствует ГОСТ 6465-76.*

Не согласны с решением конкурсной комиссии, потому что: 1) в конкурсной документации в Приложении 4 к Техническому заданию требования к материалам и в форме 3.12 поданной участником, сведения о конкретных показателях эмали расположены по позициям № 1.4, 2.2, 3.1, 4.4, 5.3, 6.2, 7.4, 8.2, 9.1, 10.4 2) по данным позициям, в форме 3.12 поданной участником, по характеристике «Массовая доля нелетучих веществ» указано минимально возможное значение и максимально возможное значение в соответствии ГОСТ 6465-76. Так как в данном ГОСТе, по данной характеристике отсутствует позиция «для всех цветов», участником в качестве минимальных и максимальных значений были выбраны значения из

представленных в ГОСТе по характеристике «Массовая доля нелетучих веществ» в соответствии с требованиями Заказчика.

Массовая доля нелетучих веществ	Для эмалей всех цветов	
Минимальное нижнее значение	57	%
Максимальное верхнее значение	70	%

Считаем что не начисление баллов по данным позициям было неправомерно, т.к. сведения, указанные нами в первой части заявки, удовлетворяют требованиям заказчика и действующему ГОСТ.

Позиция 4.

Формулировка Заказчика в протоколе оценки заявок о несоответствии сведений о конкретных показателях товара гласит: *невозможно достоверно определить конкретные сведения: по позициям № 1.4, 2.2, 3.2, 4.2, 5.2, 6.2, 7.2, 8.2, 9.2, 10.2 по характеристике «Максимальная укрывистость высушенной пленки для эмалей всех цветов» в столбце таблицы «Значение, предлагаемое участником» не возможно достоверно определить данный параметр, в одном столбце участником указано, что «эмаль для всех цветов», а в другом столбце указаны конкретные цвета эмалей.*

Не согласны с решением конкурсной комиссии, потому что: 1) в конкурсной документации в Приложении 4 к Техническому заданию требования к материалам и в форме 3.12 поданной участником, сведения о конкретных показателях эмали расположены по позициям № 1.4, 2.2, 3.1, 4.4, 5.3, 6.2, 7.4, 8.2, 9.1, 10.4 2) по данным позициям, в форме 3.12 поданной участником, по характеристике «Максимальная укрывистость высушенной пленки для эмалей всех цветов» указано конкретное, максимально возможное значение. Так как в ГОСТ 6465-76 отсутствует по данной характеристике позиция «для все цветов», участником было выбрано максимально возможное значение из представленных в ГОСТ 6465-76 по данной характеристике.

Максимальная укрывистость высушенной пленки для эмалей всех цветов	95	г/м2
--	----	------

Считаем что не начисление баллов по данным позициям было неправомерно, т.к. сведения, указанные нами в первой части заявки, удовлетворяют требованиям заказчика и действующему ГОСТ.

Позиция 6.

Формулировка Заказчика в протоколе оценки заявок о несоответствии сведений о конкретных показателях товара гласит: *Предоставление сведений, не соответствующих требованиям Заказчика: отсутствие в заявке участника сведений о материалах, используемых при выполнении работ по косметическому ремонту лестничных клеток по адресу: ул. Вербная, д. 14, корп. 2, пар. 1, 4.*

Не согласны с решением конкурсной комиссии, потому что данные сведения представлены в форме 3.12 поданной участником в пункте 6.

6. Технические характеристики товаров, используемых при выполнении работ по косметическому ремонту лестничных клеток по адресу: ул. Вербная, д. 14, корп. 2, пар. 1, 4
--

Считаем что не начисление баллов по данным позициям было неправомерно, т.к. сведения, указанные нами в первой части заявки, удовлетворяют требованиям заказчика и действующему ГОСТ.

На основании вышеизложенного просим:

1. Провести проверку деятельности Заказчика, направленную на выявление нарушений закона от 18 июля 2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

1. видами юридических лиц», закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в ходе размещения государственного (муниципального) заказа.
2. Приостановить работу комиссии до рассмотрения настоящей жалобы по существу.
3. Признать протокол по оценке заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме несоответствующим требованиям законодательства и аннулировать его.
4. Повторно рассмотреть заявку ООО «Ресет-Сервис» в соответствии с действующим законодательством РФ.

7. Приложения:

1. Протокол № U994236-1007336-3 от 5.06.20015 г. на 8 л.
2. Решение №2 от 16.01.2014 г. на 1 л.

Генеральный директор

(Должность лица,
уполномоченного на
подписание жалобы)



Подпись

Торхова Ольга
Леонидовна
(Ф.И.О.)