



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

16.06.15 № 10589/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

**ООО «НПП «Восход»**

пл.Сенная, 6

г.Новочеркасск, Ростовская область

346400

8(86352) 2-77-02

**Заказчик:**

**ОАО «Донэнерго»**

ул.Пушкинская, 162

г.Ростов-на-Дону, 344006

**РЕШЕНИЕ**

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «10 июня 2015 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «16 июня 2015 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**) в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А

Члены комиссии:

Иваненко И.С.

Кикичева Я.В.,

рассмотрев в присутствии представителей ОАО «Донэнерго» и в отсутствие представителя ООО «НПП «Восход» (Заявителя), надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящей жалобы, дело № 1037/05, возбужденное по жалобе ООО «НПП «Восход» (346400, Ростовская область, г.Новочеркасск, пл.Сенная, 6) о нарушении ОАО «Донэнерго» (ул.Пушкинская, 162, г.Ростов-на-Дону, 344006) Закона о закупках при проведении запроса предложений № 31502359968 на право заключения договора на поставку товаров «Стойки и приставки железобетонные для капитального строительства нужд ОАО «Донэнерго», лот №1»,

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба ООО «НПП Восход» поступила в Ростовское УФАС России 03.06.2015г.

Заявитель ссылается на нарушение закупочной комиссией Заказчика при проведении запроса предложений № 31502359968 норм Закона о закупках. Также, Заявитель ссылается на необоснованный отказ в допуске к участию в закупке, нарушение порядка определения победителя закупки.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал, что проведение рассматриваемого запроса предложений осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд «Донэнерго» и закупочной документацией. Такой показатель, как «самая низкая цена» не являлся единственным критерием определения победителя. Коэффициент значимости ценовой оценки - 0,1 (10%). На основе технической и коммерческой оценок выводилась итоговая оценка предложения. В предложении ООО «НПП Восход» отсутствовали сертификаты подтверждения поставляемой продукции.

Представитель ООО «НПП Восход» (Заявителя) на рассмотрение данного дела не явился. О времени и месте рассмотрения настоящей жалобы ООО «НПП Восход» надлежащим образом уведомлено (посредством электронной почты, а также путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Ростовского УФАС России: [www/rostov.fas.gov.ru](http://www/rostov.fas.gov.ru)).

Представители ОАО «Донэнерго», присутствовавшие при рассмотрении настоящего дела, возражали против доводов Заявителя, просили признать жалобу необоснованной. Представили копию заключенного контракта по итогам проведения рассматриваемой закупки.

Комиссия, выслушав представителей Заказчика и Заявителя, по результатам рассмотрения жалобы, установила следующее

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - **положение о закупке**).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Так, рассмотрение жалобы по существу не выявило нарушений указанных положений.

Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Донэнерго» утверждено 15.11.2012 г. советом директоров данного юридического лица и размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений от 25.05.2015г. на участие в запросе предложений подано 5 заявок, в том числе ООО «НПП «Восход».

Согласно протоколу подведения итогов от 29.05.2015г. к участию в закупке допущен только один участник - ООО «Торговый дом «Глубокинский силикатный». Контракт заключен с победителем 04.06.2015 г.

Комиссия Заказчика в протоколе подведения итогов обосновала правомерность отказа участников

(в том числе, ООО «НПП «Восход») следующим: «на основании п. 5.2.2 Закупочной документации».

Пунктом 5.2.2. закупочной документации предусмотрено, что «закупочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе предложений, если участник запроса процедуры закупки или заявка такого участника не соответствует требованиям, установленным в закупочной документации».

Подраздел «Требования к документам, подтверждающим соответствие продукции» Раздела 2 «Основные требования к поставляемой продукции» проектно-технической документации на поставку содержит требование – «Поставляемая поставщиком продукция должна подтверждаться сертификатами качества, сертификатами соответствия».

Заявка ООО «НПП «Восход» не содержала указанных сертификатов, что и послужило основанием для отказа Обществу в допуске к участию в закупке.

Вместе с тем, Комиссией Ростовского УФАС России, установлено, что нормы действующего законодательства не содержат требования об обязательной сертификации поставляемого товара.

В статье 2 Федерального закона от 27.12.2012г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» дается понятие «стандарт» - документ, в котором в целях добровольного многократного использования устанавливаются характеристики продукции, правила осуществления и характеристики процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг. Стандарт также может содержать правила и методы исследований (испытаний) и измерений, правила отбора образцов, требования к терминологии, символике, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения.

Так же статьей 2 ФЗ-184 предусмотрено, что подтверждение соответствия - документальное удостоверение соответствия продукции или иных объектов, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров.

Таким образом, любое юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации для проведения испытаний продукции имеют право проводить испытания и выдавать соответствующие документы, подтверждающие качество испытанной продукции.

То есть, учитывая, что предмет закупки не подлежит обязательной сертификации, акты испытаний, проведенные соответствующим, в силу закона, лицом равноценны сертификату.

Изучив заявку ООО «НПП «Восход», Комиссия Ростовского УФАС России установила, что заявка содержит 6 актов испытаний (по каждому виду закупаемой продукции). Испытания проведены заводом-изготовителем ОАО «Завод КПД 210».

Однако, участник – ООО «НПП «Восход» не представил в составе заявки документ, подтверждающий право ОАО «Завод КПД 210» проводить испытания и по итогам выдавать документ о соответствии продукции установленным стандартам.

Поскольку процедура проведения открытого запроса предложений не предполагает направления Заказчиком дополнительных запросов о предоставлении документов в адрес участников, то последними должны быть предприняты все меры по даче полной, всесторонней и объективной информации, подтверждающей соответствие требованиям, установленным Заказчиком.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о правомерности отказа заявки ООО «НПП «Восход» в допуске к участию в закупке.

Вместе с тем, статьей 1 Закона о закупках установлены цели регулирования данного закона, в том числе - обеспечение единства экономического пространства, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Учитывая, что предмет закупки не подлежит в силу закона обязательной сертификации, Заказчик, установив в закупочной документации требование о предоставлении сертификата качества на продукцию, и, не предусмотрев альтернативные документы, так же подтверждающие качество поставляемой продукции (например: акты испытаний продукции, проведенные надлежаще аккредитованным лицом) ограничил конкуренцию путем предоставления преимуществ тем участникам, которые приобрели сертификат.

Следует учесть, что приобретение сертификата качества на продукцию это:

- определенные финансовые расходы,
- право, а не обязанность хозяйствующего субъекта.

Частью 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем создания участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, Заказчик, установив в закупочной документации требование к участникам об обязательном предоставлении в составе заявки сертификата соответствия (не являющегося в силу закона обязательным) и не предусмотрев предоставление равного (альтернативного) документа, нарушил п. 2 ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Так же, формулировка закупочной комиссии, изложенная в протоколе подведения итогов, не дает отклоненному (в данном случае заявителю) понять, в случае несогласия с решением комиссии – что следует обжаловать (какие действия закупочной комиссии или заказчика).

В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПП «Восход» необоснованной.
2. Признать Заказчика – ОАО «Донэнерго» нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».
3. В связи с тем, что контракт по итогам закупки заключен, предписание не выдавать.
4. Рекомендовать ОАО «Донэнерго» в дальнейшем, при формировании протоколов подведения итогов, раскрывать информацию о том, по каким конкретно причинам закупочная комиссия отказала участникам в допуске к участию в закупке.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены комиссии



И.С.Иваненко

Я.В.Кикичева