

РЕШЕНИЕ
о рассмотрении жалобы
на постановление о наложении штрафа

«10» июня 2015 г.

г. Москва

Я, начальник Правового управления Федеральной антимонопольной службы Пузыревский Сергей Анатольевич, рассмотрев материалы жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-19.8-205/00-05-15 от 26.05.2015 в отношении ОАО «СУАЛ» (адрес: 623406, Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Заводская, д. 10; дата регистрации в качестве юридического лица — 26.09.1996; ОГРН 1026600931180; ИНН 6612005052; КПП 997550001) (далее — Жалоба), в отсутствие законного представителя ОАО «СУАЛ», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела № 4-19.8-205/00-05-15, в присутствии защитника <...> (по доверенности от 14.04.2015 № РГМ-ДВ-15-0296), защитника <...> (по доверенности от 26.05.2015 № РГМ-ДВ-15-0432), которым разъяснены права лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила Жалоба ОАО «СУАЛ» (вх. От 01.06.2015 № 54617/15), по результатам рассмотрения которой установлено следующее.

В соответствии с приказом ФАС России от 16.05.2014 № 337/14 «О проведении плановой выездной проверки», приказом ФАС России от 30.06.2014 № 407/14 «О продлении срока проведения плановой выездной проверки юридического лица», в период с 02.06.2014 по 29.08.2014 ФАС России проведена проверка в отношении открытого акционерного общества «СУАЛ-Кремний-Урал» (далее – ООО «СУАЛ-Кремний-Урал») (место нахождения: ул. Заводская, д. 4, г. Каменск-Уральский, Свердловская область, 623400; ИНН - 6612006391, ОГРН - 1026600933600) на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

Из документов и материалов, представленных ООО «СУАЛ-Кремний-



Урал» в рамках проверки, следует что, проверяемое лицо устанавливало разные цены на один и тот же товар на рынках кремния различных марок.

В то же время, на основе представленных ООО «СУАЛ-Кремний-Урал» данных не представляется возможным установить обоснованность установления цен на кремний различных марок для российских покупателей выше, чем для иностранных, а также определить продуктовые и географические границы товарных рынков кремния различных марок и сделать вывод о наличии либо отсутствии доминирующего положения ООО «СУАЛ-Кремний-Урал».

В связи с изложенным, в целях подтверждения наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «СУАЛ-Кремний-Урал» и в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» ФАС России проводился анализ состояния конкуренции на рынках кремния различных марок.

В этой связи, в целях проведения анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке кремния кристаллического, на основании части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ФАС России письмом от 14.10.2014 № АЦ/41468/14 было направлено мотивированное требование (далее - Запрос) в адрес филиала ОАО «СУАЛ» «Богословский алюминиевый завод», в котором сообщалось о необходимости в срок до 10.11.2014 представить в ФАС России следующую информацию:

1. Краткую характеристику кремния (вид, марка, подмарка, фракция), закупаемого Организацией и предприятиями, входящими в одну группу лиц с Организацией в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции (далее — Предприятия группы лиц Организации), при этом указать классификацию, перечень видов, марок, подмарок, фракций данной продукции, по каждому из них указать свойства продукции, определяющих выбор потребителя (функциональное назначение, качественные, технические и иные характеристики), коды ОКП, ОКПД и ТНВЭД.

2. Сведения о товарах (товарах-заменителях), которые могут быть сравнимы с кремнием, закупаемым Организацией, по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам (с указанием наименования и адресов поставщиков таких товаров), таким образом, что Организация и Предприятия группы лиц Организации действительно заменяют (подобные случаи были в период с 01.01.2012 по настоящее время) или готовы заменить кремний другими товарами.

В случае отсутствия подобных товаров указать причины (в том числе нормативные, технологические и иные ограничения на использование товаров-заменителей кремния), по которым Организация и Предприятия группы лиц Организации не заменяют (не заменяли в период с 01.01.2012 по дату получения Запроса) или не могут заменить кремний другими товарами, с

приложением копий подтверждающих документов (копии ГОСТов, ТУ, конструкторской документации и т.п.).

3. Имеющиеся сведения о хозяйствующих субъектах, производящих и (или) поставляющих или имеющих возможность производить (или) поставлять кремний, в том числе находящихся на территории иностранных государств, с указанием наименования организации, юридического и фактического адреса, контактного номера телефона, факса.

4. Сведения о мировых (зарубежных) индикаторах цен на кремний с приложением данных о ценах за период с 01.01.2012 по дату получения Запроса с указанием источника данных.

5. Сведения о потреблении Организацией и Предприятиями группы лиц Организации кремния.

6. Сведения о поставках в адрес Организации и Предприятий группы лиц Организации кремния за период с 01.01.2012 по дату получения Запроса.

В ФАС России имеется уведомление ФГУП «Почта России» о вручении почтового отправления, подтверждающее получение филиалом ОАО «СУАЛ» «Богословский алюминиевый завод» Запроса 23.10.2014 г.

Запрошенная информация в установленный срок (до 10.11.2014) в ФАС России не поступила.

Согласно информации с сайта ФГУП «Почта России» раздел «Отслеживание почтовой корреспонденции» письмо ФАС России (мотивированное требование) от 14.10.2014 № АЦ/41468/14 вручено ОАО «СУАЛ» 23.10.2014.

ООО «СУАЛ» письмом от 10.11.2014 (вх. ФАС России от 10.11.2014 № 102160/14) направило в ФАС России ходатайство о продлении срока предоставления сведений в соответствии с Запросом до 24.11.2014 г. в связи с большим объемом запрашиваемой информации. Сведения по Запросу были представлены были представлены ОАО «СУАЛ» в полном объеме письмом от 27.03.2015 (вх. ФАС России от 27.03.2015 № 29280/15).

Таким образом, сведения согласно Запросу были представлены на 122 дня позже срока, указанного в ходатайстве ОАО «СУАЛ» от 10.11.2014.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными

на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, ОАО «СУАЛ» нарушило требование части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, не представив информацию в антимонопольный орган в срок, установленный мотивированным требованием.

Согласно части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) установлена ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление или несвоевременное представление сведений (информации), по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 19.8 КоАП, а равно представление в федеральный антимонопольный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1. КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении жалобы по делу об административном правонарушении № 4-19.8-205/00-05-15 установлено, что постановления о привлечении к административной ответственности в отношении ОАО «СУАЛ» за совершении однородных административных правонарушений ранее не выносились, документы и информация в соответствии с Запросом были представлены ОАО «СУАЛ» в полном объеме письмом от 27.03.2015 (вх. ФАС России от 27.03.2015 № 29280/15), но позже указанного в Запросе срока.

Таким образом, должностным лицом ФАС России, вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности № 4-19.8-205/00-05-15, неправомерно учтено в качестве отягчающего обстоятельства повторное совершение ОАО «СУАЛ» однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие лица, содержащие признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктом 18¹ постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Руководствуясь статьей 2.9 КоАП, пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-19.8-205/00-05-15 от 26.05.2015 в отношении ОАО «СУАЛ», отменить, производство по делу прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения, ОАО «СУАЛ» освободить от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.