



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

17.06.15 № 10706/05

На № _____ от _____

Заявитель:
ООО «АгроПромИнвест»
пер.Доломановский, 70, оф.8
г.Ростов-на-Дону, 344011
Т.207-04-85

Заказчик:
**Филиал Федерального
Автономного учреждения
Министерства обороны Российской Федерации
«Центральный спортивный клуб Армии»**
(СКА, г.Ростов-на-Дону)
ул.Фурмановская, 150
г.Ростов-на-Дону, 344068
235-25-00

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «17 июня 2015 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «17 июня 2015 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А.

Члены комиссии:

Воронцов П.П.

Иваненко И.С.,

рассмотрев в отсутствие представителей филиала Федерального Автономного учреждения Министерства обороны Российской Федерации «Центральный спортивный клуб Армии» (ул.Фурмановская, 150, г.Ростов-на-Дону) (**Заказчика**) и ООО «АгроПромИнвест» (**Заявителя**), надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения настоящей жалобы, дело № 1071/05, возбужденное по жалобе ООО «АгроПромИнвест», о нарушении филиалом Федерального Автономного учреждения Министерства обороны Российской Федерации «Центральный спортивный клуб Армии» при проведении запроса котировок № 31502306860 на право заключения договора по текущему ремонту «Спального корпуса №1» ТЕРСКОЛ» положений Закона о закупках,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «АгроПромИнвест» поступила в Ростовское УФАС России 09.06.2015 г.

В поданной жалобе Заявитель ссылается на неправомерное, на его взгляд, отклонение поданной им заявки. Заявка ООО «АгроПромИнвест» соответствовала требованиям документации. По мнению ООО «АгроПромИнвест», действия Заказчика нарушают положения Закона о закупках.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал, что проведение рассматриваемого запроса котировок осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Федерального Автономного учреждения Министерства обороны Российской Федерации «Центральный спортивный клуб Армии» и закупочной документацией. Требования, предъявляемые к заявке, прописаны Заказчиком в

028066

документации о закупке, и доступны для ознакомления потенциальным участникам. Также, Заказчик пояснил, что в описи документов, приложенных к заявке ООО «АгроПромИнвест», отсутствовало название документа – выписки из ЕГРЮЛ, а в сведениях об используемых материалах (за исключением строк №33,34) – указание на то, что последние будут новыми, ранее не использованными. Также, Заявитель внес в форму заявки сведения, не предусмотренные Заказчиком – информацию о решении Арбитражного суда по вопросу товарного знака используемых материалов. Кроме того, по мнению Заказчика, указанное решение суда не относится к рассматриваемой закупке, поскольку Заказчик руководствуется положениями Закона о закупках, тогда как в данном судебном акте произведена оценка обстоятельств относительно норм Федерального закона от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Представители ООО «АгроПромИнвест» и филиала Федерального Автономного учреждения Министерства обороны Российской Федерации «Центральный спортивный клуб Армии» на рассмотрении данного дела не явились. О времени и месте рассмотрения настоящей жалобы ООО «АгроПромИнвест» и филиал Федерального Автономного учреждения Министерства обороны Российской Федерации «Центральный спортивный клуб Армии» надлежащим образом уведомлены (посредством электронной почты, а также путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Ростовского УФАС России: www/rostov.fas.gov.ru).

Филиалом Федерального Автономного учреждения Министерства обороны Российской Федерации «Центральный спортивный клуб Армии» в представленном возражении на жалобу заявлено ходатайство об отложении рассмотрения данного дела до 23.06.2015 г. в связи с нахождением начальника филиала, уполномоченного на представление интересов организации, в командировке.

Рассмотрев вышеуказанное ходатайство, Комиссия приняла решение об отказе в его удовлетворении ввиду следующего.

В соответствии с частью 14 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - **Закон о конкуренции**) антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу **в течение семи рабочих дней со дня ее поступления**.

Исходя из вышеуказанной императивной нормы, данный срок является пресекательным.

Жалоба ООО «АгроПромИнвест» поступила в Ростовское УФАС России 09.06.2015 г. Следовательно, максимальный срок для ее рассмотрения истекает 19.06.2015 г. Вместе с тем, Филиал Федерального Автономного учреждения Министерства обороны Российской Федерации «Центральный спортивный клуб Армии» заявляет в поданном ходатайстве об отложении рассмотрения дела до 23.06.2015 г.

Таким образом, удовлетворение указанного ходатайства приведет к нарушению Комиссией Ростовского УФАС России установленного частью 14 статьи 18.1 Закона о конкуренции срока рассмотрения жалобы.

Исходя из вышеизложенного, в соответствии с частью 16 статьи 18.1 Закона о конкуренции, Комиссия пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие представителя Заказчика, представившего всю запрашиваемую документацию.

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - **положение о закупке**).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Исходя из вышеуказанной нормы, следует, что перечень оснований для обжалования действий заказчика является закрытым.

Так, рассмотрение жалобы по существу не выявило вышеперечисленных нарушений.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Федерального Автономного учреждения Министерства обороны Российской Федерации «Центральный спортивный клуб Армии» утверждено 25.12.2014 г. наблюдательным советом общества и размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

В срок, установленный закупочной документацией, Заказчиком получены 3 заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО «Термопластбетон»;
- ООО «АгроПромИнвест»;
- ООО «Ремстрой-61».

В результате подведения итогов (протокол от 28.05.2015 г.) Заказчиком было принято решение о несоответствии требованиям закупочной документации всех поданных заявок (в том числе и ООО «АгроПромИнвест»).

Доводы Заявителя о необоснованном отклонении поданной им заявки не нашли своего подтверждения в рамках рассмотрения настоящей жалобы ввиду следующего.

Требования, предъявляемые Заказчиком к участникам рассматриваемого запроса котировок, установлены в закупочной документации, утвержденной 28.04.2015 г.

Так, в соответствии с п.9.4 документации все листы заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка должна содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплена печатью участника и подписана участником или лицом, уполномоченным таким участником. Опись входящих в состав заявки документов должна соответствовать форме, установленной документацией, должна быть заполнена по всем пунктам.

В нарушение указанных требований в описи документов, приложенных к заявке ООО «АгроПромИнвест», отсутствовало название документа – выписки из ЕГРЮЛ.

Также, в заявке ООО «АгроПромИнвест» (в сведениях об используемых материалах) отсутствовало указание (за исключением строк №33,34) на то, что материалы будут новыми, ранее не использованными.

Вместе с тем, в Техническом задании Заказчика (приложение №2 к документации), являющегося неотъемлемой частью закупочной документации, указано, что «все используемые для ремонта материалы должны быть новыми, ранее не использованными». Данное требование распространяется на все материалы, используемые участником для выполнения работ.

Таким образом, указание Заказчиком об использовании новых материалов только по позициям «Керамическая плитка «Шахтинская плитка» и «Керамическая половая плитка «Шахтинская плитка» свидетельствует о несоответствии заявки ООО «АгроПромИнвест» техническому заданию Заказчика (приложение №2 к документации).

Кроме того, Заявитель внес в заявку сведения, не предусмотренные формой котировочной заявки Заказчика – информацию о решении Арбитражного суда по вопросу товарного знака используемых материалов.

Поскольку процедура проведения запроса котировок не предполагает направления Заказчиком дополнительных запросов о предоставлении документов в адрес участников, то последними должны

быть предприняты все меры по даче полной, всесторонней и объективной информации, подтверждающей соответствие требованиям, установленным Заказчиком.

Таким образом, заявка ООО «АгроПромИнвест» (Заявителя) не соответствовала закупочной документации Заказчика, а потому была обоснованно им отклонена.

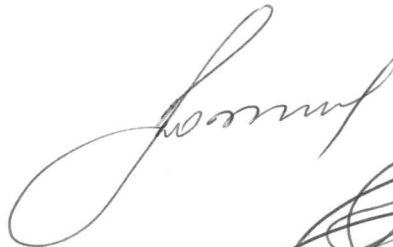
В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АгроПромИнвест» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии



П.П.Воронцов



И.С. Иваненко