



# Ведущие Информационные Технологии

692904, Россия г. Находка  
Ул. Школьная, д. 7  
Тел/факс: (4236) 74-37-23  
Тел/факс: (4236) 62-95-10  
e-mail: [konica.minolta@mail.ru](mailto:konica.minolta@mail.ru)

Исх.№ 5/н от «17» июня 2015 г.

## В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю

Руководителю управления - Вялых Сергей Васильевичу  
Адрес: 690007, Владивосток, ул. 1-я Морская, д. 2  
Телефон/факс: 8 (423) 222-94-95 / 8 (423) 222-28-44  
E-mail: [to25@fas.gov.ru](mailto:to25@fas.gov.ru)

## Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «ВИТ» (ООО «ВИТ»)

ИНН/КПП 2508049480/250801001

ОГРН 1022500711200

Место нахождения (юридический адрес): 692904, г.Находка, ул.  
Школьная, д. 7.

Почтовый адрес: 692904, г. Находка, ул. Школьная, д. 7.

Адрес электронной почты: [vit\\_plaksin@mail.ru](mailto:vit_plaksin@mail.ru)

Тел./факс: 8 (4236) 62-95-10

Контактное лицо: генеральный директор ООО «ВИТ»

Плаксин Виталий Евгеньевич.

## Аукционная комиссия – Заказчик: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ)

Место нахождения (юридический адрес): 690950,

г. Владивосток, ул. Суханова, 8.

Почтовый адрес: 690950, г. Владивосток, ул.Суханова,8.

Адрес электронной почты: [zakupki@dvfu.ru](mailto:zakupki@dvfu.ru)

Тел.: +7-924-520-44-46

## ЖАЛОБА

на действия аукционной комиссии, заказчика

Номер извещения: 31502329438.

Реестровый номер аукциона: ЭА-129-15.

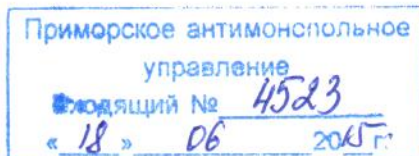
Дата опубликования извещения о проведении открытого аукциона в  
электронной форме (по местному времени заказчика): 06.05.2015.

Дата подведения итогов открытого аукциона в электронной форме (по  
местному времени заказчика): 08.06.2015.

Наименование открытого аукциона в электронной форме: открытый аукцион в  
электронной форме на право заключения контракта на поставку  
многофункциональных устройств для нужд ДВФУ.

Адрес официального сайта, на котором размещена информация об открытом  
аукционе в электронной форме: <http://zakupki.gov.ru/223/>

Адрес электронной торговой площадки в сети интернет: <http://utp.sberbank-ast.ru>



**Обжалуемые действия:** неправомерное отклонение заявки ООО «ВИТ» на участие в вышеуказанном открытом аукционе в электронной форме.

**Доводы жалобы:**

06.05.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru/223/> в разделе «Реестр опубликованных заказов» было опубликовано извещение – закупка № 31502329438 открытый аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку многофункциональных устройств для нужд ДВФУ.

Организатором и заказчиком указанной торговой процедуры являлось ДВФУ в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

31.05.2015 ООО «ВИТ» была подана заявка на участие в вышеуказанном открытом аукционе в электронной форме.

В последствии 06.06.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru/223/> был опубликовано протокол № ЭА-129-15 от 04.06.2015 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащий причину и обоснование решения аукционной комиссии заказчика об отклонении заявки ООО «ВИТ» (отказе участнику закупки в признании участником аукциона) по результатам её рассмотрения.

Всего на участие в данном открытом аукционе в электронной форме были поданы пять заявок (включая ООО «ВИТ»), которые в том числе были отклонены аукционной комиссией заказчика по различным причинам и основаниям. В результате открытый аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся, а заключение договора по результатам торгов не осуществлено.

<b>Информация (выдержка) из протокола № ЭА-129-15 от 04.06.2015 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме</b>				
№ п/п	Наименование участника закупки	Рег. № заявки	Решение комиссии	Обоснование решения комиссии
1.	ООО «ВИТ»	5	Отказать участнику закупки в признании участником аукциона	Заявка отклонена на основании подпункта «в» пункта 5.2.2 Раздела 1.2 Документации об открытом аукционе в электронной форме как не соответствующая требованиям, установленным в Документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: Частью III «Техническое задание» Документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование о том, что поставка восстановленного, либо снятого с консервации (длительного хранения), либо бывшего в употреблении товара не допускается.  В нарушение указанного требования Участник закупки в составе заявки не

				указал, что поставка восстановленного, либо снятого с консервации (длительного хранения), либо бывшего в употреблении товара не допускается.
--	--	--	--	--

ООО «ВИТ» с указанной причиной и решением аукционной комиссии заказчика не согласно. Считаем, что заявка ООО «ВИТ» на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме была отклонена аукционной комиссией заказчика необоснованно в нарушении действующего законодательства Российской Федерации и общих требований к качеству нового товара, необходимо для нужд заказчика.

В дополнительных требованиях к поставляемому товару, установленных в техническом задании заказчика (часть III документации об аукционе), указано следующее:

Значение, требуемое заказчиком	Значение, предложенное ООО «ВИТ»
Поставляемый Поставщиком товар должен быть новым, ранее не использованным, поставка восстановленного, либо снятого с консервации (длительного хранения), либо бывшего в употреблении товара не допускается.	Поставляемый Поставщиком товар новый, ранее не использованный.

Вышеуказанные требования к качеству поставляемого товара буквально трактовалось участником размещения заказа как указание о том, что Поставщиком (победителем аукциона) должна быть произведена поставка именно нового товара, что и было отражено в заявке ООО «ВИТ».

Вместе с тем, согласно п. 3.5.1. документации заказчика об аукционе - при подготовке заявки на участие в аукционе участниками закупки должны приниматься общепринятые обозначения и наименования в соответствии с требованиями действующих нормативных документов.

Понятие «нового» товара в соответствии с п. 7 части 1 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» означает, что данный товар не был в употреблении, в ремонте, в том числе, который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства.

Согласно общепринятому понятию «восстановленного товара» - это товар, который по определенным причинам был возвращен от розничного продавца к производителю, был проверен или отремонтирован (в случае обнаружения заводского дефекта, технической неисправности или какого-либо иного внешнего недостатка). Из этого следует, что восстановленный товар по своим качественным свойствам и признакам уже не будет являться новым товаром. Кроме того, данная позиция письменно подтверждена компанией-производителем товара, предложенного ООО «ВИТ» к поставке заказчику (копия письма прилагается к настоящей жалобе).

В данном случае не указание участником в своей заявке такого понятия (обозначения), как «НЕ восстановленный товар», не может являться причиной и основанием для отклонения заявки участника (отказа в признании участником

аукциона), в связи с тем, что участником уже было отражено, что поставляемый товар будет являться новым, из чего становится явно очевидным, что предложенный участником к поставке товар НЕ будет являться ранее использованным и восстановленным.

Так как необходимый заказчику товар является техническим средством (устройством), в заявке ООО «ВИТ» было указано, что поставляемый товар является ранее не использованным (т.е. ранее не находившимся в эксплуатации) вместо тождественного понятия «бывший в употреблении».

Кроме того, в заявке ООО «ВИТ» на участие в аукционе указано, что качество поставляемого нового товара удостоверяется соответствующими обязательными документами (в том числе паспортом на товар), устанавливающими требования к качеству нового товара в соответствии с действующим законодательством РФ (статья 469 ГК РФ). Вместе с тем, п. 2 ст. 469 ГК РФ установлено, что если продавец был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями. При этом общепринято считать, что полностью пригодным для целей, в которых обычно приобретают товары, являются именно новые товары. Данную позицию признает и судебная практика, которая говорит о «презумпции продажи нового товара» (п. 6 обзора Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа «Кассационное обобщение (купля-продажа) за первое полугодие 2000 года»). Соответственно товары, бывшие в употреблении (ранее использованные), могут быть в зависимости от степени износа уже непригодными для целей, для которых они создавались, и могут находиться в состоянии, когда они пригодны только для использования в качестве вторичного сырья (постановление ФАС Уральского округа от 06.05.2009 N Ф09-2618/09-С5).

Не указание ООО «ВИТ» в заявке на участие в аукционе условия (требуемого заказчиком) о поставке снятого с консервации (длительного хранения) товара, необходимого для нужд заказчика, объясняется тем, что в соответствии с технической документацией на товар и особенностями данного вида товара, поставка такого товара, снятого с консервации, производителем данного товара не предусмотрена и не производится (к настоящей жалобе прилагается письмо компании-производителя с соответствующим подтверждением).

Согласно вышеуказанному считаем, что значение, представленное ООО «ВИТ» по качеству предложенного товара, полностью удовлетворяет дополнительным требованиям заказчика к поставляемому товару, а у заказчика имеются все основания полагать, что ему будет поставлен новый товар, а именно ранее не использованный, не восстановленный и не отремонтированный. ООО «ВИТ» были представлены все необходимые документы и выполнены все требования, установленные заказчиком в документации об аукционе, а также в техническом задании.

Просим Вас о защите прав и законных интересов ООО «ВИТ», как потенциального поставщика многофункциональных устройств, необходимых для нужд заказчика.

На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством РФ в сфере размещения заказов, в том числе статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **ПРОСИМ:**

1. Рассмотреть настоящую жалобу по существу и провести проверку деятельности заказчика (ДВФУ), направленную на выявление нарушений закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в ходе проведения данной закупочной торговой процедуры.

2. Признать действия заказчика (аукционной комиссии), выразившиеся в признании процедуры закупки № 31502329438 несостоявшейся, оформленные протоколом № ЭА-129-15 от 04.06.2015 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – незаконными, как нарушающими нормы действующего законодательства РФ.

3. Признать и отменить протокол № ЭА-129-15 от 04.06.2015 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, как вынесенный с нарушением требований действующего законодательства РФ.

4. Выдать заказчику предписание о повторном заседании аукционной комиссии с целью рассмотрения заявки ООО «ВИТ» в соответствии с нормами и требованиями, установленными действующим законодательством РФ.

Приложения:

1. Копия извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме от 06.05.2015 № 31502329438;
2. Копия документации об открытом аукционе в электронной форме от 06.05.2015;
3. Копия заявки (технического предложения) ООО «ВИТ» на участие в открытом аукционе в электронной форме;
4. Копия протокола № ЭА-129-15 от 04.06.2015 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме;
5. Копия письма компании-производителя товара, предложенного ООО «ВИТ» к поставке заказчику;
6. Копия протокола № 6 от «24» января 2015 г. о назначении на должность генерального директора ООО «ВИТ» Плаксина В.Е.;
7. Копия доверенности от 17.06.2015 № 1-2015 на уполномоченного представителя ООО «ВИТ» Крысанова К.Ю., содержащей полномочия на предъявление (представление) жалобы ООО «ВИТ» в Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю.

Генеральный директор \_\_\_\_\_

Плаксин В.Е.

