



2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.06.2014 № 0173100003514002495-1 участнику аукциона с номером заявки № 79678859 отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «Заявка участника содержит только согласие на выполнения работ (оказания услуг), без указания конкретных показателей поставляемого товара. Не указание конкретных показателей поставляемого товара, не соответствует требованиям части 3 статьи 66 Закона и положением аукционной документации и является, в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона, причиной для отклонения заявки участника».

Согласно подпункту «а» пункта 3.2.2.3 части 3.2 раздела 3 «Подготовка заявки на участие в аукционе» документации об Аукционе установлено, что «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать следующую информацию: согласие, предусмотренное подпунктом 3.2.2.2 настоящей части, должна содержать согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное подпунктом 3.2.2.2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование

производителя товара».

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Как следует из материалов дела, в заявке Заявителя, содержится согласие, а также конкретные показатели товаров, в том числе: «Автотранспорт будет полностью технологически оснащен (полноразмерное запасное колесо («Yokohama») производство Российская Федерация, огнетушитель порошковый с продолжительностью подачи огнетушащего вещества 6 секунд («ОП-4 Ярпож») производство Российская Федерация».

Вместе с тем, техническое задание документации об Аукционе содержит как описание выполняемых услуг, так и показатели используемых при оказании услуг товаров. Вместе с тем, из инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе не представляется возможным определить, какие именно показатели товаров, содержащихся в техническом задании документации об Аукционе, необходимо указывать в заявке на участие в Аукционе.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего надлежащим образом в документации об Аукционе инструкцию по заполнению заявки на участие в Аукционе, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Следовательно, действия Единой Комиссии, выразившиеся в принятии в условиях отсутствия надлежащей инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе решения об отказе участнику аукциона в допуске к участию в Аукционе с номером заявки № 79678859, нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.06.2014 № 0173100003514002495-1 (далее - Протокол) следует, что решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки ООО «ДЦК Плюс» принято, в том числе, заместителем председателя Единой комиссии Петриным И.В.

Таким образом, в действиях должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии Петрина И.В., выразившихся в принятии

неправомерного решения об отказе в допуске к участию в Аукционе участнику закупки ООО «ДЦК Плюс», содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола: Газетный пер., д. 3-5, стр. 1, Москва, 125993.

Временем совершения административного правонарушения является дата принятия решения об отказе в допуске к участию в Аукционе: 16.06.2014.

Протокол по делу об административном правонарушении № К-989/14/АК063-14 составлен 03.03.2015 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Семеновым Р.В. Петрин И.В. на составление и подписание протокола не явился. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № К-989/14/АК063-14 состоялось 09.06.2015. Петрин И.В. на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не явилась. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

Как следует из письменных пояснений, полученных до рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, Петрин И.В. вину в совершенном административном правонарушении признал в полном объеме, а также просил дело об административном правонарушении прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с его малозначительностью.

Ранее к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП Петрин И.В. не привлекался.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП совершено заместителем председателя Единой комиссии Росмолодежи Петриным И.В. впервые.

Предписание от 26.06.2014 по делу № К-989/14 исполнено в полном объеме.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что в следствие совершенного Петриным И.В. административного правонарушения, права и законные интересы участников торгов не были нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных

