

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление по
делу об административном правонарушении № 05-04-15/1

«09» июня 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление по делу об административном правонарушении № 05-04-15/1 от 12.03.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.11.2002; ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, КПП 502701001) (далее — Жалоба), в отсутствие законного представителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Мурманского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 27 от 28 ноября 2013 года (далее по тексту - Решение) в действиях ООО «Росгосстрах» установлен факт нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции), выразившийся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Мурманской области путем навязывания отдельным контрагентам (гражданам, проживающим на территории Мурманской области, обратившимся в общество для оформления или продления договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств) условий приобретения договора ОСАГО, невыгодных для них, и не относящихся к предмету договора, что привело к ущемлению интересов этих лиц.

Кроме того, Решением в действиях ООО «Росгосстрах», совершенных по месту нахождения филиалов, представительств, страховых отделов и точек продаж, расположенных на территории Мурманской области, установлен факт нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившийся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке услуг по обязательному страхованию владельцев транспортных средств на территории Мурманской области путем необоснованного отказа от заключения договора



ОСАГО с отдельными покупателями (гражданами, проживающими на территории Мурманской области и обратившимися в общество для оформления или продления договоров обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств).

В соответствии со статьей 50 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Предписанием Комиссии Мурманского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 27 от 28 ноября 2013 года (далее по тексту - Предписания), ООО «Росгосстрах» определено с даты получения предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 и пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно; заключать договоры обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с каждым гражданином, обратившимся в ООО «Росгосстрах» по месту нахождения филиала, представительства, страховых отделов и точек продаж, расположенных на территории Мурманской области в порядке и на условиях, предусмотренных Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Предписание получено ООО «Росгосстрах» 14.12.2013, следовательно, с указанной даты общество было обязано заключать договоры страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с каждым гражданином, обратившимся в ООО «Росгосстрах» по месту нахождения филиала, представительства, страховых точек продаж, расположенных на территории Мурманской области в порядке и на условиях, предусмотренных Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

После 14.12.2013 в адрес Мурманского УФАС России стали поступать заявления граждан, проживающих на территории Мурманской области, из существа которых усматривалось, что ООО «Росгосстрах» продолжает совершать противоправные действия, в отношении которых антимонопольным органом был признан факт нарушения антимонопольного законодательства, то есть не исполняет Предписание.

Согласно частям 2 и 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного

законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

По факту неисполнения ООО «Росгосстрах» Предписания, 29.01.2014 ООО «Росгосстрах» привлечено к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 100 тысяч рублей.

Частью 7 статьи 51 Закона о защите конкуренции определено, что в случае привлечения ответчика, ответчиков по делу к административной ответственности за невыполнение в срок предписания комиссия в течение пяти рабочих дней с даты вынесения постановления о назначении административного наказания выносит определение об установлении новых сроков исполнения ранее выданного предписания.

Определением Комиссии Мурманского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 27 от 12.02.2014 (далее по тексту - Определение об установлении новых сроков исполнения предписания) ООО «Росгосстрах») предписано исполнить Предписание в течение 5 дней с момента получения определения.

По истечении 5 дней с момента получения Определения об установлении новых сроков исполнения предписания, ООО «Росгосстрах» было обязано прекратить злоупотребление доминирующим положением и заключать договоры страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с каждым гражданином, обратившимся в ООО «Росгосстрах» по месту нахождения филиала, представительства, страховых точек продаж, расположенных на территории Мурманской области в порядке и на условиях, предусмотренных Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Определение об установлении новых сроков исполнения предписания получено ООО «Росгосстрах» 21.02.2014.

ООО «Росгосстрах» 21.02.2014 обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением об оспаривании Решение и Предписания по делу № 27 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 31.03.2014 по делу № А42-1104/2014 заявление ООО «Росгосстрах» принято к производству после оставления заявления без движения. В силу части 3 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, будут устранены в срок, установленный в определении арбитражного суда, заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда.

Учитывая изложенное, заявление ООО «Росгосстрах» об оспаривании Решения и Предписания считается поданным в Арбитражный суд Мурманской области 21.02.2014.

Согласно части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции, в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Решение Арбитражного суда Мурманской области по делу № А42-1104/2014 вступило в законную силу 21.11.2014 (дата принятия Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А42-1104/2014). С указанной даты исполнение Предписания возобновлено.

В течение 5 дней с 21.11.2014 ООО «Росгосстрах» должно было прекратить нарушение части 1 статьи 10 и пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, то есть, с 27.11.2014 ООО «Росгосстрах» было обязано заключать договоры страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с каждым гражданином, обратившимся в ООО «Росгосстрах» по месту нахождения филиала, представительства, страховых точек продаж, расположенных на территории Мурманской области в порядке и на условиях, предусмотренных Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Вместе с тем, в адрес Мурманского УФАС России после 27.11.2014 продолжают поступать заявления граждан, содержащие данные, указывающие на неисполнение ООО «Росгосстрах» выданного Предписания.

В частности, в заявлении гражданина <...> указано, что в офисе ООО «Росгосстрах» в городе Мурманске 29.11.2014 гражданину отказали в выдаче полиса ОСАГО без оформления договора дополнительного страхования на сумму 4600 рублей.

Гражданка <...> 15.12.2014 сообщила о том, что 05.12.2014 в отделении ООО «Росгосстрах» в г. Заполярный ей отказывали в оформлении полиса ОСАГО без, приобретения дополнительного полиса РГС Фортуна Авто, сообщив о том, что указанные действия являются политикой компании.

Аналогичная информация о неправомерных действиях филиала ООО «Росгосстрах») в Мурманской области представлена в обращениях гражданки <...> (вх. № 7717э от 25.11.2014), гражданина <...> (вх. 8496 от 22.12.2014), гражданина <...> (вх. 149э от 15.01.15), гражданина <...> (вх. 199э от 19.01.2015), гражданина <...> (вх. 252 от 20.01.2015), гражданина <...> (вх. 251 э от 20.01.2015), <...> (вх. 284э от 21.01.2015).

Из представленных <...> сведений следует, что 14.11.2014 года гражданин, получив в ООО «Росгосстрах» в городе Апатиты устный отказ в выдаче полиса ОСАГО без оформления договора дополнительного страхования, направил в адрес страховщика заявление с просьбой заключить договор ОСАГО без

навязывания дополнительных услуг. Заявление направлено в адрес филиала ООО «Росгосстрах» по Мурманской области (город Мурманск, ул. Декабристов, 1), а также в офис в городе Апатиты. Документы получены ООО «Росгосстрах» 17.11.2014 (город Мурманск) и 19.11.2014 (город Апатиты).

По состоянию на 20.01.2015 ООО «Росгосстрах» какой-либо ответ в адрес <...> не представило.

Согласно части 1 статьи 25.6 КоАП РФ, в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

В силу части 2 статьи 26.3 КоАП РФ, показания свидетелей представляют собой сведения, имеющие отношение к делу и сообщенные указанными лицами в устной или письменной форме.

В рамках административного расследования по делу Ха 05-04-15/1 об административном правонарушении в качестве свидетеля отказа ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Мурманской области в выдаче полиса ОСАГО без оформления договоров дополнительного страхования опрошен <...>.

Показания <...> от 21.01.2015 оформлены отдельным документом и приобщены к материалам дела № 05-04-15/1 об административном правонарушении в отношении ООО «Росгосстрах».

Положения статьи 51 Конституции РФ, статей 17.9 и 25.6 КоАП РФ <...> разъяснены и понятны, об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний <...> предупрежден.

Согласно показаниям свидетеля, гражданин <...> 29.12.2014 обратился в подразделение ООО «Росгосстрах» в городе Североморске Мурманской области с целью заключить договор ОСАГО принадлежащего ему автомобиля.

Сотрудник ООО «Росгосстрах», изучив представленные документы (паспорт, свидетельство о регистрации автомобиля, водительское удостоверение), рассчитала стоимость полиса ОСАГО. С представленным расчетом <...>, согласился.

Перед оформлением договора ОСАГО, сотрудник ООО «Росгосстрах» проинформировала гражданина <...> о необходимости дополнительно застраховать свои жизнь и здоровье, служебную квартиру, а также жизнь и здоровье одного из членов моей семьи. Сумма дополнительной страховки должна была составлять не менее 4100 рублей.

От оформления договоров дополнительного страхования <...> отказался, попросив застраховать только автомобиль.

Услышав несогласие <...> с оформлением договора дополнительного страхования, сотрудник ООО «Росгосстрах» отказала в выдаче полиса ОСАГО гражданину.

Испрошенная <...> «Книга жалоб и предложений» ему представлена не была, сотрудник ООО «Росгосстрах» вызвала сотрудника ЧОП «Легион» для того, чтобы вывести <...> из офиса.

Руководитель страхового отдела в городе Апатиты также не разъяснила законные основания необходимости заключить договор ОСАГО только с дополнительным пакетом услуг, а также разъяснить причину нарушения действующего «Книги жалоб и предложений».

<...> 30.12.2014 повторно приехал в ООО «Росгосстрах» (отдел в городе Североморске) с официальным заявлением о заключении договора ОСАГО и выдаче ему полиса ОСАГО без навязывания дополнительных видов страхования.

Заявление о заключении договора ОСАГО сотрудниками ООО «Росгосстрах» принято не было.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Мурманской области не исполняет выданное ему Предписание и продолжает совершать противоправные действия, а именно: навязывает гражданам, проживающим на территории Мурманской области, обратившимся в общество для оформления или продления договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, условий приобретения договора ОСАГО, невыгодных для него, и не относящихся к предмету договора, а также необоснованно отказывает в заключении договора ОСАГО.

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, является административным правонарушением и образует диспозицию части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно частям 2 и 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 2.6. статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) невыполнение в

установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При указанных обстоятельствах, действия юридического лица ООО «Росгосстрах» образуют событие и состав административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2.6. статьи 19.5 КоАП.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность (статья 4.2 КоАП), не выявлено.

При рассмотрении дела № 05-04-15/1 об административном правонарушении установлено предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП обстоятельство, отягчающую административную ответственность ООО «Росгосстрах», а именно: повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП за совершение однородного административного административного правонарушения.

В силу статьи 4.6 КоАП, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Ранее по факту неисполнения Предписания от 29.01.2014 года ООО «Росгосстрах» было привлечено к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП в виде наложения административного штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Постановление о назначении административного наказания от 29.01.2014 исполнено ООО «Росгосстрах» 25.07.2014.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП), не установлено.

Статьей 4.1. КоАП установлено, что административное наказание за

совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии соответствующей статьей КоАП. Санкцией части 2.6 статьи 19.5 КоАП для юридических лиц установлена фиксированная сумма штрафа в размере от 100 000 рублей до 500 000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1. КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-04-15/1 заместителем руководителя Мурманского УФАС России Поповой И.Н. был учтен характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность и обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 500 000 (пятисот тысяч) рублей, что находится в пределах санкции части 2.6 статьи 19.5 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 05-04-15/1 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 2 от 29.01.2014 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.