

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № К-989/14/АК064-14

«09» июня 2015

Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Баширова Д.М., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении возбужденного определением от 16.02.2015 по делу № К-989/14/АК064-14 в отношении члена единой комиссии Федерального агентства по делам молодежи <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛА:

Федеральным агентством по делам молодежи (далее — Заказчик) осуществлена закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по автотранспортному обслуживанию Федерального агентства по делам молодежи в 2014 году (номер извещения 0173100003514002495) (далее – Аукцион).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.06.2014 № 0173100003514002495-1 участнику аукциона с номером заявки № 79678859 отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «Заявка участника содержит только



согласие на выполнения работ (оказания услуг), без указания конкретных показателей поставляемого товара. Не указание конкретных показателей поставляемого товара, не соответствует требованиям части 3 статьи 66 Закона и положением аукционной документации и является, в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона, причиной для отклонения заявки участника».

Согласно подпункту «а» пункта 3.2.2.3 части 3.2 раздела 3 «Подготовка заявки на участие в аукционе» документации об Аукционе установлено, что «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать следующую информацию: согласие, предусмотренное подпунктом 3.2.2.2 настоящей части, должна содержать согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное подпунктом 3.2.2.2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара».

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе

и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Как следует из материалов дела, в заявке Заявителя, содержится согласие, а также конкретные показатели товаров, в том числе: «Автотранспорт будет полностью технологически оснащен (полноразмерное запасное колесо («Yokohama») производство Российская Федерация, огнетушитель порошковый с продолжительностью подачи огнетушащего вещества 6 секунд («ОП-4 Ярпож») производство Российская Федерация».

Вместе с тем, техническое задание документации об Аукционе содержит как описание выполняемых услуг, так и показатели используемых при оказании услуг товаров. Вместе с тем, из инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе не представляется возможным определить, какие именно показатели товаров, содержащихся в техническом задании документации об Аукционе, необходимо указывать в заявке на участие в Аукционе.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего надлежащим образом в документации об Аукционе инструкцию по заполнению заявки на участие в Аукционе, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Следовательно, действия Единой Комиссии, выразившиеся в принятии в условиях отсутствия надлежащей инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе решения об отказе участнику аукциона в допуске к участию в Аукционе с номером заявки № 79678859, нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.06.2014 № 0173100003514002495-1 (далее - Протокол) следует, что решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки ООО «ДЦК Плюс» принято, в том числе, членом Единой комиссии <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица — члена Единой комиссии <...>, выразившихся в принятии неправомерного решения об отказе в допуске к участию в Аукционе участнику закупки ООО «ДЦК Плюс», содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола: Газетный пер., д. 3-5, стр. 1, Москва, 125993.

Временем совершения административного правонарушения является дата принятия решения об отказе в допуске к участию в Аукционе: 16.06.2014.

Протокол по делу об административном правонарушении № К-989/14/АК064-14 составлен 03.03.2015 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Семеновым Р.В. с участием <...>

Рассмотрение дела об административном правонарушении № К-989/14/АК064-14 состоялось 09.06.2015. <...> на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не явилась. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

Как следует из письменных пояснений, полученных до рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, <...> вину в совершенном административном правонарушении признала в полном объеме, а также просила дело об административном правонарушении прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с его малозначительностью.

Ранее к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП <...> не привлекалась.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП совершено членом единой комиссии Росмолодежи <...> впервые.

Предписание от 26.06.2014 по делу № К-989/14 исполнено в полном объеме.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что в следствие совершенного <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников торгов не были нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Дело об административном правонарушении № К-989/14/АК064-14 в отношении члена единой комиссии Федерального агентства по делам молодежи <...> в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, члену единой комиссии Федерального агентства по делам молодежи <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.