

## РЕШЕНИЕ

по жалобе на действие (бездействие) Санкт-Петербургского УФАС России

22 июня 2015 г.

г. Москва

Руководитель Федеральной антимонопольной службы Артемьев Игорь Юрьевич, рассмотрев в порядке раздела V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Регламент), жалобу ООО «ХимПро» (входящий номер канцелярии ФАС России 56328-ЭП/15 от 02.07.2015) на бездействие Санкт-Петербургского УФАС России, связанные с рассмотрением заявления ООО «ХимПро» о нарушении антимонопольного законодательства,

### У С Т А Н О В И Л:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ХимПро» (входящий номер канцелярии ФАС России 56328-ЭП/15 от 02.07.2015) на бездействие Санкт-Петербургского УФАС России, связанные с рассмотрением заявления ООО «ХимПро» о нарушении антимонопольного законодательства.

В жалобе указываются следующие обстоятельства.

ООО «ХимПро» обратилось в Санкт-Петербургское УФАС России с заявлением на неправомерные действия Федеральной службы по интеллектуальной собственности по регистрации договоров отчуждения исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №№ 255170, 261706 и 333797.

По результатам рассмотрения заявления Санкт-Петербургским УФАС России было принято решение от 02.07.2014 № 01/13729 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Данные действия Санкт-Петербургского УФАС России Заявитель полагает несоответствующими Регламенту.

Из материалов жалобы ООО «ХимПро» усматривается следующее.

ООО «ХимПро» 02.04.2014 обратилось в Санкт-Петербургское УФАС России с заявлением на неправомерные действия Федеральной службы по интеллектуальной собственности и ООО «Аксиома Миронова».

В заявлении были изложены следующие требования:

1. Признать недействительным предоставление правовой охраны



товарному знаку «Випрок» и отменить решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности по государственной регистрации договоров отчуждения с регистрационными номерами свидетельств № RU 255170 (классы МКТУ 06, 19, 37, 42), № RU 261706 (классы МКТУ 06, 19, 37, 42), № RU 333979 (классы МКТУ 02, 06, 16, 17, 19, 27, 35, 37, 39, 40, 42).

2. Товарный знак «Випрок» признать видовым понятием для гипсовиниловых панелей, произведенных из гипсокартона Gуррос с виниловым покрытием Durafort.

Письмом от 28.04.2014 № 05/7943 Санкт-Петербургским УФАС России срок рассмотрения заявления ООО «ХимПро» был продлен до 02.07.2014 и запрошены документы и информация, подтверждающие нарушение антимонопольного законодательства со стороны ООО «Аксиома Миронова».

По результатам рассмотрения заявления и дополнительных пояснений ООО «ХимПро» Санкт-Петербургским УФАС России было принято решение от 02.07.2014 № 01/13729 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2.16 Регламента антимонопольный орган рассматривает заявление или материалы в течение одного месяца со дня их представления.

Согласно пункту 2.18 Регламента в случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более чем на два месяца.

В соответствии с пунктом 2.19 Регламента о продлении срока рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган уведомляет в письменной форме заявителя.

Согласно пункту 2.20 Регламента общий срок рассмотрения заявления или материалов составляет три месяца и исчисляется со дня их представления в антимонопольный орган.

В силу пункта 3.42 Регламента по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

- о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 3.44 решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю в срок, установленный [пунктами 2.16, 2.20](#) настоящего Регламента, с указанием мотивов принятия этого решения.

Все вышеуказанные требования Регламента Санкт-Петербургским УФАС России при рассмотрении заявления ООО «ХимПро» были соблюдены.

Вместе с тем, согласно пункту 3.16 Регламента заявления, материалы, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации, подаются в ФАС России.

То есть, поскольку из содержания поступившего заявления следует, что ООО «ХимПро» усматривает нарушение антимонопольного законодательства в действиях Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), Санкт-Петербургскому УФАС России следовало передать поступившие заявление и материалы в ФАС России для рассмотрения по существу, как это предусмотрено пунктом 1.4.2 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных приказом ФАС России от 01.08.2007 № 244.

На основании изложенного необходимо сделать вывод о том, что действия Санкт-Петербургского УФАС России, связанные с рассмотрением заявления ООО «ХимПро», частично не соответствуют Регламенту.

Однако нарушение Санкт-Петербургским УФАС России требований Регламента не является доказательством незаконности и необоснованности решения, принятого по результатам рассмотрения заявления ООО «ХимПро».

В случае несогласия с принятым решением Заявитель имеет возможность и право обжаловать данное решение по правилам, предусмотренным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь [пунктом 5.25](#) Регламента,

#### Р Е Ш И Л:

1. Признать действия Санкт-Петербургского УФАС России частично несоответствующими Регламенту, а именно в части нарушения пункта 3.16 Регламента, и удовлетворить жалобу ООО «ХимПро» в части.

2. Указать Руководителю Санкт-Петербургского УФАС России на недопустимость нарушения Регламента при рассмотрении заявлений хозяйствующих субъектов о фактах нарушения антимонопольного законодательства.