



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области**

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150999
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

11.06.2015 № 5508/05-02

На № _____ от _____

ООО «ТРЕЙДКОМ»

121059, г. Москва, Бережковская
набережная, д. 20, стр. 8, комн. 11
355042, г. Ставрополь,
2-й Юго-Западный проезд, д. 10
Тел.: 8(8652)55090
эл. почта: info@trdcom.ru

ГОУ ЯО Багряниковская школа-интернат

152430, Ярославская область,
Первомайский район, д. Багряники,
ул. Школьная, д. 5.
Телефон: 8(48549)34539
E-mail: bagryaniki@yandex.ru

**Департамента государственного заказа
Ярославской области**

ул. Советская, д. 69,
г. Ярославль, 150003
73-31-60

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

101000, г. Москва,
Милютинский пер., дом 10, стр. 4.
э.почта: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-02/168Ж-15

Резолютивная часть решения объявлена 09 июня 2015 года
Решение изготовлено в полном объеме 11 июня 2015 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю закупок (далее также – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г., члены Комиссии – ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок Лебедев С.Н., государственный инспектор отдела контроля закупок Богомолова К.С.,

с участием:

от заявителя – ООО «ТРЕЙДКОМ» (далее также – заявитель) – представителя не направили, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом,

от заказчика – ГОУ ЯО Багряниковская школа-интернат (далее – заказчик) представитель по доверенности – Сачкова И.А.,

от уполномоченного органа – департамента государственного заказа Ярославской области - представитель по доверенности Плескачев С.В.,

от оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк - АСТ» - представили ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя,

рассмотрев жалобу ООО «ТРЕЙДКОМ» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – департамента государственного заказа Ярославской области при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку дизельного генератора (ИЗВЕЩЕНИЕ № 12.10/04-598) (извещение № 0171200001915000579)

06386

(далее - аукцион, аукционная комиссия) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014г. № 727/14,

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба ООО «ТРЕЙДКОМ» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – департамента государственного заказа Ярославской области при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку дизельного генератора (ИЗВЕЩЕНИЕ № 12.10/04-598) (извещение № 0171200001915000579).

По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены тем, что аукционная комиссия уполномоченного органа – департамента государственного заказа Ярославской области неправомерно признала вторую часть заявки ООО «ТРЕЙДКОМ» несоответствующей требованиям аукционной документации «на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и п.18 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об электронном аукционе:

- наличие в документах, определенных п. 1 частью 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, недостоверной информации об участнике аукциона (во второй части заявки на участие в электронном аукционе участник закупки указал следующие сведения о месте нахождения: «355042, Российская Федерация, Ставропольский край, г. Ставрополь, 2-й Юго-Западный проезд, дом 10», тогда как согласно Уставу место нахождения общества: «121059, Российская Федерация, г. Москва, Бережковская набережная, дом 20, строение 8, комната № 11»).

Заявитель просит рассмотреть жалобу, признать решение аукционной комиссии уполномоченного органа незаконным, а результаты электронного аукциона недействительными.

Представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился, представил письменные объяснения, в которых указал, что аукционной комиссией уполномоченного органа законно принято решение относительно второй части заявки заявителя на основании имеющихся в распоряжении комиссии документов и сведений, просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Представители заказчика поддерживают позицию уполномоченного органа, просят признать жалобу необоснованной.

Заслушав мнения сторон и изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Уполномоченным органом – департаментом государственного заказа Ярославской области - на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд www.zakupki.gov.ru 23.04.2015г размещено извещение № 0171200001915000579 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку дизельного генератора вместе с аукционной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для

физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Данное требование содержится также в пункте 18 «Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в аукционе, инструкция по ее заполнению» раздела 1 информационной карты аукционной документации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации. Сведения о месте нахождения общества, согласно статьи 12 данного Закона, должны содержаться в уставе общества, являющемся его учредительным документом.

Следовательно, из анализа приведенных норм следует, что сведения о месте нахождения участника аукциона, указанные во второй части заявки, должны соответствовать сведениям о месте нахождения, содержащимся в уставе.

Частью 19 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ оператор электронной площадки направляет заказчику вторые части заявок участников, а также документы, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ (в том числе копии учредительных документов (для юридического лица)).

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ (в том числе копии учредительных документов участника (для юридического лица)), в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, **наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона** на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На заседании Комиссии Ярославского УФАС России установлено, что указанные в сформированной посредством использования программных средств электронной торговой площадки заявке ООО «ТРЕЙДКОМ» сведения о месте нахождения такого участника (355042, Российская Федерация, Ставропольский край, город Ставрополь, 2-й Юго-Западный проезд, дом 10), не соответствуют сведениям о месте нахождения данного участника закупки, указанным в учредительных документах, направленных оператором электронной площадки в составе аккредитационных сведений об участнике закупки (уставу ООО «ТРЕЙДКОМ», утвержденному решением единственного участника № 3 от 07.02.2012 года (121059, Российская Федерация, город Москва, Бережковская набережная, дом 20, строение 8, комната № 11), а также выписке из

ЕГРЮЛ от 23.04.2015 № 5111518В/2015 (121059, город Москва, улица Бережковская набережная, дом 20, корпус (строение) 8, квартира (офис) 11).

Таким образом, участник закупки ООО «ТРЕЙДКОМ» во второй части заявки сообщил сведения о месте нахождения, отличные от аналогичных сведений, указанных в его учредительных документах. Данное обстоятельство не позволило аукционной комиссии с достоверностью установить сведения о действительном месте нахождения участника закупки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0171200001915000579 от 19 мая 2015 года аукционной комиссией уполномоченного органа вторая часть заявки ООО «ТРЕЙДКОМ» была признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе «на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и п.18 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об электронном аукционе:

- наличие в документах, определенных п. 1 частью 5 статьи 66 Федерального закона N 44-ФЗ, недостоверной информации об участнике аукциона (во второй части заявки на участие в электронном аукционе участник закупки указал следующие сведения о месте нахождения: «355042, Российская Федерация, Ставропольский край, г. Ставрополь, 2-й Юго-Западный проезд, дом 10», тогда как согласно Уставу место нахождения общества: «121059, Российская Федерация, г. Москва, Бережковская набережная, дом 20, строение 8, комната № 11»).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что аукционная комиссия уполномоченного органа правомерно признала вторую часть заявки ООО «ТРЕЙДКОМ» несоответствующей требованиям аукционной документации.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014г. № 727/14, Комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере закупок,

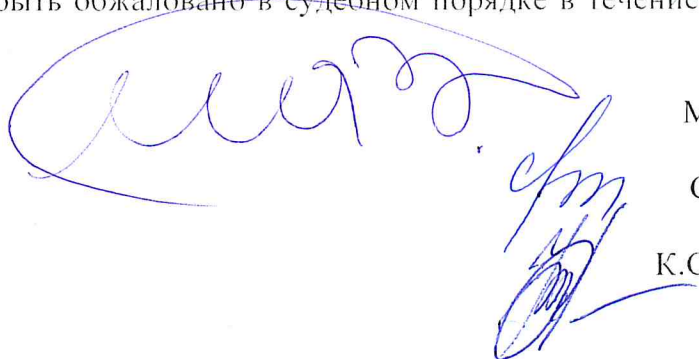
решила:

Признать жалобу ООО «ТРЕЙДКОМ» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – департамента государственного заказа Ярославской области при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку дизельного генератора (ИЗВЕЩЕНИЕ № 12.10/04-598) (извещение № 0171200001915000579) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



М.Ф. Завьялов

С.Н. Лебедева

К.С. Богомолова