

распространения текстовых материалов в федеральных печатных средствах массовой информации», по Лоту № 8 «Организация и проведение научно-практической конференции на тему «Федеральное дорожное агентство: итоги 2014 года, задачи и перспективы 2015 — 2016 гг.».

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя

устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно пункту 15.6 Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки: «Цена контракта (в денежных единицах). (Значимость критерия: 60%). «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (Значимость критерия: 40%).

По критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» установлен показатель: «Качество работ»:

Оценка заявок по показателю «Качество работ» выставляется в баллах от 0 до 100 баллов (при этом максимальное значение данного показателя составляет 100 баллов).

- соответствует – 60-100 баллов (Определяется на следующих основаниях: пояснительная записка с предложением о качестве выполняемых работ (услуг) предоставляется с учетом требований технического задания. По каждому пункту технического задания должно быть представлено количественное и качественное описание выполнения работ (услуг). Дополнительные предложения, представленные участником размещения заказа не должны противоречить условиям технического задания, утвержденного заказчиком);

- частично соответствует – 30-59 баллов (Определяется на следующих основаниях: пояснительная записка с предложением о качестве выполняемых работ (услуг) предоставляется с учетом требований технического задания. По части пунктов технического задания представляется количественное и качественное описание выполнения работ (услуг). Дополнительные предложения, представленные участником размещения заказа не должны противоречить условиям технического задания, утвержденного заказчиком);

- не соответствует – 0-29 баллов (Определяется на следующих основаниях: пояснительная записка с предложением о качестве выполняемых работ (услуг) предоставляется с учетом требований технического задания. По пунктам технического задания не представлено количественное и качественное описание выполнения работ (услуг), либо представлено только скопированное техническое задание.

Исходя из указанного, следует что порядок оценки по показателю «Качество работ» не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении контракта, в связи с отсутствием установленной пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по указанному показателю.

Таким образом действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение Конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела, ответственным лицом Заказчика, разработавшим и утвердившим Конкурсную документацию, является начальник Управления научно-технических исследований и информационного обеспечения Федерального дорожного агентства Бухтояров А.В.

Таким образом, в действиях должностного лица — начальника Управления научно-технических исследований и информационного обеспечения Федерального дорожного агентства Бухтоярова А.В., выразившихся в разработке и утверждении Конкурсной документации, не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту разработки и утверждения Конкурсной документации: Российская Федерация, 129085, Москва, ул. Бочкова, 4.

Временем совершения административного правонарушения, является дата разработки и утверждения Конкурсной документации: 30.12.2014.

Протокол по делу об административном правонарушении № К-129/15/АК278-15 составлен 04.06.2015 временно исполняющей обязанности начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Шаровой К.К., с участием защитника Бухтоярова А.В., по доверенности от 02.06.2015 № 05-33/15617 Тарасенко О.В.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № К-129/15/АК278-15 состоялось 23.06.2015 с участием защитника Бухтоярова А.В., по доверенности от 02.06.2015 № 05-33/15617 Тарасенко О.В.

Защитник Бухтоярова А.В., по доверенности от 02.06.2015 № 05-33/15617 Тарасенко О.В., сообщила, что Бухтояров А.В., вину в совершенном административном правонарушении признает, просит производство по делу об административном правонарушении прекратить, в связи с тем, что умысла на совершение административного правонарушения не было.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях Бухтоярова А.В. нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении Конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Тем самым, Бухтояров А.В. совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина Бухтоярова А.В. состоит в том, что он не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина Бухтоярова А.В. в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Относительно ходатайства защитника Бухтоярова А.В., по доверенности от 02.06.2015 № 05-33/15617 Тарасенко О.В., о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием умысла в совершении административного правонарушения, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с КоАП объектом правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт утверждения Конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок без наличия либо отсутствия умысла в любой форме.

Таким образом, обстоятельства свидетельствующие о наличии либо отсутствии умысла на совершение Бухтояровым А.В. административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не рассматриваются.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность совершенного Бухтояровым А.В. административного правонарушения, не выявлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного Бухтояровым А.В. административного правонарушения, не выявлены.

Таким образом, в действиях начальника Управления научно-технических исследований и информационного обеспечения Федерального дорожного агентства Бухтоярова А.В., выразившихся в разработке и утверждении Конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение Конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях начальника Управления научно-технических исследований и информационного обеспечения Федерального дорожного агентства Бухтоярова А.В., выразившихся в нарушении требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при разработке Конкурсной документации, нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение начальника Управления научно-технических исследований и информационного обеспечения Федерального дорожного агентства Бухтоярова А.В. требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при разработке Конкурсной документации, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на Бухтоярова А.В.
(XX
XX
XX
XX
XX
XX
X) штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 03.12.2012 № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001
Межрегиональное операционное УФК
(для ФАС России)
КБК 16111633010016000140
ОКТМО 45380000
Банк получателя ОПЕРУ-1
Банка России
г. Москвы
БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте rsemyonov@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.