



В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки: «Цена контракта (в денежных единицах). (Значимость критерия: 30%). «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (Значимость критерия: 40%). «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (Значимость критерия: 30%).

В соответствии с положениями Конкурсной документации, по критерию

«Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» установлено: «Качество работ (услуг)», где оценивается «степень проработанности плана выполнения работ (услуг), предложенного в заявке участника закупки, на соответствие целям, задачам, поставленным в Техническом задании на выполнение работ (услуг), а также последовательности, согласованности и полноты, детализации предложенного плана с позиции Технического задания на выполнение работ (услуг), в том числе оптимальность предлагаемой участником закупки методологии выполнения работ (услуг) для достижения наилучшего результата (при этом величина значимости показателя составляет 100 баллов)».

Из вышеуказанного следует, что установленный Заказчиком порядок оценки по указанному критерию не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта в связи с отсутствием установленной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представленных участниками закупки сведений по указанному показателю.

По критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлен, в том числе показатель «Опыт участника закупки», согласно которому: «Необходимо представить информацию:

- перечень аналогичных проектов участника закупки (не менее 3-х)
- описание аналогичных проектов участника закупки (не менее 3-х)
- копии выполненных государственных контрактов участника закупки (не менее 3-х)».

Кроме того Заказчиком в Конкурсной документации установлено, что оценке подлежит, в том числе следующая информация: «Представлен перечень аналогичных проектов участника закупки (менее 3-х), но описание аналогичных проектов участника закупки и копии выполненных государственных контрактов участника закупки не представлены».

Таким образом в Конкурсной документации по указанному показателю допускается двусмысленное толкование, а именно: в показателе содержится информация о том, что оценке подлежит представленная, в том числе информация о перечне аналогичных проектов участника закупки «не менее 3-х». Вместе с тем, в значимости показателя, установлено, что оценке подлежит, в том числе информация о перечне аналогичных проектов участника закупки «менее 3-х». Также, Заказчиком не указаны показатели, определяющие аналогичность ранее выполненных работ участниками закупки предмету Конкурса.

По критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных

ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлен, в том числе показатель «Деловая репутация участника», согласно которому: «Необходимо представить информацию:

- копии дипломов участника закупки с выставок и конференций (не менее 2-х);
- копии благодарственных писем в адрес участника закупки (не менее 2-х)».

Вместе с тем, Заказчиком в Конкурсной документации установлено, что оценке подлежит, в том числе следующая информация: «Представлены копии дипломов участника закупки с выставок и конференций (менее 2-х), но не представлены копии благодарственных писем в адрес участника закупки».

Следовательно в Конкурсной документации по указанному показателю допускается двусмысленное толкование, а именно: в показателе содержится информация о том, что оценке подлежит представленная, в том числе информация о перечне копий дипломов участника закупки с выставок и конференций «не менее 2-х». Вместе с тем, в значимости показателя, установлено, что оценке подлежит, в том числе информация о перечне копий дипломов участника закупки с выставок и конференций «менее 2-х».

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение Конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела, ответственным лицом Заказчика, разработавшим и утвердившим Конкурсную документацию, является начальник Управления научно-технических исследований и информационного обеспечения Федерального дорожного агентства Бухтояров А.В.

Таким образом, в действиях должностного лица — начальника Управления научно-технических исследований и информационного обеспечения Федерального дорожного агентства Бухтоярова А.В., выразившихся в разработке и утверждении Конкурсной документации, не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту разработки и утверждения Конкурсной документации: Российская Федерация, 129085, Москва, ул. Бочкова, 4.

Временем совершения административного правонарушения, является дата разработки и утверждения Конкурсной документации: 30.12.2014.

Протокол по делу об административном правонарушении № К-119/15/АК277-15 составлен 04.06.2015 временно исполняющей обязанности начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Шаровой К.К., с участием защитника Бухтоярова А.В., по доверенности от 02.06.2015 № 05-33/15619 Королевой М.В.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № К-119/15/АК277-15 состоялось 23.06.2015 с участием защитника Бухтоярова А.В., по доверенности от 02.06.2015 № 05-33/15619 Королевой М.В.

Защитник Бухтоярова А.В., по доверенности от 02.06.2015 № 05-33/15619 Королева М.В., сообщила, что Бухтояров А.В., вину в совершенном административном правонарушении признает, просит производство по делу об административном правонарушении прекратить, в связи с тем, что умысла на совершение административного правонарушения не было.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях Бухтоярова А.В. нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении Конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Тем самым, Бухтояров А.В. совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина Бухтоярова А.В. состоит в том, что он не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина Бухтоярова А.В. в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Относительно ходатайства защитника Бухтоярова А.В., по доверенности от 02.06.2015 № 05-33/15619 Королевой М.В., о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием умысла в совершении вменяемого правонарушения, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с КоАП объектом правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и

установленный порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт утверждения Конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок без наличия либо отсутствия умысла в любой форме.

Таким образом, обстоятельства свидетельствующие о наличии либо отсутствии умысла на совершение Бухтояровым А.В. административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не рассматриваются.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность совершенного Бухтояровым А.В. административного правонарушения, не выявлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного Бухтояровым А.В. административного правонарушения, не выявлены.

Таким образом, в действиях начальника Управления научно-технических исследований и информационного обеспечения Федерального дорожного агентства Бухтоярова А.В., выразившихся в разработке и утверждении Конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение Конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях начальника Управления научно-технических исследований и информационного обеспечения Федерального дорожного агентства Бухтоярова А.В., выразившихся в нарушении требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при разработке Конкурсной документации, нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение начальником Управления научно-технических исследований и информационного обеспечения Федерального дорожного агентства Бухтояровым А.В. требований законодательства Российской



постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.