



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области**

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150999
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

02 06 2015 № 5092/06-03

На № _____ от _____

Ответчик:

Комитет по управлению
муниципальным имуществом
Мэрии г. Ярославля
150000, г. Ярославль,
ул. Депутатская, д. 9.

Заявитель:

Балабаев С.А.
150999, г. Ярославль,
Советская пл., д. 1/19.

Заинтересованные лица:

ООО «Онлайн Бюро»
115184, г. Москва,
ул. Б. Татарская, д. 35, стр. 7-9.

Частная компания с ограниченной
ответственностью по акциям
«ER-TELECOM HOLDING
LIMITED»
614990, г. Пермь,
ул. Монастырская, 4а.

**Решение
по делу № 06-03/08-15**

26 мая 2015 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – руководитель управления Ширков А.В., члены Комиссии: начальник отдела контроля органов власти Гудкевич Е.В., главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти Гаврилов С.В. при участии:

от Комитета по управлению муниципальным имуществом Мэрии г. Ярославля – начальника отдела правового обеспечения Головина А.А. (по доверенности),

от Частной компании с ограниченной ответственностью по акциям Эр-Телеком Холдинг Лимитед — Соковнина В.А. (по доверенности),

заявитель Балабаев С.А. на рассмотрение дела не явился, представителя не направил, о месте и времени заседания комиссии извещен надлежащим образом, представитель ООО «Онлайн Бюро» на рассмотрение дела не явился,

05882

рассмотрев на заседании 26 мая 2015 года дело № 06-03/08-15, возбужденное по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом Мэрии г. Ярославля (далее — КУМИ, Комитет) части 1 статьи 15, пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

настоящее дело возбуждено по результатам рассмотрения заявления Балабаева С.А. о нарушении Комитетом порядка проведения открытого аукциона по продаже находящихся в муниципальной собственности Ярославля 1000 (одна тысяча) штук обыкновенных именных бездокументарных акций (100 % уставного капитала) ОАО «Ярославльтелесеть» (далее — Аукцион).

Представители Комитета и Компании Эр-Телеком Холдинг Лимитед на заседании комиссии пояснили, что каких-либо нарушений действующего законодательства при проведении Аукциона допущено не было, представили письменные пояснения с правовым обоснованием своих доводов.

От ООО «Онлайн Бюро» 16.04.2015 года поступили письменные пояснения, согласно которым данное лицо считает, что каких-либо нарушений при проведении Аукциона со стороны Организатора торгов допущено не было

Исходя из фактических материалов дела Комиссией были установлены следующие обстоятельства.

Решением Муниципалитета г. Ярославля от 12.12.2013 № 226 был утвержден прогнозный план (программа) приватизации муниципального имущества города Ярославля на 2014 год. Согласно данному плану 1000 (одна тысяча) штук обыкновенных именных бездокументарных акций (100 % уставного капитала) ОАО «Ярославльтелесеть» подлежали приватизации во втором полугодии 2014 года.

Постановлением Мэрии г. Ярославля от 04.12.2014 года № 2928 были утверждены условия приватизации находящихся в муниципальной собственности города Ярославля акций ОАО «Ярославльтелесеть».

13.12.2014 года в газете «Городские новости» (№ 101), а также на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru, официальном портале города Ярославля www.city-yaroslavl.ru, сайте КУМИ мэрии г. Ярославля, было размещено информационное сообщение о проведении открытого аукциона по продаже обыкновенных именных бездокументарных акций (100 % уставного капитала) ОАО «Ярославльтелесеть».

В указанном информационном сообщении были определены, в том числе, следующие условия проведения Аукциона:

- способ приватизации: аукцион, открытый по составу участников;
- форма подачи предложения о цене: открытая, в ходе проведения торгов;
- дата проведения аукциона: 20 февраля 2015 года в 14 час. 00 мин. в комитете по управлению муниципальным имуществом мэрии г. Ярославля по адресу: г. Ярославль, ул. Депутатская, д. 9 (каб. № 12);
- начальная цена объекта продажи: 304 500 000 рублей;
- шаг аукциона: 500 000 рублей;
- величина задатка: 30 450 000 рублей;

- итоги аукциона подводятся: 20 февраля 2015 года, непосредственно после проведения аукциона;

- порядок определения победителя: победителем аукциона признается участник, предложивший наиболее высокую цену за объект продажи.

Согласно протоколу о признании претендентов участниками аукциона от 05.02.2015 на участие в Аукционе были поданы заявки от ООО «Онлайн Бюро» и Компания с ограниченной ответственностью по акциям ЭР-Телеком Холдинг Лимитед. В протоколе сделан вывод о том, что заявки данных хозяйствующих субъектов соответствуют требованиям действующего законодательства и информационного сообщения и, на основании этого, они были признаны участниками аукциона и допущены к участию в нем.

В соответствии с протоколом об итогах аукциона от 20.02.2015 года Аукцион был признан состоявшимся, победителем признана Компания с ограниченной ответственностью по акциям ЭР-Телеком Холдинг Лимитед, предложившая цену продажи акций 305 500 000 руб.

Согласно устным пояснениям представителя КУМИ, в ходе процедуры торгов было сделано два шага на повышение цены – ООО «Онлайн Бюро» до цены 305 000 000 рублей и Компанией с ограниченной ответственностью по акциям ЭР-Телеком Холдинг Лимитед до цены 305 500 000 рублей.

11.03.2015 года между КУМИ и Компанией с ограниченной ответственностью по акциям ЭР-Телеком Холдинг Лимитед был заключен договор купли-продажи ценных бумаг № 34/А, а именно 1000 (одна тысяча) штук обыкновенных именных бездокументарных акций (100 % уставного капитала) ОАО «Ярославльтелесеть».

Согласно мемориальным ордерам № 2439 от 26.02.2015 и № 2695 от 23.03.2015 на счет Департамента финансов мэрии г. Ярославля, КУМИ мэрии г. Ярославля Компанией ЭР-Телеком Холдинг Лимитед были перечислены суммы в размере 30 450 000 рублей и 275 050 000 рублей соответственно, в счет оплаты по договору.

31.03.2015 года между Компанией с ограниченной ответственностью по акциям ЭР-Телеком Холдинг Лимитед и Акционерным обществом «Эр-Телеком Холдинг» был заключен договор купли-продажи ценных бумаг – 999 штук обыкновенных именных бездокументарных акций (99,9 % уставного капитала) ОАО «Ярославльтелесеть».

Согласно выписки из реестра владельцев именных ценных бумаг на дату 07.05.2015 года Акционерное общество «Эр-Телеком Холдинг» имеет на своем лицевом счете 999 штук обыкновенных именных акций ОАО «Ярославльтелесеть» номиналом 132 314 рублей.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

Статьей 16 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее — Закон о приватизации) установлено, что одновременно с заявкой претенденты (юридические лица) представляют следующие документы:

- заверенные копии учредительных документов;

- документ, содержащий сведения о доле Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в уставном капитале юридического лица (реестр владельцев акций либо выписка из него или заверенное печатью юридического лица и подписанное его руководителем письмо);

- документ, который подтверждает полномочия руководителя юридического лица на осуществление действий от имени юридического лица (копия решения о назначении этого лица или о его избрании) и в соответствии с которым руководитель юридического лица обладает правом действовать от имени юридического лица без доверенности.

Согласно пункту 5 статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации хозяйственные товарищества и общества могут быть учредителями (участниками) других хозяйственных товариществ и обществ, за исключением случаев, предусмотренных указанным Кодексом и другими законами.

В пункте 6 статьи 98 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено императивное правило, в соответствии с которым **акционерное общество не может иметь в качестве единственного учредителя (акционера) другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица**, если иное не установлено законом. Аналогичный запрет закреплен в абзаце втором пункта 2 статьи 10 Закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Общий порядок организации и проведения торгов установлен статьей 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Специальные нормы, определяющие порядок продажи государственного или муниципального имущества на аукционе, закреплены в статье 18 Закона о приватизации. В частности, согласно пункту 8 указанной статьи претендент не допускается к участию в аукционе, если представленные документы не подтверждают право претендента **быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации**.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в составе своей заявки ООО «Онлайн Бюро» представило следующие документы:

- заявку на участие в аукционе;
- сопроводительное письмо о направлении ходатайства в ФАС России о получении согласия на приобретение акций, с отметкой о его принятии;
- Устав ООО «Онлайн Бюро»;
- письмо об отсутствии доли Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в уставном капитале ООО «Онлайн Бюро»;
- решение № 6 от 29.10.2014 года о назначении на должность генерального директора.

Согласно решению № 6 от 29.10.2014 года единственным участником ООО «Онлайн Бюро» является Кольцова Д.А., которой и было принято решение о назначении на должность генерального директора общества с 30.10.2014 Такташевой К.Н.

Кроме того, факт того, что ООО «Онлайн Бюро» состоит из одного участника подтверждается сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц (в материалах дела имеются выписки из ЕГРЮЛ от 30.03.2015 и 16.04.2015).

Указанный факт также не отрицается ООО «Онлайн Бюро», которое в своих письменных пояснениях по настоящему делу (вх. № 3861 от 16.04.2015 года) указывает, что решение единственного участника ООО «Онлайн Бюро» № 7А о принятии в состав участников Такташевой К.Н. (имеется в материалах дела) было принято лишь 28.01.2015 года (то есть уже после подачи заявки на участие в Аукционе), а заявление и документы в налоговую службу о внесении изменений в учредительные документы и внесении информации в ЕГРЮЛ о втором участнике

общества были поданы 08.04.2015 года, что подтверждается соответствующей распиской Межрайонной инспекции ФНС № 46 по г. Москве.

Согласно пунктам «ж», «и» Положения об организации продажи государственного и муниципального имущества на аукционе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 12.08.2002 № 585 (далее – Положение), к функциям продавца (КУМИ) относятся проверка правильности оформления представленных претендентами документов **и определение их соответствия требованиям законодательства Российской Федерации** и перечню, опубликованному в информационном сообщении о проведении аукциона, а также принятие решения о признании претендентов участниками аукциона или об отказе в допуске к участию в аукционе по основаниям, установленным Федеральным законом "О приватизации государственного и муниципального имущества", и уведомление претендентов о принятом решении.

Пунктом 12 раздела III Положения "Порядок проведения аукциона и оформление его результатов" установлено, что в день подведения итогов аукциона (или в день определения участников аукциона - при подаче предложений о цене имущества в открытой форме), указанный в информационном сообщении о проведении аукциона, продавец рассматривает заявки и документы претендентов, устанавливает факт поступления от претендентов задатков на основании выписки (выписок) с соответствующего счета (счетов). По результатам рассмотрения документов продавец принимает решение о признании претендентов участниками аукциона или об отказе в допуске претендентов к участию в аукционе.

Из абзаца второго пункта 13 указанного Положения следует, что к участию в специализированном аукционе допускаются претенденты, в отношении которых продавец не выявил ни одного обстоятельства, являющегося в соответствии с Федеральным законом "О приватизации государственного и муниципального имущества" основанием для отказа в допуске к участию в специализированном аукционе.

Между тем из представленного в дело протокола об итогах аукциона по продаже акций ОАО «Ярославльтелесеть» от 05.02.2015 следует, что организатором торгов не учтены императивные требования пункта 6 статьи 98 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 10 Закона 10 Закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах», согласно которым приобретение одним хозяйственным обществом, состоящим из одного лица, всех акций другого общества противоречит закону и к участию в торгах было допущено общество "Онлайн Бюро", которое, согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц и документов, представленным им в составе своей заявки, состоит из одного участника.

Таким образом, в нарушение установленных законодательством требований к участию в аукционе по продаже указанных акций было допущено ООО "Онлайн Бюро", не имевшее в силу названных законодательных норм права быть участником этого аукциона, как лицо, которое не может быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, к участию в процедуре Аукциона мог быть допущен только один участник - Компания с ограниченной ответственностью по акциям ЭР-Телеком Холдинг Лимитед.

Согласно части 3 статьи 18 Закона о приватизации специализированный аукцион, в котором принял участие только один участник, **признается несостоявшимся.**

Пунктом 11 Положения определено, что при наличии оснований для признания аукциона несостоявшимся продавец принимает соответствующее решение, которое оформляется протоколом.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, **нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.**

Принятие продавцом (КУМИ) необоснованного решения о допуске к участию в Аукционе ООО «Онлайн Бюро» и, соответственно, признании аукциона состоявшимся, привело к необоснованному определению Компании с ограниченной ответственностью по акциям ЭР-Телеком Холдинг Лимитед победителем Аукциона, что является нарушением запрета, установленного пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Как указано в части 1 статьи 23 Закона о приватизации в случае, если аукцион по продаже указанного имущества был признан **несостоявшимся** продажа государственного или муниципального имущества осуществляется **посредством публичного предложения.**

В указанной статье закреплён определённый порядок продажи государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2002 № 549 утверждено Положение об организации продажи государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения и без объявления цены.

Согласно части 3 статьи 23 Закона о приватизации при продаже государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения цена первоначального предложения устанавливается **не ниже начальной цены**, указанной в информационном сообщении о продаже указанного в пункте 1 настоящей статьи имущества на аукционе, который был признан несостоявшимся, а цена отсечения составляет 50 процентов начальной цены такого аукциона.

При продаже посредством публичного предложения осуществляется **последовательное снижение цены первоначального предложения на "шаг понижения" до цены отсечения.** Право приобретения государственного или муниципального имущества принадлежит участнику продажи посредством публичного предложения, который подтвердил цену первоначального предложения **или цену предложения, сложившуюся на соответствующем "шаге понижения"**, при отсутствии предложений других участников продажи посредством публичного предложения (часть 5 статьи 23 Закона о приватизации).

Таким образом, конкурентная процедура проведения торгов посредством публичного предложения, исходя из порядка и особенностей ее проведения, является более привлекательной для неопределенного круга лиц – потенциальных претендентов на участие в ней, так как в данном случае имеется объективная возможность приобретения выставленного на такие торги имущества по доступной (относительно первоначально заявленной) цене.

Исходя из основного рода хозяйственной деятельности ОАО «Ярославльтелесеть», Комиссия Ярославского УФАС России приходит к выводу о том, что данный хозяйствующий субъект осуществляет свою деятельность на товарном рынке услуг связи для целей кабельного вещания в географических границах города Ярославля, на котором занимает доминирующее положение (имеет долю на данном товарном рынке более 50 %) и, на этом основании,

включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более, чем 35 % (приказ УФАС по Ярославской области от 10.04.2009 № 90).

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, запрещается принимать акты и (или) **осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.**

Согласно части 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, **иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке**, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, хозяйствующие субъекты, осуществляющие свою предпринимательскую деятельность на товарном рынке услуг связи для целей кабельного вещания в географических границах Российской Федерации, потенциально заинтересованные в приобретении акций ОАО «Ярославльтелесеть», необоснованно были лишены возможности участвовать в приобретении данного имущества путем проведения процедуры публичного предложения, что привело к ограничению конкуренции на вышеуказанном товарном рынке, так как в результате незаконных действий организатора торгов Компания с ограниченной ответственностью по акциям ЭР-Телеком Холдинг Лимитед (а в дальнейшем - Акционерное общество «Эр-Телеком Холдинг», которое также действует на товарном рынке услуг связи для целей кабельного вещания в географических границах Российской Федерации под товарным брендом «Дом.ру») получило преимущество, по сравнению с иными участниками рынка. Указанное преимущество позволяло и позволяет указанным хозяйствующим субъектам в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке услуг связи для целей кабельного вещания в географических границах города Ярославля, так как, как было указано выше, ОАО «Ярославльтелесеть» занимает доминирующее положение на данном товарном рынке.

Таким образом, принятие продавцом (КУМИ) необоснованного решения о допуске к участию в Аукционе ООО «Онлайн Бюро» и, соответственно, признании аукциона состоявшимся, что привело к непроведению обязательной процедуры публичного предложения по продаже находящихся в муниципальной собственности Ярославля 1000 штук обыкновенных именных бездокументарных

акций (100 % уставного капитала) ОАО «Ярославльтелесеть», посредством публичного предложения, нарушает запрет, установленный частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что в настоящее время по результатам проведения Аукциона КУМИ заключен (и исполнен) договор с победителем, а так же принимая во внимание факт заключения договора между Компанией с ограниченной ответственностью по акциям ЭР-Телеком Холдинг Лимитед и Акционерным обществом «Эр-Телеком Холдинг», у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по выдаче соответствующего предписания.

Вместе с тем, согласно части 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции, нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, **в том числе по иску антимонопольного органа.**

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а :

1. Признать Комитет по управлению муниципальным имуществом мэрии г. Ярославля нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17, часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Обратиться в Арбитражный суд Ярославской области с иском о признании судом недействительными результатов открытого аукциона по продаже находящихся в муниципальной собственности Ярославля 1000 (одна тысяча) штук обыкновенных именных бездокументарных акций (100 % уставного капитала) ОАО «Ярославльтелесеть», а также заключенных по его результатам договоров купли-продажи.

3. Передать материалы данного дела должностному лицу Ярославского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ в отношении должностного лица Комитета по управлению муниципальным имуществом мэрии г. Ярославля.

Председатель Комиссии

А.В. Ширков

Члены Комиссии

Е.В. Гудкевич

С.В. Гаврилов