

РЕШЕНИЕ № Т-50/15
по результатам рассмотрения жалобы Косулина А.В. на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров

Дата принятия решения: 25.06.2015

г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 4 (далее – Комиссия ФАС России), при участии представителей:

–Косулин А.В.;

–Конкурсного управляющего ООО «Магистраль-Транс» Ткаченко М.А.:
Куценков Д.Н. - доверенность № 5 от 23.06.2015;

–ЗАО «Сбербанк-АСТ»: Айнетдинова В.В. - доверенность № б/н от 22.09.2014,

рассмотрев жалобу Косулина А.В., направленную письмом Московского УФАС России от 19.06.2015 № ИГ/23204-1, на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Магистраль-Транс» Ткаченко М.А., оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении повторных торгов по продаже имущества должника ООО «Магистраль-Транс»: прицеп THULE 2260SB TILT 1000KG, прицеп МЗСА 821700.001, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Косулина А.В. (далее – Заявитель), направленная письмом Московского УФАС России от 19.06.2015 № ИГ/23204-1, на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Магистраль-Транс» Ткаченко М.А. (далее – Организатор торгов), оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – Оператор) при проведении повторных торгов по продаже имущества должника ООО «Магистраль-Транс»: прицеп THULE 2260SB TILT 1000KG, прицеп МЗСА 821700.001 (далее – Торги; Жалоба).

Из Жалобы Заявителя следует, что действия Оператора, выразившиеся в необеспечении равного доступа участников Торгов нарушили права Заявителя как участника Торгов и повлияли на результат Торгов.

Представители Организатора торгов и Оператора с доводами Жалобы не согласились, указав, что действовали в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

Рассмотрев все представленные материалы и выслушав пояснения Заявителя, представителей Организатора торгов и Оператора, Комиссия ФАС России установила следующее.

16.01.2015 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве и на официальном сайте газеты «Коммерсантъ» (в печатной версии 17.01.2015



№ 6 (5516)) Организатором торгов было размещено объявление о проведении Торгов, согласно которому Торги должны были быть проведены в электронной форме на электронной торговой площадке по адресу utp.sberbank-ast.ru; начальная цена продажи имущества – 39 000 руб.; дата начала представления заявок на участие – 17.01.2015 12:00; дата окончания представления заявок на участие – 25.02.2015 12:00; шаг Торгов — 5%; размер задатка – 20% от начальной цены продажи имущества (далее — первичные Торги).

К участию в первичных Торгах было допущено одиннадцать участников.

При проведении первичных Торгов один из участников (Пидусов Е.А.) неоднократно повышал свою собственную ставку, с интервалом от 4 до 5 секунд.

По итогам первичных Торгов победителем был признан Заявитель с поданным ценовым предложением равным 505 050 рублей. Заявитель от подписания договора купли-продажи отказался. Организатором торгов было направлено предложение о заключении договора купли-продажи предыдущему участнику, который предложил наиболее высокую цену по сравнению с ценой, предложенной другими участниками первичных Торгов, а именно Пидусову Е.А., который также отказался от подписания договора купли-продажи.

30.03.2015 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве, 27.03.2015 на официальном сайте газеты «Коммерсантъ» (в печатной версии 28.03.2015 № 54 (5564)) Организатором торгов было размещено объявление о проведении повторных Торгов, согласно которому начальная цена продажи имущества составляла 35 100 руб.; дата начала представления заявок на участие – 04.04.2015 10:00; дата окончания представления заявок на участие – 14.05.2015 10:00; шаг Торгов — 5%; размер задатка – 20% от начальной цены продажи имущества (далее — повторные Торги).

К участию в повторных Торгах было допущено восемь участников.

По итогам повторных Торгов сложилась аналогичная ситуация. Пидусов Е.А. неоднократно повышал свою собственную ставку, с интервалом от 2 до 5 секунд; победителем был признан Заявитель с поданным ценовым предложением равным 1 002 105 рублей. Заявитель от подписания договора купли-продажи отказался. Организатором торгов было направлено предложение о заключении договора купли-продажи предыдущему участнику, который предложил наиболее высокую цену по сравнению с ценой, предложенной другими участниками повторных Торгов, а именно Пидусову Е.А., который отказался от подписания договора купли-продажи.

Из Жалобы Заявителя следует, что один из участников Торгов (Пидусов Е.А.), при проведении первичных Торгов и при проведении повторных Торгов, неоднократно и с определенным интервалом (от 2 до 5 секунд) повышал свою собственную ставку, что свидетельствует об использовании им специального программного обеспечения (аукционный робот).

По мнению Заявителя, из-за указанных действий Пидусова Е.А. иные участники Торгов были лишены возможности делать ставки в периоды проведения

Торгов, в результате чего сформировалась завышенная цена лота по Торгам. При этом Заявитель при проведении первичных Торгов и повторных Торгов неоднократно пытался подать ценовое предложение, но его предложения были отклонены по причине «Тип процедуры не позволяет вносить ставки вне шага».

По мнению Заявителя, допуск к участию в Торгах участника использовавшего специального программного обеспечения (аукционный робот) свидетельствует о нарушении Оператором торгов пункта 2.1.4 Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54 (далее — Требования).

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представитель Оператора пояснил, что функционал торговых роботов в торговой секции продажа имущества (предприятия) банкротов не используется, в отличии, например как от проведения торгов в торговой секции закупки и продажи (государственный заказ). Оператор не имеет возможности контролировать, как участники делают ставки.

Вместе с тем, на рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представитель Оператора пояснил, что подавать ценовое предложение каждые 2-5 секунды в торговой секции продажа имущества (предприятия) банкротов технически возможно.

Согласно пункту 2.1.4 Требований оператор электронной площадки должен обеспечивать равный доступ всех лиц к участию в открытых торгах.

При этом законодательством не предусмотрен запрет на использование специального программного обеспечения (аукционный робот) при проведении торгов.

В соответствии с пунктом 6.1 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54 (далее — Порядок), в случае, если при проведении открытых торгов используется открытая форма представления предложений о цене, оператор электронной площадки проводит открытые торги, в ходе которых предложения о цене заявляются на электронной площадке участниками торгов открыто в ходе проведения торгов.

Открытые торги проводятся путем повышения начальной цены продажи на величину, кратную величине «шага аукциона».

Пунктом 6.5 Порядка предусмотрено, что во время проведения открытых торгов оператор электронной площадки обязан отклонить предложение о цене имущества (предприятия) должника в момент его поступления, направив уведомление об отказе в приеме предложения, в случае если:

1) предложение представлено по истечении установленного срока окончания представления предложений;

2) представленное предложение о цене имущества (предприятия) должника

содержит предложение о цене, увеличенное на сумму, не равную "шагу" аукциона или меньше ранее представленного предложения о цене имущества (предприятия) должника.

Согласно пункту 6.6 Порядка оператор электронной площадки должен обеспечивать невозможность представления участниками торгов с открытой формой представления предложений о цене имущества (предприятия) должника двух и более одинаковых предложений о цене имущества (предприятия) должника. В случае, если была предложена цена имущества (предприятия) должника, равная цене имущества (предприятия) должника, предложенной другим (другими) участником (участниками) торгов, представленным признается предложение о цене имущества (предприятия) должника, поступившее ранее других предложений.

Поскольку Заявитель неоднократно пытался при проведении первичных Торгов и повторных Торгов подать ценовое предложение, при этом предлагая наиболее высокую цену по сравнению с ценой, предложенной другими участниками Торгов, и дважды отказывался от заключения договора, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заявителя были осознаны и факт нарушения его прав как участника Торгов не был доказан.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу Косулина А.В., направленную письмом Московского УФАС России от 19.06.2015 № ИГ/23204-1, на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Магистраль-Транс» Ткаченко М.А., оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении повторных торгов по продаже имущества должника ООО «Магистраль-Транс»: прицеп THULE 2260SB TILT 1000KG, прицеп МЗСА 821700.001, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.