

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Московской области
123423, г. Москва, Карамышевская набережная, д. 44
Тел.: (499) 500-15-30, факс: (499) 500-15-28

ЖАЛОБА

на действия конкурсной комиссии
реестровый номер открытого конкурса: 31502360483

ЗАКАЗЧИК:

Наименование: Муниципальное автономное учреждение культуры городского округа Химки Московской области «Объединенная дирекция парков»

Место нахождения: Российская Федерация, 141400, Московская область, г. Химки, ул. Ленинградская, д. 18а

Почтовый адрес: Российская Федерация, 141400, Московская область, г. Химки, ул. Ленинградская, д. 18а

Контактное лицо: Шекеров Андрей Владиславович

Телефон: (495) 572-46-94

Факс: (495) 572-46-94

E-mail: parki.himki@mail.ru

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ОРГАН:

Наименование: МКУ «Управление централизацией закупок»

Место нахождения: Российская Федерация, 141400, Московская область, г. Химки, ул. Московская, д. 28/2

Почтовый адрес: Российская Федерация, 141400, Московская область, г. Химки, ул. Ленинградская, д. 18а

Контактное лицо: Манякин Александр Николаевич

Телефон: (926) 116-53-03

Факс: отсутствует

E-mail: zakupki@admhimki.ru

УЧАСТНИК ЗАКУПКИ:

Наименование: Общество с ограниченной ответственностью «ПРОФИ-БЛИК»

Место нахождения: Российская Федерация, 115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 2, помещение XV, комн. 1

Почтовый адрес: Российская Федерация, 115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 2, помещение XV, комн. 1

Телефон: +7(903)113-21-39

Факс: +7(499)426-21-06

E-mail: ak@a-u-z.ru, profi-blik@yandex.ru

Ф.И.О. членов конкурсной комиссии: сведения в протоколе отсутствуют (согласно пункту 30.9 Положения Заказчика о закупках в протоколе, размещаемом на Официальном сайте, допускается не указывать сведения о составе конкурсной комиссии)

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О ЗАКУПКЕ:

Способ закупки: Открытый конкурс

Наименование закупки: Выполнение работ по благоустройству территории юго-восточной части ПККО им. Л.Н. Толстого с устройством Фестивальной площади

Начальная (максимальная) цена договора: 24 407 550, 00 Российский рубль

Обществом с ограниченной ответственностью «ПРОФИ-БЛИК» (далее – ООО «ПРОФИ-БЛИК») подана заявка на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по благоустройству территории юго-восточной части ПККО им. Л.Н. Толстого с устройством Фестивальной площади (реестровый номер открытого конкурса: 31502360483 на официальном сайте единой

информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) (далее -- конкурс).

10.06.2015 конкурсной комиссией опубликован протокол рассмотрения конкурсных заявок, согласно которому заявка ООО «ПРОФИ-БЛИК» признана соответствующе требованиям конкурсной документации и допущена до участия в конкурсе.

Однако в этот же день опубликован протокол оценки и сопоставления заявок, в соответствии с которым заявке ООО «ПРОФИ-БЛИК» присвоен 2 (второй) порядковый номер из трех участников конкурса (суммарное количество баллов – 60,5).

При этом 1 (первый) порядковый номер присвоен заявке ООО «СК АВИЛОН» (суммарное количество баллов – 65,23).

Считаю присвоение заявке ООО «ПРОФИ-БЛИК» 2 (второго) порядкового номера необоснованным и незаконным по следующим основаниям.

Согласно **пункту 5.3.1 конкурсной документации** заявки на участие в конкурсе участников конкурса оцениваются исходя из критериев:

5.3.1.1. Цена договора.

5.3.1.2. Критерии, установленные в приложении 1 к части III "ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА" (неценовые критерии).

В соответствии с **пунктом 5.3.2 конкурсной документации** содержание и значимость критериев установлены в приложении 1 к части III "ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА".

Пунктом 5.4.1 конкурсной документации установлено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями, их содержанием и значимостью, установленными в подразделе 5.3.

Так, из содержания **Приложения № 1 к Информационной карте конкурса** следует, что:

1). Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена Договора», определяется по формуле: Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки "цена договора" и "стоимость жизненного цикла" ($ЦБ_i$), определяется по формуле:

а) в случае если $Ц_{min} > 0$,

$$ЦБ_i = \frac{Ц_{min}}{Ц_i} \times 100,$$

где:

$Ц_i$ - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$Ц_{min}$ - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

в случае если $Ц_{min} < 0$:

$$Ra_i = \frac{A_{max} - A_i}{A_{max}} \times 100,$$

где:

A_{max} - начальная (максимальная) цена Договора, установленная в настоящей конкурсной документации, рублей;

A_i - предложение i -го участника конкурса по цене Договора, рублей.

Для расчета итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Цена Договора», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «Цена Договора» лучшим условием исполнения Договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой Договора.

Договор заключается на условиях по данному критерию, указанных в заявке.

Для оценки заявок по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг», каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Максимальный балльный вес показателей этого критерия, установленных в настоящей документации, составляет 100 баллов.

Участники закупки в свободной форме предоставляют информацию о соответствии своих функциональных требований Заказчика. Оценивается детализированное предложение по порядку, методам, технологиям организации выполнения работ, в том числе развернутый план реализации требований, установленных Техническим заданием. При оценке Предложения, учитываются следующие моменты:

1. Оценивается «Предложение по организационно-технологической схеме выполнения работ». Участник закупки в свободной форме необходимую информацию с учетом: максимально детализированного описания порядка выполнения работ, соответствующего условиям, приведенным в Техническом задании конкурсной документации, или превосходящие их, максимально детализированного описания, применяемых при выполнении работ, а так же описание применяемой техники, привлекаемых специалистов. Максимальная оценка - 60 баллов, минимальная оценка - 0 баллов.

2. Оцениваются «Методы и мероприятия, применяемые Участником закупки для улучшения технологических характеристик и результатов выполнения работ» - наивысший балл присваивается заявке с наиболее детализированным описанием методов и мероприятий направленных на повышение экологических характеристик и результатов выполнения работ. Максимальная оценка - 40 баллов, минимальная оценка - 0 баллов.

Не предоставление участником закупки вышеуказанной информации не влечет за собой отклонение такой заявки, но при этом, такому предложению присваивается 0 баллов.

Рейтинг, присуждаемый i -ой заявке по критерию «Качественные характеристики оказываемых услуг», определяется по формуле:

$$Rb_i = B_1^i + B_2^i + \dots + B_k^i,$$

где:

Rb_i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

B_k^i - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Единой комиссии), присуждаемое Единой комиссией i -й заявке по k -й показателю, где k - количество показателей. Для получения оценки (значения в баллах) по каждому из показателей для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами Комиссии по каждому из показателей.

Для получения итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству услуг участника конкурса.

Таким образом, следует вывод, что конкурсная комиссия должна оценивать как стоимостный критерий оценки, так и не стоимостный критерий оценки.

Считаю, что конкурсная комиссия необоснованно низко оценила квалификацию ООО «ПРОФИ-БЛИК» по не стоимостному критерию оценки.

Более того, прошу комиссию антимонопольного органа обратить внимание на следующее.

Ознакомившись с порядком оценки, утвержденным в конкурсной документации, по не стоимостному критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг», следует вывод об отсутствии методики и порядка начисления конкретных баллов за предоставление тех или иных сведений и информации по данному критерию, следовательно, одно и тоже предложение от разных участников закупки может быть оценено разным количеством баллов.

Согласно части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, порядок оценки заявок по критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг», утвержденный в конкурсной документации, не позволяет определить порядок начисления баллов по указанному критерию, что не позволяет участникам закупки получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в закупочной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться заказчиком. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе конкурсной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии заказчика.

Более того, названные критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Таким образом, рассматриваемые действия конкурсной комиссии дают все основания полагать, что оценка по не стоимостному критерию оценки была проведена конкурсной комиссией формально и субъективно, без детального изучения всех предоставленных в составе заявок документов, что недопустимо.

Кроме того, на мой взгляд, в результате проведения данного конкурса не достигнута одна из основных целей Закона о закупках – создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг, а также не обеспечен важнейший принцип развития добросовестной конкуренции, так как

конкурсной комиссией необъективно занижена оценка заявки одного участника закупки по не стоимостному критерию.

Вместе с тем, прошу рассмотреть доводы настоящей жалобы по необоснованной оценке заявок с учетом требований статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которая позволяет обжаловать названные в настоящей жалобы действия конкурсной комиссии.

На основании вышеизложенного прошу,

1. Приостановить проведение открытого конкурса до рассмотрения настоящей жалобы по существу.
2. Провести внеплановую проверку.
3. Признать незаконным присвоение заявке ООО «ПРОФИ-БЛИК» 2 (второго) порядкового номера.
4. Признать незаконным присвоение заявке ООО «СК АВИЛОН» 1 (первого) порядкового номера.
5. Отменить протокол оценки и сопоставления конкурсных заявок.
6. Обязать конкурсную комиссию повторно провести процедуру оценки и сопоставления конкурсных заявок.

Приложение:

1. Копия документа о назначении Генерального директора ООО «ПРОФИ-БЛИК».
2. Копия протокола оценки и сопоставления конкурсных заявок.

Генеральный директор ООО «ПРОФИ-БЛИК»



М.М. Архипова