



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

29.06.2015 № 11556/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «ДиВа» (далее – Заявитель)

344064, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Неклиновская, д. 52, оф. 6

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в  
Ростовской области» (далее – Заказчик)

344019, г. Ростов-на-Дону, ул. 7 Линия, д. 67

**РЕШЕНИЕ**  
по делу № 1130/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «25» июня 2015 г.  
В полном объеме решение изготовлено «29» июня 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в составе:

Пре седатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления –  
начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Корнева Е.Д. – старший специалист 2 разряда отдела  
изучения и контроля товарных рынков

Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения  
и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителя Заявителя Шейфер В.В., представителей Заказчика Адаменко Г.Н., Серёдкиной О.Н. дело № 1130/05 по жалобе Заявителя о нарушении конкурсной комиссией Заказчика Закона о закупках при проведении запроса котировок № 31502424453 «Выполнение работ по изготовлению и установке забора для филиала ФБУЗ "ЦГиЭ в РО" в Шолоховском районе» (далее – запрос котировок),

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 16.06.2015. Заявитель указывал, что комиссией Заказчика был неверно определён победитель запроса котировок – необоснованно отклонена заявка ООО «ДиВа».

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено следующее.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с

028133<sup>1</sup>

настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Необоснованный выбор победителя в закупке в рамках Закона о закупках не оспаривается в антимонопольный орган с учётом положений статьи 10 Закона о закупках. Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

Вместе с тем, на основании части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 и пункту 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из части 1 статьи 2 и части 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции.

Из смысла части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа может устанавливать и иные не являющиеся предметом обжалования нарушения норм антимонопольного законодательства и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, антимонопольным органом проводится проверка всей процедуры закупки.

Заказчиком 02.06.2015 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) опубликовано извещение о проведении запроса котировок в рамках предмета контракта. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 990 192,00 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 10.06.2015 соответствующими признаны заявки ООО «Фортуна» (815 000 руб.), ООО «Р и Б» (811 840 руб.) и ООО «ЮгТандемСтрой» (870 061,20 руб.). Заявка ООО «ДиВа» (749 090,00 руб.) была отклонена в связи с тем, что заявка не является электронным документом, так как в ней отсутствует электронная подпись.

Комиссией установлено, что документацией запроса котировок предусмотрена возможность подачи заявок в форме электронного документа.

В настоящее время действует Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон № 63-ФЗ), регулирующий правила использования электронной почты (ЭП).

Электронный документ, содержащий квалифицированную ЭП, принимается к исполнению или к сведению наравне с документом в бумажной форме за исключением ситуации, когда федеральными законами и нормативными правовыми актами установлено прямое требование о составлении документов исключительно на бумаге (пункт 1 статьи 6 Закона № 63-ФЗ).

В материалы дела Заявителем был представлен скриншот, а также наглядно проверено, что котировочная заявка была направлена по электронной почте на адрес Заказчика, была подписана действительной ЭП. Сертификат соответствия содержит информацию о том, что он выдан Шейфер В.В. и действителен до 20.01.2016.

Таким образом, отклонение заявки ООО «ДиВа» является необоснованным, ценовое предложение ООО «ДиВа» является наименьшим среди всех участников закупки. С учётом изложенного, указанные действия комиссии Заказчика привели к нарушению порядка определения победителя закупки.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые проводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя торгов.

С учётом изложенного, котировочная комиссия Заказчика нарушила пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку необоснованно отклонила заявку ООО «ДиВа», поданную на участие в запросе котировок.

Установлено, что Заказчик по итогам запроса котировок 11.06.2015 заключил договор № 89 с победителем (ООО «Р и Б»).

Согласно части 2 статьи 4.1 Закона 223-ФЗ в течение трёх рабочих дней со дня заключения договора заказчики вносят информацию и документы, установленные Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 4.1 Закона 223-ФЗ, в реестр договоров.

В соответствии с информацией, размещённой на официальном сайте, Заказчик внёс информацию о заключённом договоре только 19.06.2015. Таким образом, Заказчик нарушил срок размещения информации на сайте, предусмотренный частью 2 статьи 4.1 Закона 223-ФЗ.

Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1, пунктом 3<sup>1</sup> части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиВа» необоснованной.
2. Признать ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Признать ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области» части 2 статьи 4.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
4. Предписание не выдавать в связи с заключением договора.
5. Рассмотреть вопрос о привлечении виновных лиц ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области» к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

Е.Д. Корнева

П.П. Воронцов