



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 мая 2015 года	Дело № А44-4496/2014
Резолютивная часть постановления объявлена	21 мая 2015 года.
Полный текст постановления изготвлен	28 мая 2015 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Любченко И.С., судей Асмыковича А.В. и Мунтян Л.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мильгевской Н.А.,

при участии от открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» Кондратьевой М.С. (доверенность от 27.10.2014 № 0001юр/578-14), от общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» Петровой М.Н. (доверенность от 12.01.2015 № АБ-01/14), Плахотнюк М.Н. (доверенность от 12.01.2015 № АБ-01/06), Шмаль Е.В. (доверенность от 20.05.2015 № НИ-05/87),

рассмотрев 21.05.2015 в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новгородской области кассационную жалобу открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 14.10.2014 (судья Ларина И.Г.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 (судьи Смирнов В.И., Мурахина Н.В., Пестерева О.Ю.) по делу № А44-4496/2014,

установил:

Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 2» (место нахождения: 150040, город Ярославль, проспект Октября, дом 42, ОГРН 1057601091151, ИНН 7606053324; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением (с учетом изменения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (место нахождения: 173002, город Великий Новгород, Воскресенский бульвар, дом 3, ОГРН 1025300795552, ИНН 5321047553; далее – Управление) от 14.07.2014 № 3868/02 об отказе в возбуждении дела и обязанности Управления возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Великий Новгород».

В соответствии со статьей 51 АПК РФ суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

Новгородское УОАС России
4304
04 06 15

относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» (место нахождения: 173025, город Великий Новгород, улица Попова, дом 10, ОГРН 1025300782759, ИНН 5321073497; далее – ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород»).

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 14.10.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015, в удовлетворении заявленных требований Обществу отказано.

В кассационной жалобе Общество просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права – статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), пункта 34 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 (далее – Правила поставки газа в Российской Федерации), пунктов 3 и 4 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1 (далее – Порядок № 1), пункта 3 Порядка расчетов за природный газ, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2000 № 294 (далее – Порядок № 294). По мнению подателя жалобы, выводы антимонопольного органа и судебных инстанций об отсутствии в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» признаков нарушения приведенных нормативных положений не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии со статьей 153.1 АПК РФ судебное заседание проведено с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новгородской области.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы, а представители ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» возражали против ее удовлетворения.

Управление о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом, однако представители в судебное заседание не явились, в связи с чем в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284 и 286 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» (поставщик) и Общество (покупатель) заключили договоры на поставку газа от 15.10.2012 № 34-5-005/13 и от 14.11.2013 № 34-5-005/14-Д, согласно пунктам 5.5.1 которых расчеты за газ производятся в соответствии с Порядком № 294.

ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» направило в адрес Общества уведомление от 07.05.2014 о возможном введении режима ограничения подачи газа на 50% с 15.05.2014, указав, что Общество по состоянию на 06.05.2014 имеет задолженность по оплате за поставленный в марте 2014 года газ в размере 127 758 000 руб.

Общество 13.05.2014 обратилось в Управление с заявлением о злоупотреблении ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» своим доминирующим положением, выразившемся в направлении в адрес заявителя

названного уведомления, полагая, что законные основания для его направления отсутствовали.

Письмом от 02.07.2014 ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» уведомило Общество о наличии по состоянию на 01.07.2014 задолженности за поставленный в апреле, мае и июне 2014 года природный газ в размере 531 700 000 руб., которую предложило оплатить до 07.07.2014 либо самостоятельно прекратить отбор газа во избежание принудительного прекращения поставки газа.

Общество, получив письмо от 02.07.2014, направило в Управление заявление от 04.07.2014 о нарушении ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» антимонопольного законодательства.

Решением Управления от 14.07.2014 № 3868/02, принятым по результатам рассмотрения заявлений Общества от 13.05.2014 и 04.07.2014, в возбуждении в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» дела о нарушении антимонопольного законодательства отказано в связи с отсутствием признаков нарушения Закона «О защите конкуренции».

Общество оспорило решение Управления в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований, сделав вывод, что оспариваемое решение антимонопольного органа не противоречит действующему законодательству, а доказательства нарушения законных прав и интересов заявителя вследствие принятия Управлением названного решения отсутствуют.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

В силу частей 1 и 2 статьи 39 Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Одним из оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического лица.

Порядок рассмотрения заявления, материалов и возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства закреплен в статье 44 Закона «О защите конкуренции», согласно пункту 2 части 5 которой при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган, помимо прочего, устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

В соответствии с частью 8 названной статьи по результатам рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (пункт 1); об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (пункт 2).

При этом необходимым условием для возбуждения дела является наличие в действиях лица признаков нарушения антимонопольного законодательства, а в случае если признаки такого нарушения отсутствуют, антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела (пункт 2 части 9 статьи 44 Закона «О защите конкуренции»).

Согласно части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Квалифицирующими признаками нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции» являются доминирующее положение хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке и злоупотребление таким положением, то есть совершение этим субъектом действий (бездействия), негативно влияющих (способных повлиять) на определенную конкурентную среду и (или) законные интересы других лиц.

Из материалов дела усматривается, что ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке услуг по реализации природного газа.

На основе договоров поставки газа и договоров об оказании услуг по его транспортировке потребители обязаны оплатить поставки газа и оказанные услуги. При несоблюдении потребителями условий договоров поставщики вправе уменьшить или прекратить поставки газа в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (статья 25 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации»).

Исходя из пункта 34 Правил поставки газа в Российской Федерации поставщик имеет право уменьшить или полностью прекратить поставку газа покупателям (но не ниже брони газопотребления) в случае неоднократного нарушения сроков оплаты за поставленный газ и (или) за его транспортировку, за исключением потребителей, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Судами двух инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что расчеты за газ производятся Обществом с «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» в соответствии с Порядком № 294, который устанавливает правила расчетов за природный газ между поставщиками природного газа независимо от их организационно-правовой формы и потребителями (юридическими лицами) природного газа (пункт 1).

Согласно пункту 3 Порядка № 294 оплата потребителями природного газа на территории Российской Федерации осуществляется в следующем порядке:

35 процентов плановой общей стоимости планового объема потребления природного газа в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до 18-го числа этого месяца;

50 процентов плановой общей стоимости планового объема потребления природного газа в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до последнего числа этого месяца;

фактически потребленный в истекшем месяце природный газ с учетом средств, ранее внесенных потребителями в качестве оплаты за природный газ в расчетном периоде, оплачивается в срок до 25-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата. В случае если объем фактического потребления природного газа за истекший месяц меньше планового объема, определенного соглашением сторон, излишне уплаченная сумма зачитывается в счет платежа за следующий месяц.

Исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, суды двух инстанций установили, что Общество неоднократно нарушало сроки оплаты за поставленный газ, имея в 2014 году задолженность за январь в размере 268 088 940 руб., за февраль – 201 638 740 руб., за март – 127 757 890 руб., за апрель – 291 743 490 руб., за май – 379 391 850 руб., за июнь – 522 611 020 руб.

Исходя из вышеназванных нормативных положений и обстоятельств настоящего дела судебные инстанции сделали правильный вывод о том, что в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» по направлению

Обществу писем от 07.05.2014 и 02.07.2014 с предупреждением о возможном введении ограничений подачи (потребления) газа отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, а потому оспариваемое Обществом решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

Доводы подателя жалобы о неправильном применении судебными инстанциями пунктов 3 и 4 Порядка № 1 не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, поскольку названный Порядок является льготным и распространяется на организации-потребители, прекращение или ограничение подачи топливно-энергетических ресурсов которым может привести к опасности для жизни людей и тяжелым экологическим последствиям, а также на медицинские учреждения, организации связи, объекты жилищно-коммунального хозяйства, объекты вентиляции, водоотлива и основные подъемные устройства угольных и горнорудных организаций и метрополитен (пункт 2).

Дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы судов основаны на имеющихся в деле доказательствах, а потому кассационная инстанция, исходя из полномочий, установленных статьей 287 АПК РФ, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 14.10.2014 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 по делу № А44-4496/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» – без удовлетворения.

Председательствующий

И.С. Любченко

Судьи

А.В. Асмыкович

Л.Б. Мунтян

<p>КОПИЯ ВЕРНА Арбитражный суд Северо-Западного округа отдел делопроизводства ст. специалист (кол-во листов, подразделение, должность) А.И. Турчинская (подпись) _____ «29» мая 2015 г. (инициалы, фамилия)</p>	<p>В соответствии с п. 5 ст. 289 АПК РФ постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия Ст. специалист _____</p>
---	--

С. СЕМЕНОВИЧ ТУРНИКОВ А.И.

№ 21
15.05.2015 г.

Отдел

