

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 26.01.2014
по делу об административном правонарушении № 7-АД/2015

«25» мая 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев жалобу Павловских В.Ю. на постановление о наложении штрафа от 26.01.2015 по делу об административном правонарушении № 7-АД/2015, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Анисимовой М.А.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Анисимовой М.А. от 26.01.2015 по делу об административном правонарушении № 7-АД/2015 член Единой комиссии, главный специалист отдела муниципального заказа Департамента экономики Администрации г. Екатеринбурга Павловских В.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 8 504,50 рублей.

Павловских В.Ю., не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе Павловских В.Ю. просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на отсутствие состава административного правонарушения.

Мотивируя жалобу, Павловских В.Ю. указывает на то, что указанная в отклоненной заявке ООО «Даная» сочетание букв «Christie» является зарегистрированным товарным знаком (буква R в кружке), а DИID800 - конкретной моделью. Производителем же проектора является Christie Digital Systems, Inc. где Inc (Incorporated) является указанием на организационно-правовую форму. Также есть подразделения этой корпорации в США и Канаде.

Кроме того, Павловских В.Ю. ссылается на некорректное указание в Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) таких понятий как «наименование места происхождения товара» и «наименования производителя товара».

Рассмотрение жалобы состоялось 25.05.2015 в 12:20 по адресу: 123995,



Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-1.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 26.01.2015 по делу об административном правонарушении № 7-АД/2015 Павловских В.Ю. не явился, о времени и месте рассмотрения уведомлен надлежащим образом.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 26.01.2015 по делу об административном правонарушении № 7-АД/2015 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 16 сентября 2014 года на официальном сайте в сети «Интернет» zakupki.gov.ru уполномоченным органом размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0162300005314005020 и документация об аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта 850456,67 руб.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на основании протокола № 0162300005314005020-1 от 26.09.2014 единственному участнику было отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе с обоснованием: «в заявке участника закупки отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара».

В пункте 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае проведения аукциона на поставку товара заявка на участие в таком аукционе должна содержать в первой части согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией (подп. «а») либо конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в

данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя (подп. «б»).

Требования документации об аукционе воспроизводят положения пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (п. 11 Информационной карты аукциона).

Участник Аукциона, ООО «Даная» предложило в своей заявке товар «профессиональный кинотеатральный мультимедиа проектор высокой четкости и светосилы в комплекте с проекционным объективом Christie DHD800», указав для него характеристики в соответствии с требованиями Технического задания, а также производителя «Компания Christie (Япония)».

Вместе с тем, исходя из положений статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 4 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в Российской Федерации ведутся государственные реестры, содержащие соответственно сведения о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц.

К сведениям о юридическом лице, вносимым в Единый государственный реестр юридических лиц, в соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона № 129-ФЗ относятся:

- 1) полное (в случае, если имеется) сокращенное наименование, в том числе фирменное наименование (п. «а»);
- 2) организационно-правовая форма (п. «б»).

Принимая во внимание изложенное, указание участником закупки ООО «Даная» при подаче заявки наименования юридического лица и страну происхождения (Компания Christie (Япония)) без ссылки на организационно-правовую форму юридического лица является достаточным.

Кроме того, в рамках применения Закона о контрактной системе достаточным является указание участником закупки в составе первой части заявки страны происхождения товара.

На основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем исключительно в случаях непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьей 66 Закона о контрактной системе, предоставления недостоверной информации или ее несоответствия требованиям документации о таком аукционе. Соответственно, отказ ООО «Даная» в допуске к участию в аукционе, является необоснованным, поскольку заявка содержала все необходимые в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе и документации об аукционе сведения.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП, за отклонение заявки на

участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, предусмотрена административная ответственность.

Из материалов административного дела следует, что в соответствии с протоколом № 0162300005314005020-1 от 26.09.2014 подведения итогов электронного аукциона Единой межотраслевой комиссии по осуществлению закупок муниципального образования «город Екатеринбург» на 2014 г. (утверждена Приказом и.о. начальника Департамента экономики Администрации г. Екатеринбурга №1/41/15 от 09.01.2014) в составе заместителя начальника Департамента экономики Администрации г. Екатеринбурга Павловских В.Ю., главного специалиста отдела муниципального заказа Департамента экономики Администрации г. Екатеринбурга Шинкаревой О.М., главного специалиста отдела муниципального заказа Департамента экономики Администрации г. Екатеринбурга Меньшиковым Д.С. необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе заявке ООО «Даная» на основании части 4 статьи 69 Закона о контрактной системе

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ в ходе рассмотрения жалобы Павловских В.Ю. должностным лицом вышестоящего органа не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, Павловских В.Ю. не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения Павловских В.Ю. к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания Павловских В.Ю. заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Анисимова М.А. учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ей справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права

Павловских В.Ю. на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Анисимовой М.А от 26.01.2015, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Анисимовой М.А. от 26.01.2015 по делу об административном правонарушении № 7-АД/2015, в соответствии с которым Павловских В.Ю. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу Павловских В.Ю. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.