



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ по жалобе № 70/18.1-2015

03.06.2015

г.Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии (Приказ от 12.01.2015 № 2) в составе:

председатель Комиссии: С.Н. Волков, заместитель руководителя Управления;  
члены Комиссии: А.А. Бокша, главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;  
И.В. Кабаев, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии:

организатор торгов - Конкурсный управляющий ООО «СтройТехСервис» Максимов Владимир Александрович (адрес: 620076, г. Екатеринбург, а/я 58), представитель <.....> (дов. от 01.02.2015 б/н),

в отсутствие представителя заявителя ООО «Монолит» (350049, г. Краснодар, ул. Красных Партизан, д. 178/1),

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - **Закон о защите конкуренции**) жалобу ООО «Монолит» на действия (бездействие) Конкурсного управляющего ООО «СтройТехСервис» при продаже дебиторской задолженности ООО «СтройТехСервис» балансовой стоимостью 64 764 488,48 руб. путем заключения прямых договоров без проведения электронных торгов. Сообщение от 17.04.2015 № 570778 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве в сети «Интернет» (<http://bankrot.fedresurs.ru>),

#### УСТАНОВИЛА:

О времени и месте рассмотрения жалобы, организатор торгов и заявитель уведомлены посредством электронной почты 27.05.2014, факсимильной связью (исх. № 6644), а также публично путём размещения информации на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы назначено на 10 час. 00 мин 03.06.2015, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

В жалобе ООО «Монолит» (вх. № 01-10801 от 26.05.2015) указано, что 17.04.2015 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) было опубликовано извещение о реализации имущества (дебиторской задолженности) ООО «СтройТехСервис» балансовой стоимостью 64 764 488,48 руб., путем заключения прямых договоров без проведения электронных торгов.

В извещении указано, что участник (претендент) в течение двадцати пяти календарных дней, с момента публикации сообщения в официальном издании, обязан

представить в адрес конкурсного управляющего (620075, г. Екатеринбург, ул. Первомайская, д. 15, оф. 305 «А»), свое предложение по цене, с предоставлением выписки из расчетного счета об оплате задатка в размере 50% от предлагаемой цены.

ООО «Монолит» утверждает, что имея намерения участвовать в торговой процедуре, было лишено возможности направить заявку в электронной форме на электронную торговую площадку, как того требуют положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о несостоятельности (банкротстве)).

Податель жалобы считает, что при проведении торговой процедуры по продаже имущества ООО «СтройТехСервис» организатором торгов нарушены положения Закона о несостоятельности (банкротстве), поскольку п. 7 ст. 110 указанного Федерального закона содержит прямое указание на проведение торгов по продаже предприятия в электронной форме.

Согласно п. 10 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

Заключение договоров купли-продажи имущества должника, способами и на условиях, отличных от указанных в ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве), влечет недействительность заключаемой сделки.

В связи с вышеизложенным, ООО «Монолит» считает, что организатор торгов установил требования, не предусмотренные положениями Закон о несостоятельности (банкротстве), проводя торговую процедуру по продаже имущества должника посредством заключения прямых договоров без проведения электронных торгов и путем направления заявок не на электронную торговую площадку, а почтовым отправлением.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В силу п. 14 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной настоящим Федеральным законом.

Для проведения торгов их организатор обязан использовать информационные системы, обеспечивающие:

- свободный и бесплатный доступ к информации о проведении торгов, правилах работы с использованием такой системы;
- право участия в торгах без взимания платы;
- возможность представления заявки на участие в торгах и прилагаемых к ней документов, их копий в форме электронных документов;
- хранение и обработку в электронной форме заявок на участие в торгах и иных документов, представляемых заявителями, с использованием сертифицированных в установленном законодательством Российской Федерации порядке средств криптографической защиты информации;
- защиту информации (заявок на участие в торгах и иных документов), представляемой заявителями, в том числе сохранность этой информации, предупреждение уничтожения информации, ее несанкционированного изменения и копирования и т.д.

Кроме того, п. 8 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) ограничивает максимальный размер задатка для участия в торгах - двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

Организатором обжалуемых торгов установлен задаток в размере 50 % от предлагаемой цены.

Основываясь на вышеизложенном, ООО «Монолит» считает, что торговая процедура по продаже имущества ООО «СтройТехСервис» организована с нарушением требований антимонопольного законодательства и Закона о несостоятельности (банкротстве), что нарушает права и законные интересы подателя жалобы.

ООО «Монолит» просит выдать организатору торгов предписание об устранении нарушений.

Организатором торгов в письменном объяснении (вх. № 01-11202 от 03.06.2015) и представителем при рассмотрении жалобы сообщено, что Максимов Владимир Александрович Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.10.2013 по делу № А60-44738/2012 утвержден конкурсным управляющим ООО «СтройТехСервис» (адрес: 620088, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. 40-летия Октября, д. 25, ОГРН 1069670164618).

В ходе конкурсного производства у ООО «СтройТехСервис» была выявлена дебиторская задолженность балансовой стоимостью 64 764 488, 48 рублей.

Собрание кредиторов ООО «СтройТехСервис» от 15.04.2014 утвердило Положение о порядке продажи имущества ООО «СтройТехСервис» (далее - Положение о продаже, копия представлена антимонопольному органу), а 09.07.2014 - изменения в него.

Во исполнение требований Закона о несостоятельности (банкротстве) конкурсным управляющим ООО «СтройТехСервис» и в соответствии с Положением о продаже на электронной торговой площадке (ЭТП) ЗАО «Сбербанк АСТ» 28.08.2014 были объявлены торги в форме аукциона в электронном виде по продаже дебиторской задолженности должника балансовой стоимостью 64764488,48 руб. (код: SRB013-1408280006, копия карточки представлена антимонопольному органу).

Информация о торгах публиковалась, кроме ЭТП ЗАО «Сбербанк АСТ», в газете «Коммерсантъ» от 30.08.2014 № 155 (на стр. 63), а также 28.08.2014 на сайте ЕФРСБ.

Торги были признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок.

В связи с несостоявшимися 07.10.2014 торгами Конкурсным управляющим 21.11.2014 на ЭТП ЗАО «Сбербанк АСТ» были объявлены повторные торги в форме аукциона в электронном виде по продаже дебиторской задолженности ООО «СтройТехСервис» балансовой стоимостью 64764488.48 руб. (код: SRB013-1412010006, копия карточки представлена антимонопольному органу).

Информация о повторных торгах, кроме ЭТП ЗАО «Сбербанк АСТ» публиковалась в газете «Коммерсантъ» от 29.11.2014 № 217 (на стр. 53) и в ЕФРСБ 21.11.2014.

Повторные торги, также, признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок.

В связи с несостоявшимися повторными торгами, 26.01.2015 Конкурсным управляющим ООО «СтройТехСервис» было объявлено на ЭТП ЗАО «Сбербанк АСТ» о продаже дебиторской задолженности предприятия в период с 09.02.2015 по 24.03.2015 посредством публичного предложения (код: SRJ3013-1502020004, копия карточки представлена антимонопольному органу).

Торги, также не состоялись в связи с отсутствием заявок.

В связи с тем, что в ходе проведения торгов дебиторская задолженность не была реализована, собранием кредиторов ООО «СтройТехСервис» от 06.04.2015 Положение о продаже изменено (Изменения представлены антимонопольному органу).

Положение о продаже дополнено разделом 9 «Порядок продажи имущества путем заключения прямых договоров».

В п. 9.1 Положения о продаже, предусматривалось: «в случае если торги посредством публичного предложения не состоялись, в связи с отсутствием заявок, имущество подлежит реализации путем заключения прямых договоров без проведения электронных торгов по цене наибольшего предложения».

Руководствуясь вышеуказанными положениями, Конкурсный управляющий объявил о реализации дебиторской задолженности ООО «СтройТехСервис» путем заключения прямых договоров без проведения электронных торгов по цене наибольшего предложения, за Лот.

Информация опубликована в газете «Коммерсантъ» от 25.04.2015 № 74 (на стр. 65) и в ЕФРСБ 17.04.2015 (Копии публикаций представлены антимонопольному органу).

Имущество (дебиторскую задолженность) путем заключения прямых договоров без проведения электронных торгов можно было выкупить с 26.04.2015 по 22.05.2015, однако, в адрес конкурсного управляющего ООО «СтройТехСервис» предложений о покупке не поступило, задаток на расчетный счет должника не вносился. Указанная дебиторская задолженность осталась нереализованной.

Учитывая вышеизложенное, организатор торгов считает, что действовал в соответствии с требованиями Закона о несостоятельности (банкротстве) и предпринимал все возможные меры, направленные на реализацию дебиторской задолженности должника, в целях увеличения конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов.

**Рассмотрев имеющиеся материалы, заслушав доводы лица участвующего в деле, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:**

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы заявителей на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом случаи, когда договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путём проведения торгов, согласно п. 3 ст. 447 ГК РФ устанавливаются законом.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского Кодекса РФ и Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - **Закон о несостоятельности (банкротстве)**).

В соответствии с п. 6 ст. 28 Закона о несостоятельности (банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве сведения о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов подлежат обязательному опубликованию.

В соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 21.07.2008 № 1049-р в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о несостоятельности (банкротстве), определена газета «Коммерсант» (п. 1).

Согласно п. 1 ст. 124 Закона о несостоятельности (банкротстве) принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

В соответствии со ст. 2 Закона о несостоятельности (банкротстве) под **конкурсным производством** понимается процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов, а конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных настоящим Федеральным законом полномочий, или Агентство по страхованию вкладов,

осуществляющее указанные полномочия в случаях, установленных настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст. 129 Закона о несостоятельности (банкротстве) с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника (п. 1).

В соответствии с п. 3 ст. 129 Закона о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий вправе распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 1.1 ст. 139 Закона о несостоятельности (банкротстве) в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложение о продаже имущества должника, включающее в себя сведения о составе этого имущества, о сроках его продажи, о форме торгов, о форме представления предложений о цене этого имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже этого имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

Согласно п. 3 ст. 139 Закона о несостоятельности (банкротстве) после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном п.п. 3 - 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу п. 7 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) торги по продаже предприятия проводятся в электронной форме.

При этом под предприятием должника, в силу п. 1 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве), понимается имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности.

В случаях, предусмотренных планом внешнего управления, после проведения инвентаризации, а также оценки имущества должника, если такая оценка проводилась, внешний управляющий, в соответствии с ч. 1 ст. 111 Закона о несостоятельности (банкротстве) вправе приступить к продаже части имущества должника, которая осуществляется в порядке, установленном п.п. 4 - 19 ст. 110 настоящего Федерального закона.

Имущественные права, к которым относят дебиторскую задолженность, в соответствии с ч. 3 ст. 111 Закона о несостоятельности (банкротстве), также подлежат продаже на торгах, проводимых в электронной форме.

Согласно п. 20 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) под электронной площадкой понимается сайт в сети «Интернет», на котором проводятся торги в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом. Оператором электронной площадки является любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация которых осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации, которые владеют электронной площадкой и обеспечивают проведение торгов в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом. Операторы электронных площадок устанавливаются в соответствии

с законодательством Российской Федерации порядок размещения на электронной площадке документов в электронной форме, в том числе вид электронной подписи, используемой для подписания размещенных документов, и порядок ее проверки.

Согласно п. 18 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного настоящим Федеральным законом для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Начальная цена продажи предприятия на повторных торгах устанавливается на десять процентов ниже начальной цены продажи предприятия, установленной в соответствии с настоящим Федеральным законом на первоначальных торгах.

В силу с п. 4 ст. 139 Закона о несостоятельности (банкротстве) процедура продажи имущества должника посредством публичного предложения применяется в случаях, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов.

Дальнейшие действия организатора торгов в случае, если продажа имущества должника посредством публичного предложения не состоялась и договор купли-продажи не был заключен, Законом о несостоятельности (банкротстве) не регламентированы.

Между тем, продажа имущества без объявления цены, действующим законодательством Российской Федерации допускается, как один из способов приватизации государственного и муниципального имущества (п. 1 ст. 13 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», далее - Закон о приватизации).

В соответствии с п. 1 ст. 24 Закона о приватизации продажа государственного или муниципального имущества без объявления цены осуществляется, если продажа этого имущества посредством публичного предложения не состоялась.

При продаже государственного или муниципального имущества без объявления цены его начальная цена не определяется.

Претенденты направляют свои предложения о цене в адрес, указанный в информационном сообщении.

Предложения о приобретении имущества подаются в запечатанном конверте и регистрируются.

В случае поступления предложений от нескольких претендентов покупателем признается лицо, предложившее наибольшую цену (п. 4 ст. 24 Закона о приватизации).

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что Законом о приватизации, в случае продажи без объявления цены, размер задатка не регламентирован.

При рассмотрении жалобы по существу, согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки

на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Лица, не подавшие заявки на торги, в жалобе должны указать на обстоятельства, свидетельствующие о нарушении установленного порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в проведении торгов и в участии в них, подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки или невозможностью подачи заявки ввиду пороков информационного обеспечения торгов или препятствовании в подаче заявки.

Как установила комиссия антимонопольного органа информация о проводимых торгах размещалась в общедоступных источниках (что подтверждается представленными документами), заявитель жалобы свое предложение (заявку) о цене реализуемого имущества не направил, доказательств невозможности направить такое предложение по адресу, указанному в объявлении о проведении торгов, не представил.

Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, о недоказанности заявителем невозможности подать заявку (предложение о цене), что в силу ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции исключает обжалование им в порядке данной статьи действий (бездействия) организатора торгов, не относящихся к порядку размещения информации о проведении торгов и порядку подачи заявок на участие в торгах.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Жалобу ООО «Монолит» признать необоснованной.

Председатель комиссии



С.Н. Волков

Члены комиссии:



А.А. Бокша



И.В. Кабаев

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.