

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 02.12.2014
по делу об административном правонарушении № 130/2014 г/з

«25» мая 2015 г.

Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 02.12.2014 по делу об административном правонарушении № 130/2014 г/з, вынесенное руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю Минашкиным Евгением Николаевичем,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю Минашкиным Е.Н., от 02.12.2014 по делу об административном правонарушении № 130/2014 г/з, член аукционной комиссии ГУ Забайкальского регионального отделения Фонда социального страхования РФ <...> признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловала его в вышестоящий орган.

В жалобе <...>, просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на малозначительность административного правонарушения и отсутствие состава административного правонарушения.

Мотивируя жалобу, <...>, указывает на то, что в ходе рассмотрения дела ее вина не установлена.

Рассмотрение жалобы состоялось 25.05.2015 в 12:30 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-1.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 02.12.2014 по делу об административном правонарушении 130/2014 г/з, <...>, не явилась, о времени и месте рассмотрения уведомлена надлежащим образом.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.



Из материалов дела следует, что 17.03.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) Государственным учреждением — Забайкальское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении открытого аукциона по определению поставщика для поставки технических средств реабилитации — противопрележневых матрасов и подушек для обеспечения инвалидов в 2014 году (извещение 0291100000114000022) (далее — Аукцион).

В соответствии с частью 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 07.04.2014 № 20/02 на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка ООО «ВостокМедимпорт» (далее — Участник закупки) признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе по причине того, что «не предоставлены копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действия от имени участника аукциона на дату окончания срока подачи заявок».

Изучив материалы дела об административном правонарушении № 130/2014 г/з, должностное лицо вышестоящего органа установило, что заявка Участника закупки на участие в Аукционе подана генеральным директором — <...>, копия учредительного документа Участника закупки — устава подписана <...> Аукционная комиссия признала заявку Участника закупки не соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе, ввиду того, что Участником закупки не предоставлена доверенность, подтверждающая полномочия <...> на осуществление действия от имени Участника закупки.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором

электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 19 статьи 68, пункту 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки направляет заказчику документы, содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке, в том числе, копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

Устав Участника закупки подписан при аккредитации участника закупки на сайте электронной площадки ЭЦП <...> После получения аккредитации в устав Участника закупки изменения не вносились, срок аккредитации Участника закупки не истек, следовательно, должностное лицо, вынесшее оспариваемое постановление обоснованно пришли к выводу, что «основания для отклонения второй части заявки ООО «ВостокМедимпорт» у членов комиссии отсутствовали».

В жалобе на оспариваемое постановление <...>, указывает, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, за совершение которого она привлечена к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В резолютивной части оспариваемого постановления указано, что <...>, привлекается к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП.

<...>, в жалобе также указывает, что предписание УФАС по Забайкальскому краю от 21.04.2014 «По рассмотрению жалобы № 78 о нарушении законодательства при осуществлении закупки» исполнено, вменяемые «нарушения устранены в полном объеме и в срок, указанный в предписании», «контракт по результатам аукциона был заключен с ООО «ВостокМедимпорт»., следовательно, по мнению <...>, «имеются полные основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ».

Согласно части 2.9 КоАП судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При этом, освобождение лица от административной ответственности в связи

с малозначительностью совершенного административного правонарушения, является правом должностного лица. На основании статьи 26.11 КоАП должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

На основании вышеизложенного, в случае, когда должностное лицо не усматривает оснований для освобождения лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, статья 2.9 КоАП не применяется.

Вместе с тем, должностное лицо, вынесшее оспариваемое постановление, делает вывод о том, что действия <...>, создали существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, данное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Таким образом, в действиях <...>, как должностного лица, принявшего решение о признании заявки ООО «ВостокМедимпорт» не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, выявлено нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

<...>, признана виновной в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения, а именно за признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей документации об аукционе.

Лицо, совершившее указанное административное правонарушение, подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...>, должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...>, к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю Минашкин Е.Н., учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновной и назначил ей справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...>, на защиту,

влекущих отмену постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю Минашкина Е.Н., от 02.12.2014 по делу об административном правонарушении № 130/2014г/з, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛ:

Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю Минашкина Е.Н., от 02.12.2014 по делу об административном правонарушении № 130/2014г/з, в соответствии с которым <...>, привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу <...>, без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.