

РЕШЕНИЕ  
по делу № 1-00-130/00-22-14

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «05» июня 2015 г.  
В полном объеме решение изготовлено «05» июня 2015 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

(далее также – Комиссия), рассмотрев дело № 1-00-130/00-22-14 по признакам нарушения ООО «ДжиИ Рус» (123317, г. Москва, Пресненская наб., д. 10; ИНН 7705574092), ООО «Энергосервис-Инвест» (107045, г. Москва, Даев пер., д. 25 – 29, стр. 1, пом. 8Н; ИНН 7708828450), ОАО «РАО Энергетические системы Востока» (680021, г. Хабаровск, ул. Ленинградская, д. 46; ИНН 2801133630), ЗАО «Якутская ГРЭС-2» (677009, г. Якутск, ул. Дзержинского, д. 23, 502; ИНН 1435269489), ОАО «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро» (660017, г. Красноярск, ул. Дубровинского, д. 43, корп. 1; ИНН 2460066195), General Electric International, Inc. (USA, State of Delaware, Country of New Castle, the City of Wilmington, Orange str., Corporation Trust Center, 1209; TIN (ИНН) 13-1962940) и GE Packaged Power, Inc. (USA, State of Delaware, Country of New Castle, the City of Wilmington, Orange str., Corporation Trust Center, 1209; TIN (ИНН) 76-0556188) (далее также – Ответчики) части 4 статьи 11, статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Приказом руководителя ФАС России от 29 августа 2014 г. № 546/14 возбуждено дело № 1-00-130/00-22-14 по признакам нарушения ООО «ДжиИ Рус»,



Идентификатор

ООО «Энергосервис-Инвест», ОАО «РАО Энергетические системы Востока» (далее также – ОАО «РАО ЭС Востока»), ЗАО «Якутская ГРЭС-2», ОАО «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро» (далее также – ОАО «РусГидро»), General Electric International, Inc. (далее также – General Electric International) и GE Packaged Power, Inc. (далее также – GE Packaged Power) части 4 статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела № 1-00-130/00-22-14 послужили заявления ООО «Сименс»<sup>1</sup> (вх. от 03.12.2013 № 107384/13, от 03.12.2013 № 107385/13) о нарушении антимонопольного законодательства и акты проверок от 7 мая 2014 г. № 137<sup>2</sup> (в отношении GE Packaged Power, Inc.), от 7 мая 2014 г. № 138<sup>3</sup> (в отношении General Electric International, Inc.), от 7 мая 2014 г. № 139<sup>4</sup> (в отношении ООО «ДжиИ Рус»), от 7 мая 2014 г. № 140<sup>5</sup> (в отношении ОАО «РАО ЭС Востока»), от 7 мая 2014 г. № 141<sup>6</sup> (в отношении ЗАО «Энергосервис-Инвест»).

Как следует из заявлений ООО «Сименс», при проведении открытого конкурса на право заключения договора поставки по лоту «Комплектная газотурбинная установка (ГТУ) с газовой турбиной, компрессором воздуха и турбогенератором» (лот № 1-КС-2013-ЯГРЭС-2; извещение опубликовано 8 июня 2013 г.) и открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора поставки по лоту «Комплектная газотурбинная установка (ГТУ) с газовой турбиной, компрессором воздуха и турбогенератором» (лот № 1-КС-2013-ЯГРЭС-2, повтор; извещение опубликовано 16 ноября 2013 г.) был нарушен Закон о защите конкуренции.

Определением ФАС России от 5 сентября 2014 г. (исх. от 08.09.2014 № КА/36149/14) у Ответчиков были запрошены информация и документы,

---

1 Т. 48.

2 Находится в материалах проверки GE Packaged Power, Inc. (т. 1 материалов проверки)

3 Находится в материалах проверки General Electric International, Inc.

4 Т. 1, л. 502 – 509.

5 Т. 5, л. 388 – 395.

6 Т. 12, л. 296 – 302.

связанные с организацией и проведением торгов по закупке газотурбинных установок для ЗАО «Якутская ГРЭС-2». Данным определением к участию в деле № 1-00-130/00-22-14 в качестве заявителя было привлечено ООО «Сименс», в качестве заинтересованных лиц – ЗАО «Электропроект», ООО «Спутник-Интеграция», ООО «Научно-производственное объединение «Привод» (далее также – ООО НПО «Привод»), Siemens Industrial Turbomachinery AB.

3 октября 2014 г. ФАС России направила ОАО «РусГидро» и ОАО «РАО ЭС Востока» запрос (исх. от 03.10.2014 № КА/40011/14) о предоставлении следующих документов: протокола заседания центральной закупочной комиссии ОАО «РусГидро» и приложений к нему, на основании которых было принято решение о проведении двухэтапного конкурса на закупку четырёх ГТУ для реализации проекта по строительству Якутской ГРЭС-2<sup>7</sup>; договора с ОАО «Институт Теплоэлектропроект» (генеральным проектировщиком Якутской ГРЭС-2) от 26 марта 2012 г. № РАО-12/0062 с приложениями, изменениями и дополнениями; пояснения об основаниях заключения данного договора с ОАО «Институт Теплоэлектропроект».

Определением ФАС России от 4 декабря 2014 г. (исх. от 04.12.2014 № КА/49544/14) срок рассмотрения дела продлён до 3 июня 2015 г.

Определением ФАС России от 16 декабря 2014 г. (исх. от 18.12.2014 № 22/52329/14) у ЗАО «Якутская ГРЭС-2», ООО «ДжиИ Рус» и GE Packaged Power запрошены документы, содержащие информацию о заключении дополнительных договоров (помимо договора поставки ГТУ для Якутской ГРЭС-2), которые были предусмотрены документацией повторного конкурса на право заключения договора поставки ГТУ для Якутской ГРЭС-2, а также пояснения об определении валюты расчёта в договоре поставки ГТУ для Якутской ГРЭС-2.

30 января 2015 г. ФАС России направила письмо в Счётную палату Российской Федерации с просьбой предоставить копии отчётов о результатах

---

<sup>7</sup> ГРЭС – государственная районная электрическая станция, аббревиатура используется для обозначения тепловой конденсационной электростанции.

экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг реализации открытым акционерным обществом “Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро” приоритетных проектов топливно-энергетического комплекса Восточной Сибири и Дальнего Востока (строительство ТЭЦ в г. Советская Гавань, строительство Сахалинской ГРЭС-2 (1-я очередь), строительство Якутской ГРЭС-2 (1-я очередь), строительство Благовещенской ТЭЦ (2-я очередь)) (с ежеквартальным представлением информации по итогам мониторинга в Государственную Думу)».

Определением ФАС России от 13 февраля 2015 г. (исх. от 17.12.2015 № 22/6846/15) у ЗАО «Якутская ГРЭС-2» запрошены договор транспортной экспедиции ГТУ для Якутской ГРЭС-2 и документы, содержащие информацию об основаниях его заключения. Помимо этого, данным определением ФАС России к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица было привлечено ООО «Корпорация «ГАЗЭНЕРГОПРОМ».

10 апреля 2015 г. ФАС России направила запрос в ЗАО «Якутская ГРЭС-2» (исх. от 10.04.2015 № КА/17669/15) о предоставлении всех редакций утверждённого обществом положения о закупке продукции, а также информации о технических требованиях на газодожимную компрессорную станцию, пункт подготовки газа и котлы-утилизаторы, которые были утверждены ОАО «РусГидро» и распространялись на поставку указанного оборудования для Якутской ГРЭС-2.

Также 10 апреля 2015 г. ФАС России направила запрос в ОАО «РусГидро» и ОАО «РАО ЭС Востока» (исх. от 10.04.2015 № КА/17671/15) о предоставлении документов и информации о конкурсах на поставку газодожимной компрессорной станции, пункта подготовки газа и котлов-утилизаторов для Якутской ГРЭС-2.

Определением ФАС России от 21 апреля 2015 г. (исх. от 22.04.2015 № 22/19678/15) у ЗАО «Якутская ГРЭС-2» были запрошены документы, подтверждающие факт отгрузки ГТУ для Якутской ГРЭС-2, а также информация о заключении дополнительных договоров сервисного обслуживания ГТУ. Помимо этого, указанным определением у ОАО «РусГидро» были запрошены все редакции

утверждённого обществом положения о закупке продукции.

15 мая 2015 г. ФАС России направила запрос в ООО «Сименс» (исх. от 15.05.2015 № ЦА/23826/15) о предоставлении копии письма ООО «Сименс» от 12 декабря 2013 г. № ЕО-1320 об улучшении цены заявки компании «Сименс» в конкурсе на поставку ГТУ для строительства Якутской ГРЭС-2.

18 мая 2015 г. ФАС России направила запрос в ООО «Сименс» (исх. от 18.05.2015 № КА/24076/15) о предоставлении позиции по предмету дела № 1-00-130/00-22-14.

Определением ФАС России от 26 мая 2015 г. (исх. от 27.05.2015 № 22/26082/15) срок рассмотрения дела продлён до 5 июня 2015 г.

Определением ФАС России от 26 мая 2015 г. (исх. от 27.05.2015 № 22/26084/15) в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, к рассмотрению дела привлечён президент ООО «Сименс» Мёллер Д.

Определением ФАС России от 26 мая 2015 г. (исх. от 27.05.2015 № 22/26085/15) в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, к рассмотрению дела привлечён председатель Правления – генеральный директор ОАО «РусГидро» Дод Е. В.

26 мая 2015 г. ФАС России направила запрос в ООО «Сименс» (исх. от 26.05.2015 № КА/25800/15) о предоставлении информации о предложении компании об улучшении ценовых предложений при проведении конкурса на право заключения договора поставки газотурбинных установок для Якутской ГРЭС-2.

Документы и информация, полученные в соответствии с определениями и запросами ФАС России, приобщены к материалам дела № 1-00-130/00-22-14.

**Комиссия рассмотрела документы и информацию по делу № 1-00-130/00-22-14, выслушала пояснения лиц, участвующих в деле, и установила следующее.**

С целью поставки газотурбинных установок (ГТУ) для реализации проекта

строительства Якутской ГРЭС-2 в 2013 г. было проведено два конкурса:

1) открытый двухэтапный конкурс на право заключения договора поставки по лоту «Комплектная газотурбинная установка (ГТУ) с газовой турбиной, компрессором воздуха и турбогенератором» (лот № 1-КС-2013-ЯГРЭС-2; в тексте также – «первый» конкурс, Конкурс № 1), проводившийся с 8 июня 2013 г. до 13 ноября 2013 г. (заявки рассматривались по адресу г. Москва, ул. Малая Дмитровка, д. 7);

2) открытый одноэтапный конкурс на право заключения договора поставки по лоту «Комплектная газотурбинная установка (ГТУ) с газовой турбиной, компрессором воздуха и турбогенератором» (лот № 1-КС-2013-ЯГРЭС-2, повтор; в тексте также – Конкурс № 2, «повторный» конкурс), проводившийся с 16 ноября 2013 г. до 23 декабря 2013 г. (заявки рассматривались по адресу г. Москва, ул. Образцова, д. 21А).

Исходя из пунктов 5.5, 5.6, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10 действовавшего (действующего) Положения о закупке продукции для нужд ОАО «РусГидро» и аналогичных пунктов (нумерация совпадает) Положения о закупке продукции для нужд ЗАО «Якутская ГРЭС-2», закупка ГТУ должна была осуществляться путём проведения многоэтапного (в т. ч. двухэтапного) конкурса.

Указом Президента РФ от 22 ноября 2012 г. № 1564 «О дальнейшем развитии открытого акционерного общества “Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро”» (далее также – Указ Президента РФ № 1564) было принято решение внести в уставный капитал ОАО «РусГидро» в качестве вклада находящиеся в федеральной собственности акции открытых акционерных обществ и денежные средства в размере 50 млрд рублей за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета на 2012 год.

Внесённые в уставный капитал ОАО «РусГидро» денежные средства в соответствии с Указом Президента РФ № 1564 должны были быть направлены на финансирование строительства объектов электроэнергетики на территории

Дальнего Востока – ТЭЦ в г. Советская Гавань, Сахалинской ГРЭС-2 (1-й очереди), Якутской ГРЭС-2 (1-й очереди) и Благовещенской ТЭЦ (2-й очереди).

Во исполнение пункта 4 Указа Президента РФ № 1564 14 декабря 2012 г. Министерство экономического развития Российской Федерации, Министерство энергетики Российской Федерации (Минэнерго России), ОАО «Сбербанк России» и ОАО «РусГидро» подписали соглашение № С-718-АБ/Д07 о предоставлении бюджетных инвестиций на финансирование строительства объектов электроэнергетики на территории Дальнего Востока<sup>8</sup> (далее также – Базовое соглашение).

18 декабря 2012 г. Минэнерго России, Федеральным агентством по управлению государственным имуществом и ОАО «РусГидро» заключён договор о предоставлении бюджетных инвестиций для строительства объектов электроэнергетики на территории Дальнего Востока.

В соответствии с пунктом 2.4.2 Базового соглашения в целях обеспечения максимальной прозрачности и контроля за ходом строительства и целевым использованием бюджетных средств ОАО «РусГидро» учреждены 4 дочерние компании (по одной для каждого объекта строительства) со стопроцентным участием ОАО «РусГидро» в уставных капиталах таких обществ, выполняющие функции заказчиков-застройщиков по строительству объектов:

1) ЗАО «ТЭЦ в г. Советская Гавань» (место регистрации – Хабаровский край, г. Советская Гавань);

2) ЗАО «Сахалинская ГРЭС-2» (место регистрации – Сахалинская область);

3) ЗАО «Якутская ГРЭС-2» (место регистрации – Республика Саха (Якутия), г. Якутск);

4) ЗАО «Благовещенская ТЭЦ» (место регистрации – Амурская область, г. Благовещенск)<sup>9</sup>.

ЗАО «Якутская ГРЭС-2» учреждена решением единственного учредителя –

---

<sup>8</sup> Т. 15, л. 313 – 330.

<sup>9</sup> Т. 50, л. 408.

ОАО «РусГидро» – 7 июня 2013 г.<sup>10</sup> (дата внесения записи в ЕГРЮЛ – 21 июня 2013 г.). К обязанностям ЗАО Якутская ГРЭС-2» отнесено осуществление функций заказчика-застройщика, в том числе управление строительством Якутской ГРЭС-2, участие в выборе поставщиков, подрядчиков и проектировщиков, обеспечение заключения договоров, осуществление контроля за исполнением заключённых договоров, получение необходимых разрешений на строительство, согласование с местными органами власти документов, необходимых для строительства, заключение договоров на проведение технической инвентаризации, оформление правоустанавливающих документов на землю, выполнение иных обязанностей заказчика-застройщика<sup>11</sup>.

23 декабря 2013 г. между ОАО «РусГидро» и ОАО «РАО ЭС Востока» был заключён договор доверительного управления № ОГ-175-169-2013, в соответствии с которым учреждённое открытым акционерным обществом «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро» ЗАО «Якутская ГРЭС-2» было передано в доверительное управление открытому акционерному обществу «РАО Энергетические системы Востока». Контрольный пакет акций ОАО «РАО ЭС Востока» принадлежит ОАО «РусГидро» (см. Рис. 1).

Решение о согласовании закупки 4 газотурбинных установок для строящейся Якутской ГРЭС-2 было принято Центральной закупочной комиссией ОАО «РусГидро» 21 мая 2013 г. При этом, начиная с апреля 2012 г., сотрудники General Electric активно участвовали в подготовке конкурсной документации для будущих «торгов» на закупку ГТУ.

---

<sup>10</sup> Т. 25, л. 149.

<sup>11</sup> Т. 50, л. 408.



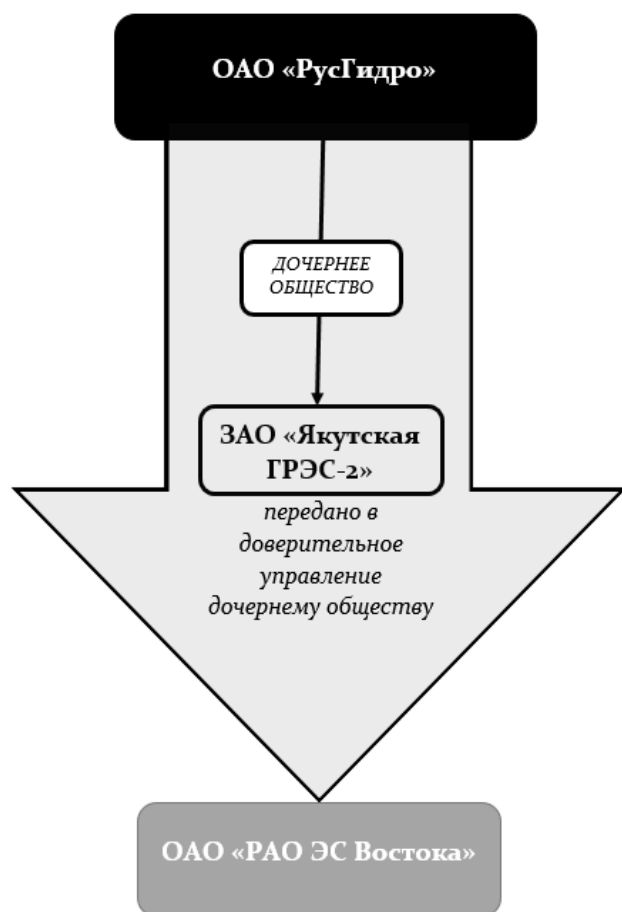


Рис. 1

ОАО «РАО ЭС Востока» (в частности, генеральный директор ОАО «РАО ЭС Востока» Толстогузов С. Н.).

Заявки подали ООО «Спутник-Интеграция», Siemens Industrial Turbomachinery AB, ООО «Корпорация «ГАЗЭНЕРГОПРОМ», ООО НПО «Привод» (поставщик оборудования General Electric).

Ценовое предложение Siemens Industrial Turbomachinery AB было ниже предложения поставщика оборудования General Electric – ООО НПО «Привод» – более чем на 1,2 млрд руб.

На втором этапе Конкурса № 1 25 октября 2013 г. заявки подали ООО «Спутник-Интеграция», Siemens Industrial Turbomachinery AB и ООО НПО «Привод».

Однако 13 ноября 2013 г. конкурсная комиссия отклонила все три конкурсные

8 июня 2013 г. было опубликовано извещение о проведении открытого двухэтапного конкурса на право заключения договора поставки по лоту «Комплектная газотурбинная установка (ГТУ) с газовой турбиной, компрессором воздуха и турбогенератором» (лот № 1-КС-2013-ЯГРЭС-2; в тексте также – «первый» конкурс, Конкурс № 1). В состав закупочной комиссии объявленного конкурса вошли представители ОАО «РусГидро» (в частности, директор по строительству объектов Дальнего Востока ОАО «РусГидро» Фролов К. Е. – председатель комиссии) и ОАО «РАО ЭС

заявки, признала Конкурс № 1 несостоявшимся и рекомендовала организовать повторное проведение закупочной процедуры на условиях, аналогичных условиям проведения первоначального конкурса.

Заказчиком по «повторному» конкурсу с тем же предметом (в тексте также – Конкурс № 2) выступало ЗАО «Якутская ГРЭС-2».

Заявки подали GE Packaged Power, Siemens Industrial Turbomachinery AB, ЗАО «Электропроект», ООО «Спутник-Интеграция» и ООО НПО «Привод».

Заявки ЗАО «Электропроект», ООО «Спутник-Интеграция» и ООО НПО «Привод» были отклонены.

В рамках «повторного» конкурса была установлена необходимость подачи «дополнительных» (по отношению к основному оборудованию – ГТУ) ценовых предложений («опционов»): участник должен был указать цены на шеф-монтаж, поставку запасных частей, инструментов и принадлежностей, сервисное обслуживание ГТУ, доставку, разгрузку и страхование оборудования<sup>12</sup>.

В связи с этим, несмотря на то, что ценовое предложение Siemens Industrial Turbomachinery AB по основному оборудованию составило 2 493 591 061,80 руб. и было ниже аналогичного ценового предложения GE Packaged Power, которое составило 2 596 570 320,00 руб., предложение Siemens Industrial Turbomachinery AB с учётом дополнительных опционов оказалось существенно выше ценового предложения GE Packaged Power.

23 декабря 2013 г. GE Packaged Power было признано победителем Конкурса № 2.

26 декабря 2013 г. между GE Packaged Power и ЗАО «Якутская ГРЭС-2» был заключён договор поставки оборудования по проекту «Строительство Якутской ГРЭС-2».

Ряд требований к ГТУ для Якутской ГРЭС-2 в настоящее время определены

---

<sup>12</sup> В конкурсной документации, однако, не было детализировано, из какого объёма, в частности, сервисного обслуживания, следует исходить участнику при формировании соответствующего ценового предложения.



(менеджеры Ширяев В. Н. и Яковлев К. Ю.). После представления сотрудниками General Electric информации о преимуществах ГТУ LM6000<sup>18</sup> «в условиях эксплуатации на территории Республики Саха (Якутия)» на совещании был утверждён выбор указанных газотурбинных установок для первой очереди Якутской ГРЭС-2 в количестве 4 шт.<sup>19</sup>

Аналогичное по содержанию видеосовещание с участием представителей ОАО «РАО ЭС Востока» и General Electric состоялось 5 ноября 2009 г.<sup>20</sup>

20 октября 2011 г. начальник отдела технических решений инвестиционного строительства ОАО «РАО ЭС Востока» Коскунаков С. М. направил сотрудникам ОАО «РАО ЭС Востока» письмо по электронной почте с приложением справки по планируемым закупкам ГТУ у General Electric (тема письма: «*Материал к совещанию ТСН с General Electric касательно покупки ГТУ, которое состоится сегодня 20.10.2011 в 11:00*»<sup>21</sup>). В справке указывались следующие проекты, при реализации которых планировалась закупка ГТУ LM6000: «*ГТУ-ТЭЦ на площадке ВТЭЦ-2*», «*ГТУ-ТЭЦ на площадке ЦПВБ*», «*Якутская ГРЭС-2*» (I и II очереди).

Аналогичное совещание по вопросу поставки ГТУ производства General Electric проводилось и ранее – 18 ноября 2010 г.<sup>22</sup>

Указом Президента РФ от 22 ноября 2012 г. № 1564 реализация проекта строительства Якутской ГРЭС-2 была поручена ОАО «РусГидро», которое создало для этой цели ЗАО «Якутская ГРЭС-2» и передало его ОАО «РАО ЭС Востока» (контрольным пакетом акций которого владеет) в доверительное управление (см. выше). При этом реализация проекта строительства Якутской ГРЭС-2, в том числе закупка оборудования для электростанции, должна была проводиться в  
XX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

18 LM6000 – ГТУ производства General Electric. Далее в тексте при цитировании электронной переписки встречается также наименование LM6.

19 Проект протокола данного совещания (с правками) был обнаружен при проведении внеплановой выездной проверки ООО «ДжиИ Рус» (т. 3, л. 190).

20 Т. 11, л. 91.

21 Т. 10, л. 160.

22 Т. 10, л. 109; т. 3., л. 202 – 205.

рамках конкурентных процедур.

В соответствии с Положением о закупке продукции для нужд ОАО «РусГидро», утверждённым решением совета директоров ОАО «РусГидро» от 20 января 2012 г. № 143 (действовало в данной редакции до 10 августа 2012 г.; указанные далее в настоящем абзаце положения существовали в предыдущей и были сохранены в следующей редакции документа), сотрудники ОАО «РусГидро», которые ответственны за проведение закупок, обязаны осуществлять действия, направленные на достижение равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки там, где такая конкуренция возможна (подпункт «г», пункта 1.2.2), обязаны способствовать недопущению фактов искусственного ограничения конкуренции при проведении закупок, в том числе – необоснованного создания неравных условий для отдельных участников закупок (в том числе – потенциальных; подпункт «b» пункта 3.6.1)<sup>23</sup>. В Положении о закупке продукции для нужд ОАО «РусГидро» также указано, что при закупке товаров, работ, услуг ОАО «РусГидро» руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, федеральными законами Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также настоящим Положением о закупке продукции для нужд ОАО «РусГидро» (пункт 1.1.2)<sup>24</sup>.

26 апреля 2012 г. (исх. № 031/00-57) заместитель главного инженера ОАО «Институт Теплоэлектропроект» (генерального проектировщика Якутской ГРЭС-2<sup>25</sup>) Подругин В. Н. направил письмо с темой «*О расчетных характеристиках газовых турбин 6FA и LM6000PF*» региональному менеджеру GE

---

23 Т. 31, флэш-носитель.

24 Т. 31, флэш-носитель.

25 ОАО «Институт Теплоэлектропроект» разрабатывал проектную документацию для строительства Якутской ГРЭС-2 по договору с ОАО «РАО ЭС Востока» от 26 марта 2012 г. № РАО-12/0062 (т. 5, л. 178). Разработанная проектная документация передавалась ОАО «РАО ЭС Востока», дальнейшую реализацию проекта осуществляло ОАО «РусГидро», владевшая (владеющая) контрольным пакетом акций ОАО «РАО ЭС Востока».

Power Generation по России и СНГ Яковлеву К. Ю.<sup>26</sup> (на адрес электронной почты konstantin.yakovlev@ge.com) и начальнику департамента технической политики Янко К. И. (на адреса электронной почты yanko-ki@rao-esv.ru, sysolyatin-an@rao-esv.ru, rao-esv@rao-esv.ru). Письмо начиналось следующими словами:

*«Уважаемые господа!*

*Для выполнения обоснования инвестиций в строительство Якутской ГРЭС-2 с газовыми турбинами GE в соответствии с Договором с ОАО «РАО Энергетические системы Востока» институт «Теплоэлектропроект» просит фирму GE предоставить:*

*[...]»<sup>27</sup>.*

В качестве требуемого далее в письме перечисляются расчётные характеристики газовых турбин производства General Electric, а также стоимость поставки ГТУ для Якутской ГРЭС-2.

Подобных писем – с запросом технических характеристик ГТУ производства General Electric, посылаемых в компанию GE Power & Water и ОАО «РАО ЭС Востока» заместителем главного инженера ОАО «Институт Теплоэлектропроект» – было несколько. В частности, отдельно запрашивались весо-габаритные характеристики монтажных блоков ГТУ (исх. ОАО «Институт Теплоэлектропроект» от 28.05.2012 № 070/68-1492<sup>28</sup>).

Сотрудники General Electric предоставляли сведения о характеристиках ГТУ в ответ на такие запросы, о чём свидетельствует, в частности, следующее письмо, адресованное заместителю главного инженера ОАО «Институт Теплоэлектропроект» Подругину В. Н.:

*«Уважаемый Валерий Николаевич!*

*В ответ на Ваш запрос 070/68-1471\_направляю Вам предварительные*

---

<sup>26</sup> К. Ю. Яковлев неоднократно участвовал в совещаниях с участием представителей ОАО «РАО ЭС Востока» по рассмотрению проекта строительства Якутской ГРЭС-2.

<sup>27</sup> Т. 2, л. 77.

<sup>28</sup> Т. 2, л. 37.

*расчетные характеристики LM6000 PF и 6FA в запрашиваемых Вами условиях. На данный момент расчетные модели для обеих турбин имеют ряд ограничений по расчету характеристик при низких температурах, что и нашло отражение в направляемых Вам данных.*

*В случае необходимости мы готовы предоставить Вам пояснения по данным расчетам и встретиться с Вашими специалистами.*

[...]

*С уважением,*

[подпись]

*Яковлев Константин Юрьевич*

*Региональный менеджер, Россия и СНГ*

*E: konstantin.yakovlev@ge.com*

[...]»<sup>29</sup>.

17 октября 2012 г. директор по капитальному строительству ОАО «РАО ЭС Востока» Белосевич В. А. написал письмо первому заместителю генерального директора – главному инженеру ОАО АК «Якутскэнерго» Гаврилову С. Ю. с просьбой согласовать проект штатного расписания административно-управленческого и промышленно-производственного персонала Якутской ГРЭС-2. В приложении к данному письму написано следующее: *«Предполагается, что сервисный ремонт газотурбинного оборудования проводится специалистами GE. Привлекаемый ремонтный персонал в штатное расписание не включен»*<sup>30</sup>.

С начала 2013 г. технический директор ОАО «РАО ЭС Востока» Тихомиров С. В. писал главному инженеру ОАО «Институт Теплоэлектропроект» Кучерову В. В. письма о выборе котлов-утилизаторов, необходимых для работы ГТУ<sup>31</sup>. Закупка котлов-утилизаторов, а также газодожимной компрессорной станции и пункта подготовки газа (оборудования, которое также необходимо для

---

29 Т. 2, л. 38.

30 Т. 4, л. 12.

31 Письма от 22.02.2013 № ТС-9/910 и от 05.03.2013 № ТС-9/1090. Т. 4, л. 151 – 152.







*пределы от 40 до 65 Мвт (у нас 59 Мвт по APPS) + указать что электрическая мощность на клеммах генератора + что давление на фланце подачи газа в ГТУ.*

*Евгений – сколько у СГТ-800 в этих условиях мощность, КПД и тепло на выхлопе?*

*- убрать название LM6000 из текста на стр.6*

*- убрать п.16 на стр.9*

*- в п.20 на стр.9 изменить 3 ГТУ на 4*

*[...]»<sup>39</sup>.*

21 марта 2013 г. заместитель главного инженера ОАО «Институт Теплоэлектропроект» Подругин В. Н. направил региональному менеджеру GE Power Generation по России и СНГ Яковлеву К. Ю. на адрес электронной почты konstantin.yakovlev@ge.com письмо следующего содержания (исх. от 21.03.2013 № 070/68-883):

*«Уважаемый Константин Юрьевич!*

*Направляем Вам Технические условия на газовое топливо для ЯГРЭС-2<sup>40</sup>. Просим подтвердить, что переданные ранее в адрес Института расчётные характеристики ГТУ выполнялись для указанного состава газового топлива, либо передать откорректированные характеристики ГТУ»<sup>41</sup>.*

Копия данного письма была направлена директору по капитальному строительству ОАО «РАО ЭС Востока» Белосевичу В. А. (на следующие адреса электронной почты: rao-esv.ru@rao-esv.ru, sysolyatin-an@rao-esv.ru, yanko-ki@rao-esv.ru).

Характеристики состава газового топлива, переданные в General Electric, и необходимость их корректировки в техническом задании будущего конкурса обсуждаются после пересылки указанного письма ОАО «Институт Теплоэлектропроект» сотрудниками ООО «ДжиИ Рус» Луцкой М. А.<sup>42</sup> и

<sup>39</sup> Т. 2, л.л. 117 – 118.

<sup>40</sup> Якутская ГРЭС-2.

<sup>41</sup> Т. 2, л. 111.

<sup>42</sup> М. А. Луцкая – инженер технической поддержки продаж оборудования ООО «ДжиИ Рус» (письмо GE Packaged Power от 04.04.2014 № 1/4-04-2014).

Фишером Е. Р.

26 марта 2013 г. М. А. Луцкая пишет Е. Р. Фишеру:

*«Евгений,*

*Они<sup>43</sup> просили считать [характеристики ГТУ] на усреднённый состав [газового топлива] (так как в письме данные в формате tin-tax).*

*Марина»<sup>44</sup>.*

В этот же день Е. Р. Фишер отвечает М. А. Луцкой письмом следующего содержания:

*«Марина, ничего нового в этом составе нет.*

*Я много раз считал для него (на усредненные значения), последнее обновление было в декабре (посылалось в РАО Востока, не знаю было ли передано в ТЭП).*

*Можем подтвердить.*

*С уважением,*

*Евгений»<sup>45</sup>.*

Сотрудники General Electric (в частности, ООО «ДжиИ Рус») передавали разработанные ими характеристики ГТУ для технического задания в ОАО «Институт Теплоэлектропроект».

23 мая 2013 г. М. А. Луцкая (сотрудница ООО «ДжиИ Рус») написала Е. Р. Фишеру (сотруднику ООО «ДжиИ Рус») письмо следующего содержания:

*«Евгений,*

*У ТЭП<sup>46</sup> новый вопрос по нашим расчетам... когда мы взяли усредненный состав газа по их данным, АППС взял теплотворную способность этого газа выше, чем у них в ТЗ.*

*Вы могли бы сделать следующее – попробовать подогнать состав (в пределах, указанных в ТЗ) газа чтобы теплотворная способность попадала в*

---

43 Имеется в виду проектировщик – ОАО «Институт Теплоэлектропроект».

44 Т. 2, л. 114.

45 Т. 2, л. 114.

46 Имеется в виду ОАО «Институт Теплоэлектропроект».

*интервал, указанный в ТЗ? И сделать расчет на получившийся газ (на те же точки, что и раньше)»<sup>47</sup>.*

21 мая 2013 г. на заседании Центральной закупочной комиссии ОАО «РусГидро» было принято решение согласовать закупку основного оборудования (ГТУ, комплектного водогрейного котла-утилизатора (КУВ) и комплектного водогрейного котла) для строительства Якутской ГРЭС-2. Также была утверждена специальная закупочная комиссия для реализации проекта строительства Якутской ГРЭС-2, в которую, в частности, вошли сотрудники ОАО «РусГидро» (директор по строительству объектов Дальнего Востока ОАО «РусГидро» Фролов К. Е. – председатель комиссии) и генеральный директор создаваемого для реализации проекта строительства дочернего общества<sup>48</sup> (ЗАО «Якутская ГРЭС-2»).

7 июня 2013 г. ОАО «РусГидро» и ЗАО «Энергосервис – конкурсные технологии» (организатором конкурса) было утверждено извещение о проведении открытого двухэтапного конкурса на право заключения договора поставки по лоту «Комплектная газотурбинная установка (ГТУ) с газовой турбиной, компрессором воздуха и турбогенератором» (лот № 1-КС-2013-ЯГРЭС-2; в тексте также – «первый» конкурс, Конкурс № 1)<sup>49</sup>.

8 июня 2013 г. данное извещение о закупке было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru); его копия была размещена в информационно-аналитической и торгово-операционной системе «Рынок продукции, услуг и технологий для электроэнергетики» на сайте [www.b2b-energo.ru](http://www.b2b-energo.ru) и на интернет-сайте заказчика – ОАО «РусГидро» – [www.rushydro.ru](http://www.rushydro.ru).

В качестве предмета заключаемого по результатам конкурса договора была

---

47 Т. 2, л. 116.

48 Т. 16, л. 471.

49 Т. 16, л. 471.

указана поставка четырёх комплектов газотурбинной установки (ГТУ) электрической мощностью 40 – 50 МВт с газовой турбиной, компрессором воздуха и турбогенератором.

В состав закупочной комиссии первого этапа Конкурса № 1 входили, в частности, К. Е. Фролов – директор по строительству объектов Дальнего Востока ОАО «РусГидро» (председатель закупочной комиссии), С. Н. Толстогузов – генеральный директор ОАО «РАО ЭС Востока» (член правления ОАО «РусГидро с 17 сентября 2013 г.), М. В. Мякинкова – ведущий консультант ЗАО «Энергосервис – конкурсные технологии» (секретарь закупочной комиссии)<sup>50</sup>. Решения принимались членами данной комиссии на основании приказа организатора торгов – ЗАО «Энергосервис – конкурсные технологии» – от 3 июня 2013 г. № 01/3-ПР/КТ/13 и на основании протокола Центральной закупочной комиссии ОАО «РусГидро» от 21 мая 2013 г.<sup>51</sup> ЗАО «Энергосервис – конкурсные технологии» выступало в качестве организатора Конкурса № 1 на основании агентского договора от 19 марта 2012 г. № 01/03/2012 между ОАО «РусГидро» и ЗАО «Энергосервис – конкурсные технологии»<sup>52</sup>.

Начальная (максимальная) цена договора составляла 3 397 342 287,06 руб. (без учёта НДС)<sup>53</sup>.

После извещения о проведении Конкурса № 1 заявки подали следующие компании<sup>54</sup>:

1) ООО «Спутник-Интеграция» (предложение составило 3 391 366 101,69 руб. без учёта НДС);

2) Siemens Industrial Turbomachinery AB<sup>55</sup> (предложение составило 550 000 000,00 шведских крон (без учёта таможенных пошлин, консульских сборов,

---

50 Т. 11, л. 5.

51 Т. 11, л. 4 – 5.

52 Т. 11, л. 4.

53 Т. 16, л. 470.

54 Т. 16, л. 358.

55 В тексте также – Siemens.

налогов и аналогичных обременений за пределами Швеции), или 2 548 606 500,00 руб. – по курсу ЦБ РФ на 5 июля 2013 г. – дату подачи заявки);

3) ООО «Корпорация «ГАЗЭНЕРГОПРОМ» (предложение составило 3 727 518 700,00 руб. без учёта НДС);

4) ООО НПО «Привод» (предложение составило 3 796 610 169,50 руб. без учёта НДС).

Заявки ООО «Спутник-Интеграция» и Siemens Industrial Turbomachinery AB содержали предложение о поставке четырёх газовых турбин SGT-800 (производства Siemens)<sup>56</sup>.

Заявка ООО НПО «Привод» содержала предложение о поставке ГТУ LM-6000 PF (производства GE Packaged Power<sup>57</sup>).

Заявка ООО «Корпорация «ГАЗЭНЕРГОПРОМ» содержала предложение о поставке ГТУ AE64.3A (производства Ansaldo Energia, Италия).

16 сентября 2013 г. закупочная комиссия признала конкурсные заявки всех четырёх участников удовлетворяющими по существу условиям конкурса и допустила их в участие во втором этапе.

Сравнение ряда технических характеристик оборудования, представленного в указанных заявках, с характеристиками, указанными в конкурсной документации, даёт следующие результаты (Таблица 1):

---

<sup>56</sup> Т. 18, л. 68; т. 17.

<sup>57</sup> Т. 16, л. 131. В качестве изготовителя турбогенераторов для ГТУ указано ООО «Электротяжмаш-Привод».

№ п/п	Сравниваемые параметры	Технические требования заказчика	Оборудование производства GE Packaged Power (заявка ООО НПО «Привод»)	Оборудование производства Siemens (заявки ООО «Спутник-Интеграция» и Siemens Turbomachinery AB)	Оборудование производства Ansaldo Energia, Италия (заявка ООО «Корпорация «ГАЗЭНЕРГО-ПРОМ»)
1.	Тип электрического генератора	Двухполюсный	Двухполюсный	Четырёхполюсный	Двухполюсный
2.	Частота вращения генератора, обороты в минуту	3000	3000	1500	3000/3600
3.	Номинальная температура выхлопных газов, °С	445 – 470	456	553	данные не представлены
4.	Тепловая мощность, МВт (Гкал/ч)	40 (35) – 50 (43)	45,2 (38,8)	52,3	~72 (90 МВА)

Таблица 1

При этом в технических требованиях документации Конкурса № 1 в характеристике типа электрогенератора прямо указано следующее: «*BDAX7-290ERJT производства General Electric или аналог*».

Сотрудники General Electric по согласованию с ОАО «РАО ЭС Востока» и членами закупочной комиссии первого этапа Конкурса № 1 (сформированной ОАО «РусГидро») корректировали технические требования, включённые в документацию второго этапа Конкурса № 1. Об этом свидетельствует следующая электронная переписка.

10 сентября 2013 г. М. В. Мякинкова, секретарь закупочной комиссии Конкурса № 1, направила сотрудникам ОАО «РАО ЭС Востока», в частности, начальнику Департамента технической политики Янко К. И. и его заместителю И. В. Данилову, письмо следующего содержания:

*«Коллеги, добрый вечер!*

*Часть отвеченных замечаний сняла. По оставшейся части дала комментарии, выделено желтым. На часть наших комментариев вы не ответили. Сколько мы еще будем переписываться, зависит от сроков запуска второго этапа, я бы ещё совместно доработала»<sup>58</sup>.*

К. И. Янко в этот же день написал В. Н. Ширяеву, сотруднику General Electric International, следующее:

*«Прошу помочь в корректировке ТТ на ГТУ ЯГРЭС2 (см. ниже )»<sup>59</sup>.*

Сотрудник ООО «ДжиИ Рус» А. В. Михалкин ответил К. И. Янко 11 сентября 2013 г. (копия была отослана сотруднику General Electric International и GE Packaged Power В. Н. Ширяеву):

*«Константин добрый день,  
Благодарим за Ваше сообщение.*

*Направляем Вам файл с подробными комментариями наших инженеров – безусловно, это идеальный вариант внесения правок. Большинство из комментариев носит характер уточнения. В целом, мы не видим пунктов, которые бы представляли критические отклонения .*

*Если у Вас появятся вопросы – сообщите, будем рады представить дополнительную информацию.*

*С уважением,  
Артём Михалкин»<sup>60</sup>.*

18 сентября 2013 г. состоялось совместное заседание Научного совета Российской академии наук по проблемам надёжности и безопасности больших систем энергетики и Научно-технической коллегии некоммерческого партнёрства «Научно-технический совет Единой энергетической системы». На заседании обсуждался проект строительства Якутской ГРЭС-2<sup>61</sup>. В частности, с докладом

---

58 Т. 3, л. 153.

59 Т. 3, л. 152.

60 Т. 3, л. 152.

61 Т. 24, л. 93.



выступил генеральный директор ОАО «Институт Теплоэлектропроект» (генерального проектировщика Якутской ГРЭС-2) Михайлов И. А., который указал, что «для оптимизации проекта Якутской ГРЭС-2 [...] совместно с Заказчиком<sup>62</sup> был выполнен ряд мероприятий для сокращения габаритов главного корпуса, в частности: [...] по согласованию с GE расстояние между осями газовых турбин было сокращено до 22 м»<sup>63</sup>.

На заседании было также отмечено следующее: «Одной из основных причин, обусловивших высокую стоимость строительства Якутской ГРЭС-2, является высокая стоимость применяемого импортного газотурбинного оборудования. Стоимость газовых турбин ГТУ LM6000 компании General Electric (GE) в Проекте завышена. В настоящее время проводятся конкурсные процедуры по выбору основного оборудования, в результате которых стоимость указанного оборудования необходимо снизить»<sup>64</sup>.

В приложении к электронному письму заместителя начальника Департамента капитального строительства ОАО «РАО ЭС Востока» Левшенкова С. А. директору по капитальному строительству ОАО «РАО ЭС Востока» Белосевичу В. А., посланному 26 сентября 2013 г., указывается: «Получается, что на основании договора поставки ГТУ РАО необходимо уведомить GE, о том, что ГТУ будут забираться в 2015 году (срок можно уточнить) и попросить GE представить в РАО **счет** за хранение оборудования на специальном складе (включая собственный склад завода-производителя).

[...]

*Получив счет за хранение, можно запустить в РАО процедуру закупки у **единственного источника**.*

[...]

*Тогда в конкурсную документацию можно будет добавить: “Генподрядчик*

---

62 В Конкурсе № 1 им являлось ОАО «РусГидро».

63 Т. 24, л. 85.

64 Т. 24, л. 68.

*забирает ГТУ со специального склада хранения ГТУ компании GE, доставляет ГТУ в порт, организует таможенные платежи [...]»<sup>65</sup>.*

Помимо этого, 26 сентября 2013 г. В. А. Белосевич направил заместителю начальника Департамента управления проектами строительства ОАО «РАО ЭС Востока» Шляхте А. И. письмо со следующим содержанием:

*«Прошу **сегодня 26.09.2013** направить Фролову КЕ последнюю версию договора (в редактируемом формате) на поставку ГТУ по проекту ЦПВБ (который подписан GE).*

*Контрагента и деньги прошу исключить!!!*

*Данный проект договора будет использован для второго этапа конкурса на поставку ГТУ по Якутскому проекту.*

*Вчера на совещании в РГ с участием Каплуна АА, Батракова ИА<sup>66</sup> и Фролова КЕ данное решение было согласовано»<sup>67</sup>.*

А. И. Шляхта в этот же день ответил В. А. Белосевичу:

*«Василий Андреевич!*

*Контракт на поставку ГТУ для ЦПВБ готовил и отрабатывал с GE Департамент тех.политики, у нас есть только скан-копия пописанного контракта (прилагается)»<sup>68</sup>.*

Из указанных писем следует, что проект договора на поставку ГТУ для Якутской ГРЭС-2 являлся с точки зрения содержания копией аналогичного договора, заключённого по результатам выбора поставщика оборудования для теплоэлектростанции на площадке Центральной пароводяной бойлерной (ЦПВБ) в г. Владивостоке (победителем отбора являлась GE Packaged Power). При этом в переписке работников ОАО «РАО ЭС Востока» говорится о том, что данный

---

<sup>65</sup> Т. 10, л. 189.

<sup>66</sup> А. А. Каплун – заместитель генерального директора по стратегии и инвестициям ОАО «РАО ЭС Востока», Игорь Алексеевич Батраков – начальник Департамента капитального строительства ОАО «РАО ЭС Востока».

<sup>67</sup> Т. 10, л. 186.

<sup>68</sup> Т. 10, л. 186.

договор «готовил и отрабатывал с GE Департамент тех.политики [ОАО «РАО ЭС Востока»]».

Из информации о ценовых предложениях участников Конкурса № 1 можно сделать вывод, что определённое несоответствие заявки Siemens Industrial Turbomachinery АВ техническим требованиям должно было оцениваться в совокупности с ценовым предложением, которое было ниже предложения ООО НПО «Привод» более чем на 1,2 млрд руб. Такая разница в ценовых предложениях была основанием для признания Siemens победителем, однако Конкурс № 1 был признан несостоявшимся.

ОАО «РАО ЭС Востока» и General Electric обсуждалась возможность подачи «прямого» (напрямую от General Electric) ценового предложения, что позволило бы снизить цену на оборудование General Electric и, соответственно, признать данную компанию победителем.

19 июля 2013 г. В. Н. Ширяев (сотрудник General Electric International и GE Packaged Power) написал сотруднику GE Global Operations Андрею Козлову письмо следующего содержания:

*«Сегодня был в РАО и говорил со всеми (в том числе с Саидом<sup>69</sup>). Итоги: нам дают возможность дать прямое предложение»<sup>70</sup>.*

В этот же день Андрей Козлов направляет следующее сообщение сотруднику General Electric В. Н. Ширяеву:

*«Владимир, не понял. ты же мне говорил, что они предпочитают, чтобы мы предложили через Привод? В чем новелла?»<sup>71</sup>.*

В. Н. Ширяев отвечает:

*«Привод дал слишком высоко по цене. Они (РАО ЭС) боятся они не смогут*

---

69 Саид Магзомович Коскунаков – заместитель начальника Департамента технической политики ОАО «РАО ЭС Востока».

70 Т. 3, л. 386.

71 Т. 3, л. 385.



*price. The best I can think about is 640M Rubles per unit or \$19.7M per unit at today's exchange rate. That will also push Privod to drop their price to normal level and even they will have a higher price they could be selected as a winner because of Russian content»<sup>78</sup>.*

В переводе (с английского языка)<sup>79</sup>:

*«Сегодня меня позвали на совещание с РАО<sup>80</sup> относительно тендера по Якутску. Резюме совещания:*

*- 1-й этап тендера по установкам официально закрыт. [...] Представлены 4 конкурсных предложения: [...] Компания Siemens, участвующая напрямую, предложила минимальную цену около 670 млн. руб. на установку, а “Привод” – максимальную цену около 990 млн. руб. на установку. Они шокированы разницей и не могут поверить, что “Привод” может предложить близкую к Siemens цену, и при этом они предпочитают ЛМб.*

*- в этой ситуации мы обсудили различные возможные варианты, чтобы протолкнуть ЛМб. В конечном итоге решение, которое они согласовали, – предоставить нам возможность предложить цену по этапу 2 напрямую в качестве исключения на основании того факта, что ЛМб была предложена на этапе 1 в любом случае. Мы убедили “РусГидро” сделать такое особое исключение сегодня, и они дали согласие на продолжение работы.*

*- Они считают, что на 2-м этапе Siemens предложит цену со скидкой до 5% от первоначальной цены, что означает  $670 * 0,95 = 637$  млн. Чтобы мы выиграли, мы должны максимально приблизиться к цене Siemens. Лучшее, что я могу предложить, – это 640 млн. руб. за установку или 19,7 млн. долл. США за установку по сегодняшнему валютному курсу. Это также подтолкнёт “Привод” к тому, чтобы снизить свою цену до нормального уровня, и даже если у них будет*

---

78 Т. 3, л. 381 – 382.

79 Т. 52. Орфография и пунктуация предоставленных в ФАС России переводов здесь и далее сохранены.

80 ОАО «РАО ЭС Востока».



– Finally tender committee decided that they cannot add direct bid from GE on the second phase. So, our plan to bid directly is over.

– They also decided that participant can add alternative offer on the 2nd phase. That means Privod could quote an option to supply units with Brush generator in addition to its quote for units with Privod generator. RAO wants us and Privod to make such a quote as that option could be the best to fight against Siemens.

– We told RAO that we will quote units with Brush generator to Privod at the same price as we plan to do in direct bid.

– Looks like RAO will be able to push LM6 as a winner if Privod price will be within 3-5% range from Siemens»<sup>85</sup>.

В переводе (с английского языка)<sup>86</sup>:

«Сегодня РАО пригласило нас и “Привод” на срочное совещание относительно тендера по Якутску. Резюме:

– В конечном итоге тендерный комитет решил, что они не могут добавить прямое конкурсное предложение от GE на втором этапе. Итак, наш план направления конкурсного предложения напрямую не удался.

– Они также решили, что участник может добавить альтернативное предложение на 2-м этапе. Это означает, что “Привод” может предложить вариант поставки установок с генератором Brush в дополнение к своему предложению установок с генератором “Привод”. В РАО хотят от нас и “Привода” такое предложение, чтобы этот вариант мог конкурировать с Siemens.

– Мы заявили РАО, что мы предложим установки с генератором Brush “Приводу” по той же цене, которую мы планируем указать в прямом конкурсном предложении.

– Похоже, РАО сможет продвинуть LM6 в качестве победителя, если

---

85 Т. 3, л. 215.

86 Т. 52.





*«After our meeting together, we were invited this late afternoon to meet with Rao Vostok who expressed their displeasure and extreme concern by the offer they received. They were also disappointed why they did not receive an offer with the Brush generators as we had agreed with you and Rao Vostok and as we stated today in our meeting.*

*[...]»<sup>90</sup>.*

В переводе (с английского языка)<sup>91</sup>:

*«После нашего совместного совещания мы были приглашены сегодня вечером на встречу с РАО «Восток»<sup>92</sup>, где они выразили своё недовольство и крайнюю обеспокоенность полученным ими предложением. Они также были разочарованы тем, что они не получили предложение с генераторами Brush, которое мы согласовали с вами и РАО «Восток» и указали сегодня на нашем совещании».*

26 октября 2013 г., до окончания второго этапа Конкурса № 1, на электронной торговой площадке B2B-Center и на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение о проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора участников на право заключения договора подряда по лоту «Генеральный подряд на строительство объекта “Якутская ГРЭС-2” (1-я очередь)» (лот № 11-КС-2013-ЯГРЭС-2). Заказчиком выступило ЗАО «Якутская ГРЭС-2»<sup>93</sup>.

В разделе 1 проектной документации, разработанной для строительства Якутской ГРЭС-2, прямо указано, что для электростанции будут закуплены ГТУ производства General Electric. В частности, в файле с расширением «.doc» и

---

90 Т. 3, л. 209.

91 Т. 52.

92 ОАО «РАО ЭС Востока».

93 URL: <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?noticeId=655219&epz=true>.

названием «68N1-ПЗ изм.1»<sup>94</sup>, содержащем том 1 данной проектной документации, указано следующее<sup>95</sup>: «Строительство ГРЭС предусматривается с выделением двух очередей.

*Первая очередь состоит из четырех газовых турбин LM6000 фирмы “General Electric” с котлами-утилизаторами и трех пиковых водогрейных котлов KB-ГМ-116 (ПТВМ-100) установленная электрическая мощность – 193,48 МВт;*

*- установленная тепловая мощность – 469,6 Гкал/ч.*

*Во второй очереди строительства устанавливаются три газовые турбины LM6000 с котлами-утилизаторами со следующими показателями при завершении I и II очередей строительства:*

*– установленная электрическая мощность - 338,59 МВт;*

*– установленная тепловая мощность - 569,8 Гкал/ч».*

Рассмотрение конкурсных заявок участников, поданных на второй этап Конкурса № 1, проходило 8 – 13 ноября 2013 г.

В состав закупочной комиссии на втором этапе Конкурса № 1 входили, в частности, В. А. Белосевич – директор по капитальному строительству ОАО «РАО ЭС Востока» (председатель комиссии), И. А. Батраков – начальник Департамента капитального строительства ОАО «РАО ЭС Востока» (заместитель председателя комиссии), С. Б. Угловский – генеральный директор ЗАО «Якутская ГРЭС-2»<sup>96</sup>.

Конкурсная комиссия отклонила все три конкурсные заявки, признала конкурс несостоявшимся и рекомендовала организовать повторное проведение закупочной процедуры на условиях, аналогичных условиям проведения первоначального конкурса<sup>97</sup>. Данные решения принимались конкурсной комиссией

<sup>94</sup> URL: <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?noticeId=655219&d-2765352-p=1&d-2546212-p=1&epz=true>.

<sup>95</sup> Орфография и пунктуация сохранены.

<sup>96</sup> Т. 11, л. 6.

<sup>97</sup> Протокол №6 закупочной комиссии по открытому двухэтапному конкурсу на право

на основании приказа организатора торгов – ЗАО «Энергосервис – конкурсные технологии» – от 21 октября 2013 г. № 08-ПР/КТ/13 и на основании протокола Центральной закупочной комиссии ЗАО «Якутская ГРЭС-2» от 21 октября 2013 г. № 241-1<sup>98</sup> (сформированной из работников ОАО «РусГидро»<sup>99</sup>).

Отклонение заявок участников торгов обсуждалось в ходе переписки между заместителем начальника Департамента технической политики ОАО «РАО ЭС Востока» Коскунаковым С. М. и ведущим консультантом ЗАО «Энергосервис – конкурсные технологии» (организатора конкурса) Мякинковой М. В. (адрес электронной почты: [myakinkova@tenderenergo.ru](mailto:myakinkova@tenderenergo.ru)). И. В. Мякинкова в письме от 8 ноября 2013 г. советует следующим образом осуществлять отклонение заявок (тема письма: «*RE: Экспертное заключение Коскунакова по ЛОТУ закупки 4xГТУ для проекта ЯГРЭС-2*»):

*«Чем больше мы укажем несоответствий, тем больше у участника будет поводов обратиться в ФАС. Если хотите, оставьте все 50 замечаний в экспертизе, но выделите около 5 оснований для отклонения. [...] Зачем мы показываем участникам, что специально ищем, за что их отклонить, надо показать только очевидное и неоспоримое. Я не технический специалист, но я должна понимать, смогу ли я обосновать каждое из таких отклонений, т. е. отклонение очевидно или это рассуждения и прогнозы»<sup>100</sup>.*

## **2. Проведение «повторного» конкурса.**

13 ноября 2013 г. Центральной закупочной комиссией ЗАО «Якутская ГРЭС-2» согласовано повторное проведение закупки по лоту № 1-КС-2013-ЯГРЭС-2 «Комплектная газотурбинная установка (ГТУ) с газовой турбиной, компрессором воздуха и турбогенератором» способом «открытый одноэтапный конкурс» с заключения Договора поставки по лоту «Комплектная газотурбинная установка (ГТУ) с газовой турбиной, компрессором воздуха и турбогенератором» (Лот №1-КС-2013-ЯГРЭС-2), второй этап : [Электронный ресурс]. URL: <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?noticeId=370551&epz=true>.

98 Т. 11, л. 5.

99 Т. 11, л. 5 – 6.

100 Т. 10, л. 65.

планируемой стоимостью 3 397 342 287,06 руб. без учёта НДС в соответствии с пунктом 5.1.1 Положения о закупке продукции для нужд ЗАО «Якутская ГРЭС-2»; организацию и проведение закупочной процедуры было решено поручить сторонней организации<sup>101</sup>.

В состав Центральной закупочной комиссии ЗАО «Якутская ГРЭС-2» при принятии указанного в предыдущем абзаце решения входили:

- М. А. Мантров – председатель комиссии, заместитель председателя правления ОАО «РусГидро»;

- С. Ю. Янсон – заместитель председателя комиссии, директор по закупкам ОАО «РусГидро»;

- С. Н. Толстогузов – член правления ОАО «РусГидро», генеральный директор ОАО «РАО ЭС Востока»;

- С. А. Киров – директор по экономике ОАО «РусГидро»;

- К. Е. Фролов – директор по строительству объектов Дальнего Востока ОАО «РусГидро»;

- В. А. Белосевич – директор по капитальному строительству ОАО «РАО ЭС Востока».

На заседание был также приглашён С. М. Коскунаков – заместитель начальника Департамента технической политики ОАО «РАО ЭС Востока»<sup>102</sup>.

2 декабря 2013 г. между ЗАО «Энергосервис-Инвест» и ЗАО «Якутская ГРЭС-2» был заключён агентский договор № 04-ЭИ/13 на организацию и проведение конкурентных процедур для нужд ЗАО «Якутская ГРЭС-2»<sup>103</sup>.

В соответствии с данным договором ЗАО «Якутская ГРЭС-2» поручило, а ЗАО «Энергосервис-Инвест» приняло на себя обязательство от имени и за счёт ЗАО «Якутская ГРЭС-2» организовать и провести конкурентные закупочные процедуры для нужд ЗАО «Якутская ГРЭС-2», включая услуги по разработке

---

101 Т. 50, л. 237.

102 Т. 50, л. 237.

103 Т. 25, л. 184.

закупочной документации и организационно-методическому сопровождению указанных процедур, в соответствии с локальными нормативными актами ЗАО «Якутская ГРЭС-2», регламентирующими закупочную деятельность, а ЗАО «Якутская ГРЭС-2» обязалось принять и оплатить услуги ЗАО «Энергосервис-Инвест»<sup>104</sup>.

12 ноября 2013 г., до проведения «повторного» конкурса, сотрудник ООО «ДжиИ Рус» и GE Power & Water Михалкин А. В. (адрес электронной почты: artem.mikhalkin@ge.com) отослал сотрудникам ОАО «РАО ЭС Востока» Коскунакову С. М. (адрес электронной почты: koskunakov-sm@rao-esv.ru) и Янко К. И. (адрес электронной почты: yanko-ki@rao-esv.ru) письмо, свидетельствующее о том, что проект договора поставки ГТУ был подготовлен сотрудниками General Electric. Копия данного письма была направлена В. Н. Ширяеву<sup>105</sup>. Письмо имело следующее содержание:

*«Добрый день коллеги,*

*По договоренности направляю Вам проект контракта , который , возможно, послужит основой для тендерной документации.*

*Поскольку в ТЗ содержались те же пункты контракта , что и в нашем действующем контракте , то мы использовали тот же текст что во Владивостоке<sup>106</sup>, но структура как в ТЗ тендера. Помимо этого внесены следующие изменения :*

*- Разбивка цена на оборудование и транспорт и соответствующая разбивка платежей.*

*- Поставка на условиях DAP*

*- Гарантия : срок в соответствие с условиями тендера 12\36, текста как во*

---

104 Письмо ЗАО «Якутская ГРЭС-2» от 16 апреля 2014 г. № НТ/251 (приобщено к материалам проверки ЗАО «Якутская ГРЭС-2»).

105 В. Н. Ширяев – сотрудник General Electric International и GE Packaged Power.

106 7 августа 2012 г. по результатам тендера, заказчиком при проведении которого выступало ОАО «РАО ЭС Востока», GE Packaged Power заключило контракт на поставку 3 ГТУ для проекта «Строительство ГТУ-ТЭЦ г. Владивостока на площадке ЦПВБ».

*Владивостоке и добавлен текст РГ<sup>107</sup> по возможности исправления третьими лицами*

*- Сохранен текст об изменении 5% владельцев акций и добавлен текст о предоставлении списка поставщиков ( в соответствии с требованиями РГ)*

*Мы понимаем, что это только проект и на тендере и после него возможно внесение изменений сторонами.*

*С уважением,*

*Артём»<sup>108</sup>.*

Помимо того, что текст проекта договора (вложенный в электронное письмо А. В. Михалкина) содержит неоднократное упоминание ГТУ LM6000, некоторые положения данного проекта были сохранены при заключении в последующем договора поставки между GE Packaged Power (победителем Конкурса № 2) и ЗАО «Якутская ГРЭС-2», что подтверждает использование ЗАО «Якутская ГРЭС-2» и ЗАО «Энергосервис-Инвест» договора, разработанного General Electric, при проведении конкурентных процедур. В частности, было сохранено условие об оплате поставки несколькими платежами с использованием безотзывного аккредитива<sup>109</sup>.

Уже после проведения Конкурса № 2 и заключения договора поставки, 17 февраля 2014 г. заместитель начальника Департамента технической политики ОАО «РАО ЭС Востока» Коскунаков С. М. (адрес электронной почты koskunakov-sm@rao-esv.ru) направил по электронной почте заместителю генерального директора – главному инженеру ОАО «РАО ЭС Востока» Бородину В. Н. (адрес электронной почты: borodin-vn@rao-esv.ru), техническому директору ОАО «РАО ЭС Востока» Тихомирову С. В. (адрес электронной почты: tikhomirov-sv@rao-esv.ru), начальнику Департамента технической политики ОАО «РАО ЭС Востока» Янко К. И. (адрес электронной почты: yanko-ki@rao-esv.ru) письмо следующего

---

107 Имеется в виду ОАО «РусГидро».

108 Т. 3, л. 45.

109 Ср. т. 3, л. 59 и т. 29, л. 2.

содержания:

*«Добрый день.*

*Направляю пояснительную записку с краткой историей “рождения” ГТУ LM6000 в проекте ЯГРЭС-2 и соответственно, почему мы на конкурс выставили требования по ГТУ LM6000. Данная записка сформирована в целях выработки единой позиции у сотрудников РАО по обоснованию выбора ГТУ (краткий смысл, что это нам проектировщики её выбрали)»<sup>110</sup>.*

(Выше приведена электронная переписка сотрудников General Electric, свидетельствующая о том, что параметры ГТУ пересылались генеральному проектировщику – ОАО «Институт Теплоэлектропроект» – самими сотрудниками General Electric.)

16 ноября 2013 г. на электронной торговой площадке B2B-Center и на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение о проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора поставки по лоту «Комплектная газотурбинная установка (ГТУ) с газовой турбиной, компрессором воздуха и турбогенератором» (лот № 1-КС-2013-ЯГРЭС-2, повтор; в тексте также – Конкурс № 2, «повторный» конкурс).

Заказчиком при проведении Конкурса № 2 являлось ЗАО «Якутская ГРЭС-2».

В состав закупочной комиссии Конкурса № 2 входили:

- В. А. Белосевич – председатель комиссии, директор по капитальному строительству ОАО «РАО ЭС Востока»;

- И. А. Батраков – заместитель председателя комиссии, начальник Департамента капитального строительства ОАО «РАО ЭС Востока»;

- С. Б. Угловский – генеральный директор ЗАО «Якутская ГРЭС-2»;

- Е. Г. Кузнецов – начальник Департамента управления проектами

---

110 Т. 10, л. 216.

строительства ОАО «РАО ЭС Востока»;

- А. Д. Яковлев – финансовый директор ОАО «РАО ЭС Востока»;

- К. И. Янко – начальник департамента технической политики ОАО «РАО ЭС Востока»;

- В. П. Фёдоров – начальник Департамента экономической безопасности ОАО «РАО ЭС Востока»;

- С. Е. Галанин – заместитель начальника отдела методологии, контроля и сводной отчётности Департамента закупок ОАО «РАО ЭС Востока»;

- С. В. Суворова – директор по правовым вопросам – начальник Юридического департамента ОАО «РАО ЭС Востока»;

- М. В. Мякинкова – секретарь комиссии, ведущий консультант ЗАО «Энергосервис-Инвест»<sup>111</sup>.

Решения принимались комиссией, назначенной приказом организатора торгов – ЗАО «Энергосервис-Инвест» – от 15 ноября 2013 г. № 17-ПР/ИН/И на основании поручений ЗАО «Якутская ГРЭС-2» и протокола Центральной закупочной комиссии ЗАО «Якутская ГРЭС-2» от 21 октября 2013 г. № 241-1<sup>112</sup>.

Несмотря на то, что закупочная комиссия Конкурса № 1 рекомендовала организовать повторное проведение закупочной процедуры на условиях, аналогичных условиям проведения первоначального конкурса, повторный конкурс был проведен на иных условиях.

Отличием данного конкурса состояло в следующем требовании, установленном изменениями конкурсной документации от 22 ноября 2013 г.: в состав заявок должны были быть включены предложения по т. н. «обязательным опционам»<sup>113</sup>. Участник торгов в составе заявки должен был дать предложение не только о цене оборудования, но и предложения о стоимости «сопутствующих работ

---

<sup>111</sup> Т. 11, л. 6 – 7.

<sup>112</sup> Т. 11, л. 6.

<sup>113</sup> Предложения по указанным далее опционам участники обязаны были подать. Предложение по опциону № 5 – стоимости доставки и разгрузки оборудования – было необязательным для участников.



и услуг» (шеф-монтаж, обучение; опцион № 1), стоимости поставки запасных частей, инструментов и принадлежностей (ЗИП; опцион № 2), стоимости сервисного обслуживания (опцион № 3) и стоимости доставки, разгрузки и страхования (опцион № 4)<sup>114</sup>.

При этом в конкурсной документации отсутствовала детализация требований к предложениям по указанным опционам: участники вынуждены были формировать предложения, исходя из собственных предположений о необходимом заказчику объеме того или иного опциона. Так, в технических требованиях на поставку комплектной газотурбинной установки (приложение № 1 к документации Конкурса № 2) указано, что цена сервисного обслуживания должна быть фиксированной (твёрдой) и не зависеть от фактического объема работ и количества неремонтопригодных компонентов.

Некоторые из участников Конкурса № 2 предложений по стоимости опционов вообще не подали (см. ниже).

Следует отметить, что включение условий об опционах в состав конкурсной документации обсуждалось ОАО «РАО ЭС Востока» и General Electric задолго до проведения как «первого», так и «второго» конкурса – на встрече 27 ноября 2012 г., – о чём свидетельствует письмо сотрудника General Electric Яковлева К. Ю.<sup>115</sup>

Помимо этого, проект договора поставки, включённый в документацию Конкурса № 2, был составлен по аналогии с договором поставки оборудования для теплоэлектростанции в г. Владивостоке на площадке Центральной пароводяной бойлерной (ЦПВБ), поставщиком по которому выступала GE Packaged Power (см. стр. 39 – 40). Об этом свидетельствует следующее письмо заместителя

---

<sup>114</sup> Конкурсная документация открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора участников на право заключения договора поставки по лоту «Комплектная газотурбинная установка (ГТУ) с газовой турбиной, компрессором воздуха и турбогенератором» (Лот №1-КС-2013-ЯГРЭС-2, повтор) (ред. от 22.11.2013) : [Электронный ресурс]. URL: <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?noticeId=702980&epz=true>.

<sup>115</sup> Т. 3, л. 146.



секретарю закупочной комиссии, сотруднику организатора Конкурса № 2 ЗАО «Энергосервис-Инвест». Актом анализа электронного файла № 1-15 от 27 марта 2015 г.<sup>121</sup> установлено, в частности, следующее:

- свойства файла, содержащего проект договора поставки оборудования, свидетельствуют о том, что он был создан на программном обеспечении, зарегистрированном на GE Packaged Power;

- в текст документа вносились изменения с применением фирменного шрифта General Electric «GE Inspira»;

- документ был создан пользователем Katherine Kuo;

- последнее сохранение файла было осуществлено пользователем Мякинковой Мариной Викторовной;

2) текст проекта приложения к договору поставки был создан сотрудником GE Packaged Power и General Electric International В. Н. Ширяевым, осуществлявшим руководство отделом продаж по Конкурсу № 2 для GE Packaged Power<sup>122</sup>, и передан М. В. Мякинковой – секретарю закупочной комиссии, сотруднику организатора Конкурса №2 ЗАО «Энергосервис-Инвест» – и С. М. Коскунакову – заместителю начальника Департамента технической политики ОАО «РАО ЭС Востока». Актом анализа электронного файла № 1-15 от 27 марта 2015 г.<sup>123</sup> установлено, в частности, следующее:

- основной текст документа написан фирменным шрифтом General Electric «GE Inspira»;

- документ был создан пользователем «Shiryayev»;

- незначительные изменения в файл были внесены пользователем «koskunakov\_sm» (добавлены пробелы после слов в тексте);

- последнее сохранение файла было осуществлено пользователем

---

121 Т. 30.

122 XXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

123 Т. 30.

Мякинковой Мариной Викторовной.

Указанная выше переписка свидетельствует, что проанализированные файлы были созданы сотрудниками General Electric для включения в документацию именно Конкурса № 2.

9 декабря 2013 г. была проведена процедура вскрытия конвертов с поступившими конкурсными заявками, которые представлены в таблице 2. Заявки подали GE Packaged Power, Siemens Industrial Turbomachinery AB, ЗАО «Электропроект», ООО «Спутник-Интеграция» и ООО НПО «Привод». При этом разница в стоимости ГТУ, указанной в заявках, занявших впоследствии соответственно первое и второе места (GE Packaged Power и Siemens Industrial Turbomachinery AB), составила 102 979 258,20 руб., а при сравнении стоимости конкурсных заявок этих компаний без учёта опциона № 3 и опциона № 4 (таблица 3) – 96 073 024,77 руб.

17 декабря 2013 г. конкурсные заявки ЗАО «Электропроект», ООО НПО «Привод» и ООО «Спутник-Интеграция» были отклонены<sup>124</sup>, в частности, в связи с отсутствием предложений по одному или нескольким опционам, а также в связи с подачей в составе заявки неполного комплекта документов<sup>125</sup>. Конкурсные заявки GE Packaged Power и Siemens Industrial Turbomachinery AB были признаны соответствующими условиям Конкурса № 2 и приняты к дальнейшему рассмотрению.

---

124 Протокол № 2 закупочной комиссии по открытому одноэтапному конкурсу без предварительного квалификационного отбора участников на право заключения Договора поставки по лоту «Комплектная газотурбинная установка (ГТУ) с газовой турбиной, компрессором воздуха и турбогенератором» (Лот №1-КС-2013-ЯГРЭС-2 повтор) : [Электронный ресурс]. URL: <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?noticeId=702980&epz=true>.

125 Т. 50, л. 233.

№ п/п	Участник	Ценовые предложения, руб. (без НДС, конвертация по курсу ЦБ РФ на 09.12.2013)					Итого
		ГТУ	Опцион № 1 (шеф-монтаж, обучение)	Опцион № 2 (ЗИП)	Опцион № 3 (сервисное обслуживание)	Опцион № 4 (доставка, разгрузка, страхование)	
1.	GE Packaged Power	2 596 570 320,00	145 645 188,00	32 951 400,00	2 644 707 702,20	187 822 980,00	<b>5 607 697 590,20</b>
2.	Siemens Industrial Turbomachinery AB	2 493 591 061,80	162 179 840,00	23 322 981,43	4 567 643 150,00	347 766 285,40	<b>7 594 503 318,63</b>
3.	ЗАО «Электропроект»	3 085 805 470,00	148 551 780,00	28 800 000,00	2 644 595 337,28	0,00	<b>5 907 752 587,28</b>
4.	ООО «Спутник-Интеграция»	3 391 366 101,69	0,00	0,00	нет предложения	0,00	<b>3 391 366 101,69</b>
5.	ООО НПО «Привод»	3 294 067 881,36	151 244 444,92	33 200 000,00	2 644 707 702,20	0,00	<b>6 123 220 028,48</b>

Таблица 2. Заявки участников Конкурса № 2.

№ п/п	Участник	Стоимость конкурсной заявки без стоимости сервисного обслуживания и доставки (опционов № 3 и № 4), руб.
1.	GE Packaged Power	2 775 166 908,00
2.	Siemens Industrial Turbomachinery AB	2 679 093 883,23

Таблица 3. Сравнение стоимости конкурсных заявок без опциона № 3 и опциона № 4

Как видно из представленных ценовых предложений GE Packaged Power и Siemens Industrial Turbomachinery AB и их сравнения без учёта опционов, существенная разница в ценовых предложениях данных участников Конкурса № 2 обусловлена, в основном, отличием в цене по опциону № 3, т. е. отличием в предлагаемых участниками ценах сервисного обслуживания ГТУ.

В таких условиях компания Siemens 12 декабря 2013 г. в письме председателю правления ОАО «РусГидро» Доду Е. В. попросила разрешить уточнить ценовые предложения своей заявки<sup>126</sup>, т. е. организовать переторжку.

17 – 23 декабря 2013 г. закупочная комиссия приняла следующие решения<sup>127</sup>:

1) утвердить следующую предварительную ранжировку конкурсных заявок по степени предпочтительности для заказчика: 1 место – GE Packaged Power, 2 место – Siemens Industrial Turbomachinery AB;

2) не проводить процедуру переторжки;

3) подвести итоги конкурса и признать победителем GE Packaged Power.

26 декабря 2013 г. между GE Packaged Power и ЗАО «Якутская ГРЭС-2» был заключён договор поставки оборудования № 42576 по проекту «Строительство Якутской ГРЭС-2». Цена договора составила 74 800 000,00 долларов США<sup>128</sup>. Авансовый платёж в размере 25% цены договора – 18 700 000,00 долларов США – был произведён ЗАО «Якутская ГРЭС-2» 30 декабря 2013 г. Помимо этого, в соответствии с положениями договора поставки 27 марта 2014 г. ЗАО «Якутская ГРЭС-2» открыла в пользу GE Packaged Power безотзывный резервный аккредитив на сумму 56 100 000,00 долларов США со сроком действия до 30 июля 2015 г.<sup>129</sup>.

30 мая 2014 г. между ООО «ДжиИ Рус» и ЗАО «Якутская ГРЭС-2» был заключён договор № 972118 на оказание услуг по техническому консультированию при монтаже и пусконаладке четырёх газотурбинных энергоблоков LM6000 PF DF в

---

<sup>126</sup> Такое предложение было сделано в письме ООО «Сименс» председателю правления ОАО «РусГидро» Доду Е. В. от 12 декабря 2013 г. № ЕО-1320. См. т. 51, л. 372.

<sup>127</sup> Протокол № 3 закупочной комиссии по открытому одноэтапному конкурсу без предварительного квалификационного отбора участников на право заключения Договора поставки по лоту «Комплектная газотурбинная установка (ГТУ) с газовой турбиной, компрессором воздуха и турбогенератором» (Лот №1-КС-2013-ЯГРЭС-2 повтор) : [Электронный ресурс]. URL: <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?noticeId=702980&epz=true>.

<sup>128</sup> Т. 26, л. 396.

<sup>129</sup> Т. 29, л. 2.

комплекте для ЗАО «Якутская ГРЭС-2»<sup>130</sup> (по опциону № 1).

31 октября 2014 г. между ЗАО «Якутская ГРЭС-2» и консорциумом, состоящим из GE Energy Europe B. V. и ООО «ДжиИ Рус», был заключён договор № 833040 на долгосрочное сервисное обслуживание 4-х газотурбинных энергоблоков LM6000 PF DF<sup>131</sup> (по опциону № 3).

Договор по опциону № 2, как сообщило ЗАО «Якутская ГРЭС-2» в письме от 16 января 2014 г. № МК/112 (вх. ФАС России от 22 января 2015 г. № 5776/15), не истёк, однако стороны намерены заключить его<sup>132</sup>.

Договор по опциону № 4 был заключён не с GE Packaged Power, а с иной компанией. 5 февраля 2015 г. по результатам конкурса, проведённого ЗАО «Якутская ГРЭС-2» в декабре 2014 г.<sup>133</sup>, между ООО «Инстар Лоджистикс» и ЗАО «Якутская ГРЭС-2» был заключён договор транспортной экспедиции № 039/MOV/ИЛ/15-ТЭО<sup>134</sup>.

Согласно письму ЗАО «Якутская ГРЭС-2» от 8 мая 2015 г.<sup>135</sup> оборудование по договору поставки № 425476 от 26 декабря 2013 г. находится в процессе транспортировки. Окончание поставки и приёмка запланированы на 15 июля 2015 г.

При этом, как пояснило ЗАО «Якутская ГРЭС-2», оферта GE Packaged Power о заключении договора доставки оборудования, поданная в составе предложения по опциону № 4, срок действия которой истёк 6 апреля 2014 г., не была принята в связи изменением схемы доставки.

Как указало ЗАО «Якутская ГРЭС-2» в письме от 16 января 2014 г. № МК/112 (вх. ФАС России от 22 января 2015 г. № 5776/15<sup>136</sup>), договор по опциону № 4 был заключён, в частности, *«в целях исключения рисков, связанных с мелководьем»*. Указано, что *«произошло изменение структуры мультимодальной перевозки, а именно: переход с водного транспорта (речного) на территории Российской Федерации (как было предусмотрено в оферте GE Packaged Power Inc.) на автотранспорт и ж/д перевозку»*.

---

130 Т. 29, л. 4 – 56.

131 Т. 29, л. 57 – 334.

132 Т. 29, л. 1.

133 Т. 51, л. 292.

134 Т. 51, л. 260 – 291.

135 Т. 32, л. 165.

136 Т. 29, л. 1 – 2. Орфография и пунктуация при цитировании далее сохранены.

При этом в пояснениях от 10 марта 2015 г. (вх. ФАС России от 16 марта 2015 г. № 24448-ЭП/15<sup>137</sup>) ЗАО «Якутская ГРЭС-2» указало, что «оферта GE Packaged Power Inc. не содержит предложений об условиях транспортировки, в силу того, что условия транспортировки для целей данного опциона вытекают из проекта договора поставки. В коммерческом предложении указана лишь цена 5 700 000 (пять миллионов семьсот тысяч) долларов без НДС. Условия транспортировки не относились к критериям оценки поданных оферт, поскольку основным требованием, предъявляемым к транспортировке, являлось обеспечение исполнения условий поставки, в первую очередь сроков».

Комиссия, исследовав материалы дела № 1-00-130/00-22-14, установила, что переговоры и переписка, осуществлявшиеся заказчиком Конкурса № 1 ОАО «РусГидро», заказчиком Конкурса № 2 ЗАО «Якутская ГРЭС-2», доверительным управляющим заказчиком Конкурса № 2 ОАО «РАО ЭС Востока» (определявшим, как доверительный управляющий ЗАО «Якутская ГРЭС-2», поведение и действия последнего), организатором Конкурса № 2 ОАО «Энергосервис-Инвест», GE Packaged Power, General Electric International и ООО «ДжиИ Рус», не привели (не могли привести) к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов на поставку газотурбинных установок для Якутской ГРЭС-2.

При проведении Конкурса № 2 участники должны были подать ценовые предложения по т. н. «опционам», т. е. предложить цены «дополнительных» по отношению к предмету торгов (поставке ГТУ) договоров: договора на шеф-монтаж оборудования, договора поставки запасных частей, инструментов и принадлежностей, договора сервисного обслуживания и договора доставки, разгрузки и страхования.

В таких условиях некоторыми участниками предложения по опционам не были представлены вообще (что послужило основанием для отклонения их заявок), а предложения GE Packaged Power и ООО «Сименс» при меньшей цене, предложенной ООО «Сименс» за само оборудование, стали существенно отличаться

---

<sup>137</sup> Т. 51, л. 297 – 298. Орфография и пунктуация при цитировании далее сохранены.



в связи с разницей цен, предложенных по опционам (ценовое предложение GE Packaged Power стало существенно ниже ценового предложения Siemens Industrial Turbomachinery AB).

ООО «Сименс» (Siemens Industrial Turbomachinery AB), исходя из возможности указания иного объёма предметов договоров по опционам (в частности, на сервисное обслуживание), имело намерение предложить скорректировать своё ценовое предложение.

Комиссия, однако, отмечает, что, как следует из письма ООО «Сименс» от 29 мая 2015 б/н (вх. ФАС России от 29 мая 2015 № 53867/15), ценовые предложения Siemens Industrial Turbomachinery AB, необходимые в случае объявления заказчиком Конкурса № 2 процедуры переторжки, не направлялись в адрес организатора Конкурса № 2 ЗАО «Энергосервис-Инвест».

Помимо этого, объявление процедуры переторжки являлось правом, а не обязанностью заказчика (организатора). Организатор Конкурса № 2 принял решение не проводить переторжку и признал победителем GE Packaged Power.

Комиссией установлено, что переговоры и переписка ОАО «РусГидро», ОАО «РАО ЭС Востока», ЗАО «Якутская ГРЭС-2», ЗАО «Энергосервис-Инвест» с сотрудниками General Electric, в ходе которой, в частности, предоставлялся доступ к информации о Конкурсе № 2 (техническим требованиям, конкурсной документации) не привели (не могли привести) к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении указанных торгов.

Так, Комиссией не установлено сокращения числа хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах, роста цены предмета торгов (Конкурса № 2), создания каких-либо барьеров хозяйствующим субъектам при участии в рассмотренных конкурентных процедурах либо иных признаков ограничения конкуренции, установленных пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Исходя из вышеизложенного, комиссия приходит к выводу о том, что в действиях Ответчиков не усматривается нарушения части 4 статьи 11 и статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия не усматривает в рассматриваемых действиях Ответчиков нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела в отношении ОАО «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро» (660017, г. Красноярск, ул. Дубровинского, д. 43, корп. 1; ИНН 2460066195), ОАО «РАО Энергетические системы Востока» (680021, г. Хабаровск, ул. Ленинградская, д. 46; ИНН 2801133630), ЗАО «Якутская ГРЭС-2» (677009, г. Якутск, ул. Дзержинского, д. 23, 502; ИНН 1435269489), ООО «Энергосервис-Инвест» (107045, г. Москва, Даев пер., д. 25 – 29, стр. 1, пом. 8Н; ИНН 7708828450), General Electric International, Inc. (USA, State of Delaware, Country of New Castle, the City of Wilmington, Orange str., Corporation Trust Center, 1209; TIN (ИНН) 13-1962940), GE Packaged Power, Inc. (USA, State of Delaware, Country of New Castle, the City of Wilmington, Orange str., Corporation Trust Center, 1209; TIN (ИНН) 76-0556188) и ООО «ДжиИ Рус» (123317, г. Москва, Пресненская наб., д. 10; ИНН 7705574092) по признакам нарушения части 4 статьи 11 и статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.