



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 мая 2015 года

Дело № А40-105533/14

Резолютивная часть постановления объявлена 27 апреля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 06 мая 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Долгашевой В.А.,

судей Дудкиной О.В., Красновой С.В.,

при участии в заседании:

от заявителя – Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии – Смолин П.А. – дов. от 31.01.2014 № 20/034-НА

от заинтересованного лица – Федеральной антимонопольной службы – Куликова А.Е. – дов. от 10.06.2014 № ИА/23507/14

от третьего лица - закрытого акционерного общества «Прин» - Палфинова И.А. – дов. от 12.01.2015 № 009/15

рассмотрев 27 апреля 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии на решение от 12 ноября 2014 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Папелишвили Г.Н.,

на постановление от 04 февраля 2015 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Яковлевой Л.Г., Поповым В.И., Лепихиным Д.Е.,

по делу № А40-105533/14

по заявлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии

к Федеральной антимонопольной службе

о признании незаконными решения и предписания

третье лицо: закрытое акционерное общество «Прин»

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 по настоящему делу, Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (далее – Росреестр) отказано в удовлетворении требований о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 13.05.2014 по делу № К-760/14 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе закупок и предписания от 13.05.2014 по делу № К-760/14 об устранении выявленных нарушений.

В кассационной жалобе Росреестр, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит отменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных актов.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступила жалоба закрытого акционерного общества «Прин» (далее – Общество) на действия Росреестра (заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта по оснащению территориальных органов Росреестра мобильными рабочими местами (высокоточным геодезическим оборудованием и программным обеспечением) для создания системы контроля соответствия данных, содержащихся в информационных

ресурсах, в целях обеспечения государственных гарантий прав на недвижимое имущество и вовлечение в экономический оборот земельных участков, используемых с нарушением земельного законодательства (номер извещения 0173100010914000005; далее – аукцион).

На основании указанной жалобы антимонопольным органом рассмотрено дело № К-760/14 о нарушении законодательства о размещении заказов.

По итогам рассмотрения жалобы Комиссия антимонопольного органа приняла решение признать указанную жалобу Общества обоснованной в части установления заказчиком требований к техническим характеристикам спутникового геодезического приемника, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки; признать в действиях заказчика нарушения части 7 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), а также выдано предписание заказчику, оператору электронной площадки об устранении нарушений.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Росреестр обратился с настоящими требованиями в арбитражный суд.

По смыслу статей 198 и 201 АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исследовав представленные в дело доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, суды обеих инстанций пришли к выводу об отсутствии предусмотренных названными нормами права оснований для удовлетворения заявления Росреестра.

Суды исходили из следующего.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом № 44-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в числе прочего должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу частей 1, 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости); документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, при этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным в статье 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о том, что заказчик (Росреестр) в подпункте 5.3 пункта 5 документации об аукционе «Требования к техническим, функциональным и качественным характеристикам поставляемого товара» не указал сведения, подтверждающие то, что требованиям к характеристикам спутникового геодезического приемника может соответствовать оборудование иных производителей. Как указало Общество, конкретным требованиям к техническим характеристикам спутникового геодезического приемника, в том числе «количество каналов - не менее 226 универсальных; порты - не менее 1 порт USB Mini B 2.0 (client); 1 порт RS232; 1

порт питания; вес приемника с батареями - не более 1 кг» соответствует только устройство Topcon Hyper SR.

Суды согласились с выводами антимонопольного органа о несоблюдении заявителем пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ.

Кроме того, приложением № 1 к техническому заданию документации об аукционе установлено, что местом поставки комплектов с тахеометром и комплектов со спутниковым геодезическим приемником является 81 территориальный орган Росреестра (81 субъект Российской Федерации).

Таким образом произошло объединение в один лот поставки товара для 81 территориального органа Росреестра, что повлекло за собой ограничение количества участников закупки.

С учетом приведенных обстоятельств и норм права суды обеих инстанций сделали правильный вывод о том, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа не противоречат Закону № 44-ФЗ.

Поскольку суды правильно применили нормы материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 12 ноября 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 февраля 2015 года по делу № А40-105533/14 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

судья

судья

В.А. Долгашева

О.В. Дудкина

С.В. Краснова