



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2014 года

Дело № А40-10984/13-8-105

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 16 апреля 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Новосёлова А.Л.,

судей Нечаева С.В. и Федосеевой Т.В.

при участии в заседании:

от истца:

от ответчиков: от ЗАО «Сбербанк-АСТ» - Ловцова М.В. (дов. от 27.01.2014),

от ГУ МЧС России по Приморскому краю – Кузнецовой С.А. (дов. от

13.01.2014 № 63-13)

от третьих лиц:

рассмотрев 09 апреля 2014 года в судебном заседании

кассационную жалобу ГУ МЧС России по Приморскому краю

на решение от 22 октября 2013 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Чернухиным В.А.,

на постановление от 25 декабря 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Лаптевой О.Н., Валиевой В.Р., Птанской Е.А.,
по иску Общества с ограниченной ответственностью «Сфера Плюс»
(ОГРН 1032700103578, 682848, Хабаровский край, Советско-Гаванский р-н,
пос. Лососина, ул. Ростовская, д. 1)

к 1) Закрытому акционерному обществу «Сбербанк - Автоматизированная
система торгов» (ОГРН 1027707000441, 127055, г. Москва, ул. Новослободская,
д. 24, стр. 2)

2) Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам
гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий
стихийных бедствий по Приморскому краю

(ОГРН 1042503038467, 690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 3)

третьи лица: 1) Министерство экономического развития Российской Федерации;

2) Федеральная антимонопольная служба России,

о взыскании денежных средств

У С Т А Н О В И Л:

Иск предъявлен Обществом с ограниченной ответственностью «Сфера Плюс» (ООО «Сфера Плюс») к Закрытому акционерному обществу «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» (ЗАО «Сбербанк-АСТ») о взыскании денежных средств в размере 4 303 169 руб. 55 коп. (т.1, л.д.2-5).

Уточнив исковые требования, истец указал, что для него отыскиваемые денежные средства являются убытками (т.2, л.д.142-145; т.3, л.д.13).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 мая 2013 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России) и Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) – т.3, л.д.14.

Определением того же арбитражного суда от 1 августа 2013 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено Главное управление Министерства

Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Приморскому краю (Главное управление МЧС России по Приморскому краю) – т.3, л.д.25.

Судом первой инстанции принято уточненное исковое заявление о взыскании солидарно с ЗАО «Сбербанк-АСТ» и Главного управления МЧС России по Приморскому краю в пользу ООО «Сфера Плюс» денежных средств в размере 4 303 169 руб. 55 коп. При этом истец сослался одновременно на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации об убытках и о неосновательном обогащении (т.3, л.д.54-55, 85).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 октября 2013 года взысканы солидарно с ЗАО «Сбербанк-АСТ» и Главного управления МЧС России по Приморскому краю в пользу ООО «Сфера Плюс» денежные средства в размере 4 303 169 руб. 55 коп.

Взыскана с ЗАО «Сбербанк-АСТ» в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 22 257 руб.92 коп.

Взыскана с Главного управления МЧС России по Приморскому краю в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 22 257 руб. 92 коп.(т.3, л.д.87-88).

Решение мотивировано следующим образом.

24 февраля 2011 года на сайте <http://sberbank-ast.ru> размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0120100008411000009 на право заключения контракта с Главным управлением МЧС России по Приморскому краю на строительство «под ключ» пожарного депо Специального управления федеральной противопожарной службы № 25, Приморский край (строительство).

Истец 28 марта 2011 года подал заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. Согласно платежному поручению от 23 марта 2011 года № 615 истец произвел оплату 19 000 000 руб. для обеспечения участия компании в открытом аукционе, в том числе 2 303 169 руб. 55 коп. для участия в аукционе № 0120100008411000009 на право заключения контракта с Главным управлением

МЧС России по Приморскому краю на строительство «под ключ» пожарного депо Специального управления ФПС № 25, Приморский край.

7 апреля 2011 года при рассмотрении второй части заявки комиссией было установлено отсутствие в составе документов свидетельства о допуске к определённым видам работ в области проектирования и в области инженерных изысканий, означенные в аукционной документации, выданные СРО участнику размещения заказа.

На основании изложенного истцу отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме в связи с несоответствием требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, поскольку в составе заявки истцом не были представлены документы, определенные п.2 ч.6 ст.41.8 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (в дальнейшем по тексту – Федеральный закон № 94-ФЗ), что отражено в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 7 апреля 2011 года № 0120100008411000009.

Истец указал, что в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей трех заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных истцом, ответчиком приняты решения о несоответствии таких заявок требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, установленном п.1 ч.6 ст.41.11 Федерального закона № 94-ФЗ, оператор электронной площадки перечислил денежные средства, представленные истцом в качестве обеспечения заявки, в размере 4 303 169 руб. 55 коп. ответчику.

Согласно ч.14 ст.41.11 Федерального закона № 94-ФЗ в случае, если в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей трех заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных одним участником размещения заказа, приняты решения о несоответствии таких заявок требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, установленным п.1 ч.6

настоящей статьи (за исключением случаев, если указанный участник размещения заказа обжаловал данные решения в соответствии с настоящим Федеральным законом и по результатам обжалования вынесено решение о необоснованных решениях аукционной комиссии о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе требованиям документации об открытом аукционе), оператор электронной площадки по истечении тридцати дней с момента принятия решений о несоответствии таких заявок требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе, по указанным основаниям прекращает осуществленное в соответствии с ч.11 ст.41.8 настоящего Федерального закона блокирование операций по счету для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме участника размещения заказа в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе и перечисляет эти денежные средства заказчику.

Из смысла указанной нормы следует, что применение названной финансовой санкции является установленной законом мерой гражданско-правовой ответственности участника размещения заказа за систематическое (три раза в течение квартала на одной электронной площадке) предоставление второй части заявок на участие в аукционе сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

Именно нереализация данного правомочия участником, достоверно знающим о том, что в течение квартала на одной электронной площадке уже три его заявки не соответствуют требованиям в отношении 2-х частей, позволяет судить о виновных действиях подобного участника.

Из материалов дела следует, что что истец одновременно подал три заявки от 28 марта 2011 года на участие в открытых аукционах, проводимых на одной электронной площадке, с тождественным предметом торгов, по которым заказчиком выступало одно и то же лицо.

Учитывая, что все заявки были рассмотрены в один и тот же день, суд приходит к выводу об однократности допущенного нарушения и признает, что

удержание ответчиками 4 303 169 руб. 55 коп., перечисленных в качестве штрафных санкций на основании ст.41.11 Федерального закона № 94-ФЗ, не может быть признано получением денежных средств по предусмотренным законом основаниям, в связи с чем пришел к выводу о правомерности заявленных требований в силу ст.1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2013 года решение Арбитражного суда города Москвы от 22 октября 2013 года по делу № А40-10984/2013 отменено.

Взысканы с Главного управления МЧС России по Приморскому краю в пользу ООО «Сфера Плюс» денежные средства в размере 4 303 169 руб. 55 коп.

В удовлетворении исковых требований к ЗАО «Сбербанк-АСТ» отказано.

Возвращена ЗАО «Сбербанк-АСТ» из федерального бюджета государственная пошлина по апелляционной жалобе в размере 2000 руб. 00 коп. (т.3, л.д.138-141).

При этом апелляционная инстанция указала, что оснований для солидарной ответственности ответчиков не имеется, что спорная сумма была перечислена первым ответчиком – ЗАО «Сбербанк-АСТ» - второму ответчику - Главному управлению МЧС России по Приморскому краю.

В кассационной жалобе Главное управление МЧС России по Приморскому краю просит решение от 22 октября 2013 года и постановление от 25 декабря 2013 года отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, на неправильное применение судом ст.1, 9, 41.8, 41.12, ч.4, п.1 ч.6, ч.14 ст.41.11 Федерального закона № 94-ФЗ, ст.40 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Указа Президента Российской Федерации от 11 июля 2004 года № 868 (т.3, л.д. 151-154).

В отзыве на кассационную жалобу истец просит кассационную жалобу отклонить, ссылаясь на несостоятельность ее доводов.

Давая объяснения в заседании кассационной инстанции, представитель Главного управления МЧС России по Приморскому краю привел доводы, аналогичные изложенным в жалобе.

Представитель ЗАО «Сбербанк-АСТ» оставил разрешение поставленных в кассационной жалобе вопросов на усмотрение суда, согласившись с доводами жалобы относительно применения судом норм Федерального закона №94-ФЗ.

Истец и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте заседания кассационной инстанции, своих представителей в суд не направили.

Проверив доводы жалобы, материалы дела, выслушав объяснения представителей ответчиков, кассационная инстанция находит решение и постановление апелляционной инстанции подлежащими отмене в связи со следующим.

Судом первой и апелляционной инстанций не определено спорное правоотношение и предмет доказывания по делу, о чем свидетельствуют тексты обжалуемых судебных актов и их резолютивных частей, в которых указано о взыскании просто денежных средств в размере 4 303 169 руб. 55 коп.

В мотивировочной части решения упомянута ст.1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако из решения не усматривается, что судом выяснялось наличие обстоятельств, необходимых для применения названной нормы, а именно: кто, когда и каким способом приобрел (сберег) имущество за счет другого лица, в данном случае – истца. В частности, судом не исследован вопрос о статусе Главного управления МЧС России по Приморскому краю, о его праве владеть пользоваться и распоряжаться спорной денежной суммой, не исследован вопрос целевом назначении банковского счета, на который была зачислена упомянутая денежная сумма, и о ее дальнейшем движении.

Судом было установлено, что истец подал три заявки на участие в трех различных открытых аукционах, проводимых на одной электронной площадке, в результате победы на которых истец получил бы право заключить три самостоятельных государственных контракта на строительство «под ключ» трех

не связанных между собой объектов. Однако суд, установив эти обстоятельства, безмотивно признал предметы всех трех торгов тождественными.

Суд установил, что все три заявки истца на участие в торгах, содержали недостатки, то есть несоответствия закону и документации об открытых аукционах, хотя содержание закона и аукционной документации, в том числе касающееся содержания и подачи заявок на участие в аукционах, было известно истцу заблаговременно. В связи с этим нельзя признать обоснованным вывод суда о том, что до признания аукционной комиссией вторых частей заявок на участие в аукционах не соответствующими требованиям закона истец не мог и не должен был знать о недостатках заявок и соответственно не мог принять мер к недопущению подобных недостатков в дальнейшем.

Кроме того, признавая подачу истцом трех дефектных заявок на участие в трех различных аукционах одним правонарушением в связи с одновременной подачей заявок (в один день) и одновременным поведением итогов аукционов (в один день), суд не учел, что этот вывод прямо противоречит ч.14 ст.41.11 Федерального закона № 94-ФЗ, не устанавливающей каких-либо минимальных интервалов подачи заявок в течение квартала.

С учетом изложенного кассационная инстанция считает, что выводы суда, содержащиеся в решении, постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, что допущено неправильное применение норм материального права, а поэтому в силу п.3 ч.1 ст.287, ч.1 и 2 ст.288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение от 22 октября 2013 года и постановление от 25 декабря 2013 года подлежат отмене, а дело - передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела необходимо учесть изложенное; определить спорное правоотношение и нормы материального права, это отношение регулирующие, а также предмет доказывания по делу; исходя из установленных обстоятельств, принять решение по делу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда города Москвы от 22 октября 2013 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2013 года по делу № А40-10984/13-8-105 отменить и дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

А.Л. Новосёлов

Судьи:

С.В. Нечаев

Т.В. Федосеева