



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 февраля 2015 года

Дело № А40-1099/14

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 03 февраля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.

судей: Дудкиной О.В., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр): Смолина П.А. по дов. от 31.01.2014 №20/034-НА,

от ответчика (заинтересованного лица): Федеральной антимонопольной службы России: Шаровой К.К. по дов. от 04.08.2014 №ИА/31213/14,

от третьего лица закрытого акционерного общества «Прин»: Палфиновой И.А. по дов. от 12.01.2015 №009/15,

рассмотрев 27 января 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу

Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 30 мая 2014 года,  
принятое судьей Ласкиной С.О.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 сентября 2014 года,  
принятое судьями Бекетовой И.В., Каменецким Д.В., Якутовым Э.В.,  
по заявлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) (ОГРН: 1047796940465)  
Федеральной антимонопольной службы России (ОГРН: 1047796269663)  
третье лицо: закрытое акционерное общество «Прин» (ОГРН: 1027700457630),  
о признании незаконным решения

#### УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) (далее – Росреестр, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе России (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 18.12.2013 №К-2434/13.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено закрытое акционерное общество «Прин» (далее – ЗАО «Прин»).

Решением от 30 мая 2014 года Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением от 02 сентября 2014 года Девятого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, Росреестр обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменить как принятые с нарушением норм права и принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

Отводов составу суда и отзыва на кассационную жалобу не поступило.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы по изложенным в ней основаниям, представители антимонопольного органа и третьего лица против доводов кассационной жалобы возражали, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены принятых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 13.12.2013 в Федеральную антимонопольную службу России поступило обращение ЗАО «Прин» на действия заявителя, содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении ЗАО «Сбербанк-АСТ» (Оператор электронной площадки) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта по оснащению территориальных органов Росреестра мобильными автоматизированными рабочими местами (высокоточным геодезическим оборудованием и программным обеспечением) для создания системы контроля соответствия данных, содержащихся в информационных ресурсах, в целях обеспечения государственных гарантий прав на недвижимое имущество и вовлечение в экономический оборот земельных участков, используемых с нарушением земельного законодательства (номер извещения 0173100010913000141) (далее - аукцион) с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 145 500 000,00 рублей.

На основании указанной жалобы антимонопольным органом было рассмотрено дело № К-2434/13 о нарушении законодательства о размещении заказов. По итогам рассмотрения жалобы Комиссия антимонопольного органа приняла решение от 18.12.2013 по делу № К-2434/13 о признании указанной жалобы обоснованной, а действия Росреестра признаны нарушающими требования части 3.1 статьи 34, [части 1 статьи 41.6](#) Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Не согласившись с вынесенным решением, полагая незаконным решение Федеральной антимонопольной службы от 18.12.2013 по делу № К-2434/13, Росреестр обратился в арбитражный суд с требованием о его отмене.

Так, согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с [частью 3.1 статьи 34](#) Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Между тем в ходе проверочных мероприятий Комиссией Федеральной антимонопольной службы России было установлено, что техническое задание документации об аукционе содержит требования к техническим характеристикам геодезического приемника, которым в совокупности соответствует исключительно модель TopconHiperSR производства компании Topcon.

Помимо вышеуказанных требований, техническое задание документации об аукционе содержит требования к техническим характеристикам тахеометра, которым в совокупности соответствует исключительно модели тахеометров Sokkia CX-105 и Topcon ES-105, производства компании Topcon.

Оборудование под марками Sokkia и Topcon производится японской компанией, производителем оптического оборудования - Topcon Corporation. Sokkia и Topcon, являются зарегистрированными товарными знаками корпорации Topcon, о чем имеется запись в открытых источниках Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) (<http://www.wipo.int>).

Компании, перечисленные Росреестром, являются официальными дистрибьюторами оборудования, производимого корпорацией Topcon.

При этом другие производители для аналогичных моделей предлагают иные технические характеристики.

Судами со ссылкой на материалы дела подтверждены выводы антимонопольного органа о том, что требования к оборудованию характерны исключительно для геодезического приемника модели TopconHiperSR и тахеометров моделей Sokkia CX-105 и Topcon ES-105, производства Topcon, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа и ограничивает участников, готовых предложить другие аналогичные модели.

Доводы заявителя о том, что только указанное выше оборудование по своим техническим характеристикам удовлетворяет потребности заказчика, своего документального подтверждения в нарушение положения части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не нашли, в связи с чем подлежат отклонению как необоснованные.

Таким образом, все доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, обсуждены и отклонены судом по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения. Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Нарушения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 30 мая 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 сентября 2014 года по делу № А40-1099/14 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В.Краснова

Судьи

О.В.Дудкина

Р.Р.Латыпова