



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 апреля 2015 года

Дело № А40-129539/14

Резолютивная часть постановления объявлена 21 апреля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 23 апреля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.

судей: Дудкиной О.В., Крекотнева С.Н.,

при участии в заседании:

от заявителя: Счетная палата РФ – Белогуров А.С. доверенность от 23 декабря 2014 года № 01-4161/16-01,

от заинтересованного лица: ФАС России – извещено, представитель не явился,

от третьих лиц: ОАО «МТС» - Костин П.Ю. доверенность от 22 января 2013 года № 0006/13,

рассмотрев 21 апреля 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу Счетной палаты РФ

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 10 ноября 2014 года,

принятое судьей Кузиным М.М.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 30 января 2015 года,

принятое судьями Румянцевым П.В., Марковой Т.Т., Мухиным С.М.,

по заявлению Счетной палаты РФ
о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной
службы России
третье лицо ОАО "МТС" (ОГРН: 1027700149124),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10 ноября 2014 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2015 года, в удовлетворении заявленных требований Счетной палата РФ о признании незаконным решения комиссии ФАС России от 14 мая 2014 года № К-763/14 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Счетная палата РФ обратилась с кассационной жалобой, в которой просит их отменить. В обоснование приводит доводы о том, что указание на конкретные модемы было приведено в извещении исключительно с целью описания имеющегося у заказчика оборудования и не было направлено на ограничение количества участников закупки.

В судебном заседании представитель Счетной палаты доводы и требования кассационной жалобы поддерживал.

Представитель ОАО "МТС" возражал по доводам жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов.

ФАС России, извещенная о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке, представителей в суд не направила. Суд кассационной инстанции, руководствуясь пунктом 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия лица, не явившегося в судебное заседание.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Из установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств по делу усматривается, по результатам рассмотрения жалобы ОАО "МТС" на действия заказчика (Счетная палата) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг связи по предоставлению доступа к сети Интернет с использованием радиоканала ФАС России решением от 14 мая 2014 года № К-763/14 Счетная палата признана нарушившей пункт 1 части 1 статьи 73 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок" от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе).

Полагая, что указанное решение принято незаконно и без достаточных на то оснований, Счетная палата обратилась с настоящими требованиями в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ, пришли к обоснованному выводу о законности решения антимонопольного органа.

Выводы судов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют.

В соответствии с статьей 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, спе-

специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. Заказчик должен обеспечить публичность и открытость закупочной процедуры, единые и понятные для участников требования к предмету закупки, к процедуре участия, максимально четкие критерии отбора победителя, в том числе с учетом реальности осуществления требований документации о закупке и эффективности расходования бюджетных средств.

Согласно статье 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент".

Как установлено судами, указывая в пункте 4.2 извещения о проведении Запроса котировок требования к оборудованию, с использованием которого необходимо оказывать услуги: "Для оказания услуг исполнителем должен быть предоставлен круглосуточный доступ к сети Интернет для устройств заказчика, уже оборудованных модемами Yota со следующими техническими характеристиками: интерфейс подключения USB и Micro-USB, стандарт LTE (3GPP E-UTRA Rel8), диапазон частот 2, 5.2, 7 ГГц, совместимость с ОС: Windows XP (32 бит), Windows Vista, Windows 7, Mac OS X 10.5/10.6/10.7 Linux, программное обеспечение Yota Access", Счетная палата не предоставила участникам закупки право использовать при оказании услуг иное оборудование, поскольку данный пункт извещения не содержит слов "или эквивалент" при описании оборудования, которое должно быть использовано исполнителем при осуществлении контракта.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России установила, что оказание услуг связи по предоставлению доступа к сети Интернет возможно без использования

имеющихся у заказчика модемов Yota в пределах начальной (максимальной) цены контракта.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, суды правомерно указали на законность и обоснованность решения ФАС России, в связи с отсутствием совокупности обязательных условий для признания оспариваемого ненормативного акта незаконным. Обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего спора, судами установлены, представленным в деле доказательствам дана надлежащая оценка.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10 ноября 2014 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2015 года по делу № А40-129539/14 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -
судья

Р.Р. Латыпова

судья

О.В. Дудкина

судья

С.Н. Крекотнев